

राजनीति में वाद

श्रीलाल औदीच्य एम ए
रीडर, राजनीति विभाग
जोधपुर विश्वविद्यालय
जोधपुर

प्रभुदत्त शर्मा एम ए (राज, इति)
एम पी ए (यू एसए)
लेक्चरर, राजनीति विभाग
राजस्थान विश्वविद्यालय
जयपुर

प्रकाशक
पॉपुलर बुक डिपो
जयपुर

प्रकाशक
पॉपुलर बुक डिपो
चौडा रास्ता, जयपुर

मुख्य विक्रय केन्द्र
गयाप्रसाद एण्ड सन्त, आगरा
लॉयल बुक डिपो, ग्वालियर
कैलाश पुस्तक सदन, भापान्त
ओरियण्टल पब्लिशिंग हाउस, कानपुर
श्री अलमोडा बुक डिपो, अलमोडा

मूल्य ७ रुपये]

[द्वितीय संस्करण १९६३]

(१) ११, प्राक्कथन (१११)

राष्ट्रभाषा हिन्दी जब से विश्वविद्यालयों में विभिन्न विषयों के शिक्षण-माध्यम के रूप में स्वीकार की गई है, तभी से 'राजनीति' जैसे लोकप्रिय विषय पर हिन्दी में लिखी हुई पुस्तकों की मांग दिनो-दिन बढ़ती जा रही है। विद्यार्थी-समाज विशेषतः ऐसी पुस्तकों की खोज में है जो उन्हें सरल तथा सरस भाषा में राजनीति-शास्त्र की जटिलताओं से अवगत ही नहीं कराये बल्कि उन्हें परीक्षोपयोगी सामग्री भी प्रदान कर सके। हिन्दी-माध्यम से लिखी गई आज तक की समस्त पुस्तकें या तो अक्षरशाः अनुवाद मात्र हैं या उपयुक्त शब्दों की कठिनाई के कारण अंग्रेजी की पुस्तकों से भी अधिक क्लिष्ट प्रतीत होती हैं। प्रस्तुत पुस्तक की रचना इसी एक महान् अभाव की पूर्ति के निम्ने विद्या गया एक प्रयास है। राजनीति में 'वाद' जैसे जटिल विषय को ओद्यगम्य बनाने के लिये एक नूतन शैली अपनाई गई है और अंग्रेजी तथा हिन्दी शब्दावलिधों द्वारा भाषा-सम्बन्धी दुर्बलता को मिटाने का भी प्रयास किया गया है। आशा है विद्यार्थी-समूह इसका स्वागत करेगा और अपने विषय पर यह पुस्तक उनके लिये परम उपयोगी सिद्ध होगी। -

अन्त में उन सब महान् देशी तथा विदेशी लेखकों का आभार स्वीकार करना यहाँ अनुचित न होगा, जिनके उद्धृत अवतरण प्रस्तुत पुस्तक को अलङ्कृत करते हैं।

श्रीलाल श्रीदीच्य
प्रभुदत्त शर्मा

द्वितीय संस्करण की भूमिका

1 - 'राजनीति में वाद' के द्वितीय संस्करण का परिवर्द्धित रूप अपने पाठकों के सम्मुख प्रस्तुत करते समय हमें अत्यंत प्रसन्नता अनुभव हो रही है। प्रस्तुत संस्करण में एक ओर जब कि देश के विश्वविद्यालयों में कुछ समय से आरम्भ किये गये तृतीय पाठ्यक्रम का ध्यान में रखते हुए समुचित परिवर्तन किये गये हैं, तो दूसरी ओर विद्वान् पाठकों द्वारा निर्दिष्ट सुझावों को भी यथासम्भव समाविष्ट करने का प्रयास किया गया है।

2 - पूव संस्करण के दो भागों को एक जिल्द में आकर्षक कलेवर के साथ प्रस्तुत करने के लिए हम अपने प्रकाशक के आभारी हैं। आशा है पाठक-जगत् पहले की अपेक्षा प्रस्तुत संस्करण को अधिक उपयोगी पायेगा तथा आवश्यक मशीनो और परिवर्द्धनों के भर्षवात् इसका अधिक उत्साह से स्वागत कर सकेगा।

जयपुर

२ अक्टूबर १९६३

श्रीलाल श्रीदीक्ष्य

प्रभुदत्त शर्मा

६६ | ० १ २ ३ ४ ५ ६ ७ ८ ९ १० ११ १२ १३ १४ १५ १६ १७ १८ १९ २० २१ २२ २३ २४ २५ २६ २७ २८ २९ ३० ३१ ३२ ३३ ३४ ३५ ३६ ३७ ३८ ३९ ४० ४१ ४२ ४३ ४४ ४५ ४६ ४७ ४८ ४९ ५० ५१ ५२ ५३ ५४ ५५ ५६ ५७ ५८ ५९ ६० ६१ ६२ ६३ ६४ ६५ ६६ ६७ ६८ ६९ ७० ७१ ७२ ७३ ७४ ७५ ७६ ७७ ७८ ७९ ८० ८१ ८२ ८३ ८४ ८५ ८६ ८७ ८८ ८९ ९० ९१ ९२ ९३ ९४ ९५ ९६ ९७ ९८ ९९ १००

विषय-सूची

विषय	पृष्ठ
१—राजनीति शास्त्र	१
२—उपयोगितावाद (Utilitarianism)	११
३—व्यक्तिवाद (Individualism)	२६
४—समाजवाद (Socialism)	५२
५—शिल्पी समाजवाद (Guild Socialism)	८१
६—संघवाद (Syndicalism)	९१
७—समूहवाद (Collectivism)	१०४
८—आदर्शवाद (Idealism)	११५
९—सर्वाधिकारवाद (Totalitarianism)	१५६
१०—साम्यवाद (Communism)	१६६
११—फासीवाद (Fascism)	१८७
१२—अराजकतावाद (Anarchism)	२०५
१३—बहुलवाद (Pluralism)	२२२
१४—गांधीवाद (Gandhism)	२३६
१५—सर्वोदय (Sarvodaya)	२५६
१६—राष्ट्रीयतावाद (Nationalism)	२७३
१७—साम्राज्यवाद (Imperialism)	२९२
१८—अंतर्राष्ट्रीयतावाद (Internationalism)	३०३
प्रश्न (Questions)	३१५

राजनीति शास्त्र : एक परिचय

राजनीति शास्त्र के इतिहास में, किसी भी युग विशेष की सीमायें निर्धारित करना एक बड़ा कठिन कार्य है। उदाहरणार्थ यदि हम आधुनिक युग के आरम्भ का पता लगाना चाहें, तो हम यह निश्चित रूप से नहीं कह सकते कि मार्शलियो, मेकेवेली, बोदो ग्रथवा हाब्स आदि राजनैतिक विचारों में से किस महान राजनैतिक दार्शनिक से इसका प्रारम्भ हुआ। हमें केवल इतना ही कह कर सतोप करना पड़ता है कि वह अठारहवीं शताब्दी की तीन महान क्रांतियों से लेकर रूस की बोल्शेविक क्रांति तक फैला हुआ है। लगभग १४० वर्ष का यह समय राजनैतिक विचारों की उद्यम युग के कारण अत्यंत ही महत्वपूर्ण है और किन्हीं ही प्रभावशाली विचार-धाराओं का उत्कर्ष एवं अपकर्ष इस युग की अपनी विशेषता है। अमेरिका तथा फ्रांस की राज्य क्रांतियों एवं वर्तमान औद्योगिक क्रांति (Industrial Revolution) ने योरोपीय जन-जीवन की सामाजिक राजनैतिक एवं आर्थिक व्यवस्था में एक कामा-पलट उपस्थित कर दी, जिसके कारण वहाँ की राजनैतिक विचारधारा भी एक नवीन चेतना का अनुभव करने लगी। सामाजिक समझौते का प्रतिपादन करने वाले रूसों के साथ-साथ अन्तर्धान हो गये। नवीन ढंग पर आधारित, उपयोगितावाद, जर्मन तथा इंग्लिश आदेशवाद, दार्शनिक अराजकतावाद, विभिन्न मार्गों समाजवादी आदि कितनी ही नूतन राजनैतिक विचारधारायें पनपने लगी, जिसके कारण आधुनिक राजनैतिक विचार प्रवाह की दिशा ही परिवर्तित हो गई।

। माटसव्यू, वाइको, ह्यूम तथा बक आदि ऐतिहासिक विचारकों ने अपनी शुष्क तर्कशक्ति एवं निष्पक्ष विवेचना के द्वारा सामाजिक समझौते के सिद्धान्त को सदब के लिए समाप्त कर दिया। इन इतिहासवादी विचारकों का कार्य यथार्थ में राजनैतिक विचारधारा को सुव्यवस्थित करने की अपेक्षा, उसकी प्रणाली (Approach) विशेष पर बल देना था, जिसके कारण भाग चलकर कितने ही नये राजनैतिक विचार-धारायें (Schools of Political Thought) की उत्पत्ति हुई। इन सबमें अत्यधिक-महत्वपूर्ण एवं प्रारम्भिक विचारधारा 'उपयोगितावाद' है, जो अठारहवीं शताब्दी के यूरोप में अत्यंत प्रभावशाली विचारधारा थी। उपयोगितावाद, तर्कवादी युग के भावात्मक सिद्धांतों का खण्डन करता है। यह प्रयोगवाद (Pragmatism) एवं ऐतिहासिक विवेचना (Empiricism) में विश्वास करता है। समाज से पृथक व्यक्ति तथा उसके ज मजात अधिधारा पर विवेचना करना उसने क्षेत्र से परे है। वह व्यक्ति को अटिन समाज का एक अंग मानकर चरता है, जिसका प्रत्येक कार्य एवं ही प्रेरणा से उत्पन्न होता है और वह है उसकी 'उपयोगिता'। प्रत्येक व्यक्ति समाज का एक

अभिन्न भग है और इस कारण वह सनातन प्रान्त जन प्रय व्यक्ति व सम्पत्त म
 माता है तो उसकी यही प्रभिलापा होती है कि वह अधिक स अधिक सुख प्राप्त कर
 सके तथा दुल को प्रपने से दूर रखे। किन्तु चूँकि प्रत्येक व्यक्ति इस इच्छा से उत्पन्नित
 होता है, अतः समाज ने समस्त सदस्यों के बीच एक नियमित व्यवस्था तथा पार
 स्परिक सम्बन्धों को स्थिर रखने के लिए राज्य की आवश्यकता अनुभव हाती है
 जिसका प्रमुख उद्देश्य अधिक से अधिक व्यक्तियों का अधिकतम हित (Greatest
 good of the greatest number) प्राप्त करवाना है। इस प्रकार राज्य जनसाधा
 रण के कल्याण की एक सस्या है जो व्यावहारिक आचार (Practical ethics)
 पर आधारित है। अतः उपयोगितावाद राजनीति और नतिकता म एक अन्त-
 सम्बन्ध स्थापित करता है।

उपयोगितावादी दशन की व्याख्या करन वालो म वे यम प्रमुख है। बत
 पहले ही ऐपीक्यूरियन विचारको ने भी जीवन का वास्तविक उद्देश्य प्रसन्नता माना
 था और लोगो को यह शिक्षा दी थी कि प्रत्येक वस्तु का मूल्य उसके प्रसन्नतादायक
 गुणों के आधार पर ही करना चाहिये। प्राधुनिक युग म प्रसन्नता सिद्धांत के समयको
 में हाक्स का नाम भी कम महत्वपूर्ण नहीं है। उसका विश्वास था कि मनुष्य मूल
 और भय की दो भावनाओं के वशीभूत होकर सारे काय करता है। मूल के कारण
 वह किसी वस्तु के निकट तथा भय के कारण उससे दूर भागता है। उपयोगिता का
 सिद्धांत डेविड ह्यूम के दर्शन का भी केन्द्र बिन्दु है। उनका मत है कि श्रेष्ठिय का
 नाम ही नतिकता है (Morality is expediency) तथा मनुष्य के सारे काय
 कलापा के मूल में प्रसन्नता प्राप्त करने की कामना निहित है। उपयोगिता ही प्रत्येक
 राजनतिक सस्या की श्रेष्ठता एवं निकृष्टता की मापक है। यथाथ में राज्य का सच्चा
 आधार कोई सामाजिक समझौता न होकर शासित यक्तियों के लिए उसकी उपयो
 गिता ही है और "अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित" का यह उपयोगितावादी
 सिद्धांत हमें प्रीस्टले के राजनतिक दशन में भी मिलता है।

वे यम के मतावलम्बी उपयोगितावादियों की दृष्टि म प्रसन्नता और पीडा
 (Pleasure and Pain) मनुष्य मात्र के दो साजभौम स्वामी हैं तथा वस्तु की एक
 मात्र उपयोगिता ही उसकी श्रेष्ठता एवं निकृष्टता का निर्णय करती है। इसी कसौटी
 पर वे सरकार के समस्त काय कानून तथा व्यक्ति एवं समाज के सम्बन्धों का परीक्षण
 करते हैं। वे यम के समर्थकों पर यह आरोप लगाया जाता है कि वे मनुष्य की मूल
 प्रेरणा शक्तियों में पर्याप्त महत्व नहीं देते, क्योंकि प्रसन्नता और पीडा के प्रतिरिक्त अन्य
 कितनी ही भावनायें एवं इच्छायें हैं, जो मनुष्य को समाज म काय करने के लिये
 विवश करती हैं। दूसरे यदि प्रसन्नता देने वाला प्रत्येक वस्तु यक्ति का हित करती
 हैं, तो "हित" (Good) की कोई सब सम्मत परिभाषा नहीं हो सकती क्योंकि जो
 वस्तु एक व्यक्ति को प्रसन्नता देती है वह सभी के लिए प्रसन्नतादायक हो यह भाव
 संभव नहीं। यथाथ म वे यम प्रसन्नता को परिमाणात्मक (Quantitative) दृष्टि स

देखता है और यह मानता है कि वह गणित की तरह निश्चित मात्रा में मापी जा सकती है। बँयम के सिष्य जे० एस० मिल ने बँयम के उपयोगितावाद की कुछ प्रशुद्धियों को दूर करने का प्रयास किया। उसने विभिन्न प्रकार की प्रसन्नताओं के परिमाणात्मक अंतर (Quantitative difference) को ही नहीं अपितु उनकी कौटियों में पाये जाने वाले गुणात्मक अंतर (Qualitative difference) पर भी बल दिया और इस प्रकार व्यक्तिगत प्रसन्नता और सावजनिक प्रसन्नता के बीच एक साम्य स्थापित करना चाहा। अपने विचारों में कुछ व्यक्तिवादी एवं स्वतंत्रता का समर्थक होने के नाते वह बँयम के "अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित" के सिद्धांत से पूर्णतः सहमत नहीं है।

यथाथ में उपयोगितावाद तकवादी युग की भावात्मकता (Abstraction) एवं सामाजिक समझौते के सिद्धांत के विरुद्ध क्रियात्मक अंग्रेज विचारकों की एक प्रति क्रिया थी। उसने जीवन को यथाथनामा तथा उनकी राजनैतिक विचारधारा के मध्य एक सम्झस्य स्थापित करने की चेष्टा की। उसने बताया कि राज्य अथवा सरकार का आधार कोई कल्पित समझौता नहीं वरन् भाषाकारिता की आदत है, जो कि उसको उपयोगिता से उत्पन्न होती है। उपयोगितावादियों ने व्यक्ति तथा उसकी प्रसन्नता पर जो इतना बल दिया उसका दूसरा कारण, जमन आदर्शवाद के विरुद्ध एक आवाज उठाना था, जिसने राज्य को सर्वशक्तिमान मान कर उसे निरंकुश बना दिया था। अतः यह कहा जा सकता है कि उपयोगितावादियों ने तत्कालीन राजनैतिक विचारधारा को भावश्यकता से अधिक सुनिश्चित एवं सरल बनाने का कार्य किया। उनका मानव मनोविज्ञान का ज्ञान सर्वथा अपूर्ण था और समूह के मनोविज्ञान की तो उन्होंने पूर्णतः अवहलना की। इस प्रकार व्यक्तिगत प्रसन्नता पर बल देकर उपयोगितावाद ने व्यक्तिवाद को ही महत्वपूर्ण नहीं बनाया वरन् 'अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित' के सिद्धांत द्वारा सामूहिकतावाद (Collectivism) की नींव दृढ़ बनाई।

आधुनिक राजनैतिक विचार प्रवाह का दूसरा छोर आदर्शवादी विचारवर्ग है जो १८वीं शताब्दी के अन्त में जमनी में आया और पुनः १९वीं शताब्दी के उत्तरार्ध में इंग्लैंड में कुछ संशोधित रूप में प्रचलित हुआ। जमनी में इसका जन्म भौतिकवादी तर्कशीलता (Materialistic rationalism) की प्रतिक्रिया के रूप में हुआ जो समस्त मानव संस्थाओं को मानव तर्क (अथवा विचार) (Reason) का साकार रूप मानती है। रूसो ने इस भौतिकवादी तर्कशीलता के विरुद्ध अपना 'नैतिक स्वतंत्रता' का सिद्धांत रखा जो कि फाट और हीगल (Hegel) के आदर्शवाद या आरम्भ बिन्दु है। फाट (Kant) व्यक्ति की 'नैतिक स्वतंत्रता' (Moral freedom) में विश्वास करता है और यह मानता है कि राज्य एक समझौते का परिणाम है जिसके द्वारा व्यक्ति सामाजिक संरक्षण के कारण अपने अद्वैत अधिकारों (Inalienable rights) को प्राप्ति करता है। समाज की नापारण इच्छा (General will) ही कानून का मूल स्रोत है। फाट व्यक्ति को 'नैतिक इच्छा को स्वाधीनता' (Autonomy of the

Moral will) में भी विश्वास करता है। यद्यपि यह व्यक्तिगत नैतिक स्वाधीनता, निरंकुश (Absolute) नहीं है और अथ सदस्यों की ममान स्वतंत्रता उसे मर्यादित करती है। मची स्वतंत्रता का वास्तविक आधार अथ सदस्यों की ममान स्वतंत्रता का सम्मान ही है जो कानून का पालन करने तथा इतर व्यक्तियों के अधिकार एवं स्वतंत्रता के ठीक ठीक मूल्याङ्कन पर ही सम्भव है। कान्ट के इही स्वतंत्रता सम्बन्धी विचारों की हीगल ने नकारात्मक स्वतंत्रता (Negative freedom) के रूप में माना। अधिकार, संपत्ति, स्वतंत्रता कानून तथा राज्य सम्बन्धी अथ सभी समस्याओं को कान्ट एक आचारात्मक (ethical) एवं व्यक्तिवादो दृष्टिकोण में ही देखता है। वह राज्य को एक ऐसा माध्यम मानता है जिसके द्वारा व्यक्ति की स्वतंत्रता एवं समाज की साधारण इच्छा (General will) के मध्य एक सामञ्जस्य स्थापित होता है। हीगल की स्वतंत्रता का चित्र अधिक निष्पक्ष एवं निश्चित है। उसके अनुसार स्वतंत्रता ही राज्य के अंतर्गत पाये जाने वाले कानून, आचरित नतिकता आदि उन सभी समस्याओं एवं प्रभावों में जो मनुष्य को यायपूण बनाते हैं, अभिव्यक्त होती है। वह मानता है कि एक व्यक्ति का अपना सच्चा व्यक्तित्व राज्य में ही विकसित हो सकता है और उसी में रह कर वह वास्तविक स्वतंत्रता का उपयोग भी कर सकता है। स्वतंत्रता किही अद्वैत प्राकृतिक अधिकारों (Inalienable natural Rights) से उत्पन्न नहीं होती बल्कि वह तो राज्य द्वारा व्यक्ति के लिए एक उपहार (gift) है। राज्य व्यक्ति को स्वतंत्रता के उपभोग की अनुमति ही नहीं देना बल्कि उसको उसके योग्य भी बनाता है और स्वतंत्रता के क्षेत्र को भी बढ़ाता है। अतः राज्य स्वतंत्रता का प्रत्यक्षीकरण (Actualisation of freedom) है। यह एक व्यक्त आचारात्मक विचार (Realised ethical idea) है तथा इसे हम उच्चतम विचार का साकार रूप (Embodiment of the highest reason) एवं स्वतंत्रता का सरक्षक भी कह सकते हैं।

हीगल का समस्त दशन तीन मूलभूत सिद्धांतों पर आधारित है। (१) सारे जैविक विश्वास द्वन्द्वात्मक (Dialectical) हैं। (२) वास्तविकता एवं जैविक प्रिया है (Reality is an organic process)। (३) वास्तविकता क्वल प्रादश में ही निहित है। यही वास्तविकता सामाजिक जीवन का सार है, जो बाह्य रूप में राज्य तथा उसकी अनेक समस्याओं में मूलरूप में अभिव्यक्त होती है। हीगल राज्य को एक बहुत ही उच्च एवं प्रादर की दृष्टि से देखता है और मानता है कि उसकी उत्पत्ति पृथ्वी पर साक्षात् ईश्वर का आगमन है (March of God on earth) भविष्य में यही हीगलवाद (Hegalinism) राष्ट्रीयता एवं राज्यकीय निरंकुशता का अंशदाता बना। यह यह मानता है कि राज्य अपना उद्देश्य स्वयं है (An end in itself) और राज्य ही नतिकता एवं विचारशीलता की एकमात्र बसोटी है अतः वह सब प्रकार की नतिक आलोचना (Moral criticism) से परे है। प्रादशवादी सिद्धांत को अपनी इस परम स्थिति (Extreme position) से मुक्त करने वाले कुछ अग्रज आचारवादों

विचारक हुए हैं, जिन्हें पर जर्मन आदर्शवाद एवं इंग्लिश उदारतावाद (Liberalism) का गहरा प्रभाव स्पष्ट रूप से परिलक्षित होता है। व्यक्ति के अधिकार तथा राज्य सत्ता की मर्यादाओं के विषय में अंग्रेज आदर्शवादी लॉक (Locke) के बराबर वे और इसलिए वे हीगल की राज्य पूजा के सिद्धांत से सहमत नहीं हुए।

इंग्लिश आदर्शवादी विचारवग को, जिसके प्रमुख प्रतिनिधि टी० एच० ग्रीन हैं, प्रेरणा देने वालों में हंसो, कांट तथा हीगल की रचनाएँ एवं प्नेटो तथा फिस्टोटल का राज्य दशन बहुत महत्वपूर्ण है। राज्य को एक नैतिक जीव (Moral organism) तथा व्यक्ति को एक सामाजिक प्राणी मानने में अंग्रेज आदर्शवादी, यूनानी दार्शनिकों से एकमत हैं। ग्रीक लोगो की भाँति वे भी राज्य तथा व्यक्ति के बीच एक परम महत्वपूर्ण सम्बन्ध स्वीकार करते हैं और मानते हैं कि राज्य में रहकर ही व्यक्ति अपना पूरा विकास प्राप्त कर सकता है। अपने अधिकारों तथा स्वतंत्रता के लिए वह राज्य की ओर देखता है। अंग्रेज आदर्शवादी राज्य को एक साधन मानते हैं, साध्य नहीं क्योंकि राज्य का असली उद्देश्य तो व्यक्ति एवं समाज को पूर्णता (Perfection) दिववाना है। अतः ऐसी स्थिति में व्यक्ति तथा राज्य के अधिकारों के बीच प्रथम राजनीति एवं आचारशास्त्र में किसी प्रकार का कोई भी झगडा नहीं हो सकता। मनुष्य राज्य की आज्ञा का पालन इसलिए करते हैं, क्योंकि वे जानते हैं कि राज्य उनके आत्मानुभव (Self realisation) का एक मात्र माध्यम (Medium) है। इंग्लिश आदर्शवाद यथायथ व्यक्तिवाद तथा समूहवाद (Collectivism) के मध्य एक बहुत ही सुन्दर समझौता उपस्थित करता है। यह व्यक्ति की सामाजिक एवं नैतिक प्रकृति पर तथा राज्य की जैविक प्रकृति (Organic nature) पर ठीक ठीक बल देता है।

इंग्लिश आदर्शवाद के प्रमुख प्रचारक (Apostle) टी० एच० ग्रीन को अपने सिद्धांत के प्रेरणा स्रोत फिस्टोटल के व्यक्तिवाद, हंसो के साधारण इच्छा का सिद्धांत तथा कांट के वैयक्तिक इच्छा की स्वधीनता (Autonomy of Individual will), नैतिक स्वतंत्रता एवं आंतरिक आदेश (Internal imperatives) आदि विचारों से मिले थे। ग्रीन के अनुसार मनुष्य को पशु से श्रेष्ठतर बनाने वाला गुण उसकी आत्मचेतना (Self Consciousness) है, जो मनुष्य को सामाजिक हित (Social good) में आत्मपूर्णता (Self perfection) का प्राप्ति करवाती है। 'मानव की अंतरचेतना स्वतंत्रता चाहती है। स्वतंत्रता अधिकारों से सम्बद्ध है और अधिकारों राज्य को माँग करते हैं।' (Human Consciousness postulates liberty, liberty involves rights and rights demand the state)। ग्रीन का मत है कि राज्य, समाज की साधारण इच्छा की एक सस्था रूप में प्रतिष्ठित (Institutionalised expression) है जिसका आधार बल न होकर इच्छा (Will not force is the basis of the state) है। व्यक्ति का उद्देश्य आत्मानुभव (Self realisation) करना है, किंतु वह 'आत्म' (Self) समाज-

का एक प्राथमिक अंग है। अतः प्रत्येक व्यक्ति अपने कल्याण की ही कामना नहीं करता, बल्कि समस्त समाज के कल्याण की चाह रखता है। इसके कारण अधिकारों का जन्म हुआ है, जिसका निवास स्थान उसे तो व्यक्ति ही है, किन्तु केवल वही व्यक्ति जो समाज का सन्ध्य है। राज्य इन्हीं अधिकारों की रक्षा करने के लिए है। यह एक प्राकृतिक नैतिक जोर है। जिसका उद्देश्य व्यक्ति का हित करना है तथा जिसका कार्य भी व्यक्ति के सम्पन्न जीवन एवं पूर्ण आत्मानुभव के माग की बाधाओं को दूर हटाना है। व्यक्ति का राज्य तथा उसके कानून का पालन करने का एक मात्र कारण यही है कि राज्य एक ऐसी संस्था है, जिसके द्वारा व्यक्ति अपना पूर्ण विकास अपने अधिकार, एवं अपनी स्वतन्त्रता की प्राप्ति करता है।

ग्रीन के मतानुसार "अधिकार कुछ ऐसी बाह्य परिस्थितियाँ हैं जो मनुष्य की आन्तरिक उन्नति के लिए परम आवश्यक हैं (Rights are certain outer conditions essential for the inner development of man)। इन बाह्य परिस्थितियों की उत्पत्ति करने तथा बनाये रखने का कार्य राज्य को करना चाहिए अथवा कोई भी व्यक्ति आत्मानुभव प्राप्त करने में सफल नहीं हो सकेगा। आत्मानुभव प्रत्येक व्यक्ति का प्रमुख अधिकार है और अतः सब अधिकार इसी अधिकार से उत्पन्न होते हैं। यथायथ अधिकारों का पूरा आधार कोई कानून स्वीकृति अथवा प्रचलन नहीं है, बल्कि समस्त समाज की नैतिक चेतना ही उसकी उत्पत्ति का कारण है। इस प्रकार अधिकारों का उद्गम राज्य से होता है और वे राज्य के हित के अतिरिक्त किसी भी राज्य के विरुद्ध नहीं हो सकते। यदि राज्य अत्याचारी है अथवा उसके कार्य सर्वजनिक हित के विरुद्ध हैं तो एक व्यक्ति राज्य के अत्याचार के खिलाफ आवाज उठा सकता है। ग्रीन नकारात्मक तथा सकारात्मक (Negative and Positive) स्वतन्त्रताओं में भेद करता है। उसकी सकारात्मक स्वतन्त्रता का अर्थ उन कार्यों को करने अथवा उपभोग करने की शक्ति तथा क्षमता है, जो वास्तव में समाज में करने योग्य हैं (A Power or capacity of doing or enjoying something worth doing) स्वतन्त्रता व्यक्ति को कानून की मर्यादाओं में रहते हुए आत्मानुभव प्राप्त करने का माग बतलाती है। इस प्रकार केवल अच्छी इच्छा ही स्वतन्त्र इच्छा है (Good will alone is free will)।

ग्रीन की भाँति ब्रेडले भी राज्य को एक नैतिक जीव तथा व्यक्तियों को उसका अंग मानता है। उसके अनुसार नैतिकता का सही अर्थ यही है कि प्रत्येक व्यक्ति अपने पद के कर्तव्य का पूर्ण रूप से पालन करे। ब्रेडले का यह विचार प्लेटो के 'याय' सवधी विचार से बहुत कुछ मिलता जुलता है। राज्य के विषय में बोसाक्वेट के विचार ग्रीन और ब्रेडले से न मिलकर हीगल के विचारों के अधिक समीप हैं। वह ग्रीन आदि की भाँति राज्य की सत्ता पर किसी भी प्रकार के प्रतिबंध अथवा नियंत्रण लगाता नहीं चाहता। उसके मतानुसार राज्य व्यक्तियों को अधिकार प्रदान करता है अतः वह स्वयं किसी भी अधिकार के भागी नहीं हो सकता।

वर्तमान युग की राजनैतिक विचारधारा के एक अग्र पक्ष का प्रतिनिधित्व समाजवाद करता है जिसकी उत्पत्ति का श्रेय फ्रांस की राज्य क्रांति, एंव औद्योगिक क्रांति को है। अपने का कारखानों की उत्पादन प्रणाली द्वारा औद्योगिक क्रांति ने सामाजिक व्यवस्था में कितनी ही आर्थिक विपत्तयों उत्पन्न कर दी जिनके परिणाम स्वरूप पूँजी एंव श्रम (Capital and Labour) के मध्य की खाई और भी अधिक गहरी होगई। इंग्लैंड में समाजवाद का आरम्भ सबसे प्रथम एक भादशवादी समाजवाद (Utopian Socialism) अथवा भावात्मक समाजवाद (Sentimental Socialism) जिसे कभी कभी ओवनिज्म (Owenism) भी कहते हैं, के रूप में हुआ। यह समाजवाद इङ्गलण्ड में श्रम कल्याणकारी कानून बनवाने तथा ट्रेड यूनियन का दोहन को सबल बनाने में बहुत कुछ सफल हुआ। फ्रांस में भी सेंटसिमन तथा फोररियर (Fourrier) आदि कुछ विचारकों ने समाजवादी दृष्टिकोण से लिखना आरम्भ किया। किंतु ओवनवाद तथा सिमनवाद दोनों ही इतनी उदार व नरम विचारधारायें थी कि वे श्रमिकवर्ग की आवश्यकताओं की पूर्ति नहीं कर सकीं। प्रत. लुई ब्लैंक तथा प्रूद्य (Proudhon) आदि कुछ उग्र समाजवादियों का उदय हुआ, जिन्होंने यह घोषणा की कि उत्पादन के समस्त साधनों का राष्ट्रीयकरण (Nationalisation) होना चाहिए और इसके लिए समाजवादियों को सरकार पर आधिपत्य स्थापित करने की आवश्यकता है। यह राजनैतिक समाजवाद था, जिसका उद्देश्य एक श्रमिक प्रजातंत्र (Labour democracy) स्थापित करना था। अपने विचारों में भराजकतावादी होने के कारण प्रूद्यो सम्पत्ति एंव राज्य जैसी समस्याओं के अस्तित्व में विद्वान नहीं रखता। सन् 1848 में काल मार्क्स तथा एंजिल्स ने अपनी "कम्युनिस्ट मनीफेस्टो" (Communist Manifesto) नामक रचना प्रकाशित की, जिससे क्रांतिकारी समाजवाद का आरम्भ होता है। इसने उपरांत 19वीं शताब्दी के उत्तरार्ध में विभिन्न मार्गों तथा बहुरंगी समाजवाद प्रकट होने लगे हैं, जिनमें संघवाद (Syndicalism) गिल्ड समाजवाद तथा फेबियनवाद (Fabianism) विशेष उल्लेखनीय हैं। व्यक्तिवादियों के विल्कुल विपरीत समाजवादी समाज की मद्दता पर बल देते हैं, जिसका प्रत्येक व्यक्ति एक भविष्य अङ्ग है। समस्त समाज के हित के लिए समाजवादी लोग चाहते हैं कि राज्य के कार्य तथा कर्तव्य अधिक हों। व्यक्तिगत लाभ के स्थान पर समाजवाद सामाजिक सेवा का आदर्श मान कर चलता है। क्षेत्र की दृष्टि से यह एक अंतर्राष्ट्रीय विचारधारा है।

समाजवादी विचार प्रवाह के प्रतिबूत व्यक्तिवाद का विकास होता रहा जो गोडविन तथा स्पेसर के दार्शनिक भराजकतावाद से लेकर मिल (Mill) के व्यक्तिवाद तक अनेक विचार वर्गों में बँटा हुआ है। दार्शनिक भराजकतावादियों के मत में राज्य तथा सरकार दोनों एक भ्रवगुण (Evil) हैं, जो मानव मस्तिष्क के जागरण के साथ दाने दाने समाप्त हो जायगा। सरकार व्यक्ति पर बल का प्रयोग करती है जो एक दुर्गुण है अतः राज्य का नाश क्षेत्र नूनतम कार्यो तक परिमित होना चाहिए। मिल

का बुद्धिमत्तापूर्ण व्यक्तिवाद राज्य को एक अवगुण तो मानता है, किन्तु वह एक प्राथमिक अवगुण है, अतः राज्य व अस्तित्व में विश्वास रखते हुए भी वह चाहता है कि व्यक्ति के दैनिक कार्यों में राज्य कम से कम हस्तक्षेप करे। कुछ अन्य व्यक्तिवादियों ने अपने मत का समर्थन आचारात्मक, आर्थिक तथा जैविक तर्कों के आधार पर भी किया है। मथाथ में व्यक्तिवाद व्यक्ति की पूर्ण एवं स्वतंत्र उन्नति चाहता है और उसका यह सिद्धांत है कि राज्यकीय हस्तक्षेप व्यक्ति की मौलिकता एवं नूतन सूक्ष्म को नष्ट कर व्यक्ति तथा समाज के स्वाभाविक विकास में बाधा पहुँचाता है और सर्वत्र एक नीरस एकता (Dull uniformity) उत्पन्न करता है।

राज्य के आदर्शवादी सिद्धान्त के विकास तथा राजनीति पर पड़ने वाले मनोविज्ञान (Psychology) एवं जीवविज्ञान (Biology) के प्रभावों में उन्नीसवीं शताब्दी में, राज्य के जैविक सिद्धान्त (Organismic Theory) को जन्म दिया, जो ऐतिहासिक दृष्टि से प्राचीन यूनानी विचारधारा में भी रोजा जा सकता है। उन्नीसवीं शताब्दी में राज्य को एक सामाजिक जंतु तथा एक जीवधारी प्राणी (Biological organism) आदि कितने ही दृष्टिकोणों में देखा गया। मनोवैज्ञानिक सिद्धान्त (Psychological Theory) के समर्थक जोसेफ वॉन गोरस (Joseph Von Gorres) आदि ने मानव के मनोवैज्ञानिक मानसिक गुणों का राज्य में भी आरोप किया और इस प्रकार व्यक्ति के मानसिक विकास की राज्य के राजनैतिक विकास के साथ तुलना की। कार्ल जाचर्य (Karl Zacharia) आदि जैविक सिद्धान्त के समर्थकों ने राज्य की उत्पत्ति, विकास तथा कार्यों एवं एक साधारण जीवधारी की जीवन लीला में एक महत्वपूर्ण साम्य बतलाया। उनका मत है कि अन्य जीवधारियों की भाँति राज्य के भी अनेकों अवयव हैं तथा उसकी भी अपनी इच्छा है। अगस्त कॉम्टे (August Comte) आदि समाजशास्त्री भी राज्य को एक सामाजिक जीव मानते हैं। उनके अनुसार राज्य विशाल मानव समाज का एक अङ्ग मात्र है अथवा यों कहिये कि एक विशिष्ट दृष्टिकोण से दृष्टे जान पर समाज ही राज्य का रूप धारण कर लेता है।

मनोविज्ञान की भाँति राजनीति और आचारधारा (Ethics) के बीच भी एक गहरी घनिष्टता है। प्लेटो ने अपना दशन मानव प्रकृति के विश्लेषण एवं मनोवैज्ञानिक विवेचना के स्तरों पर ही आधारित किया था। उन्नीसवीं शताब्दी में राजनीति में मनोविज्ञान का अवयविक प्रयोग करने की मिलता है क्योंकि ये दोनों ही मनुष्य व प्रियात्मक मस्तिष्क से सम्बन्ध रखते हैं। व्यक्ति एक समूह से सम्बन्धित प्रयोगात्मक मनोविज्ञान इस शताब्दी में राजनैतिक विचारधारा के विकास को प्रोत्साहित किये हुए है। वैयक्तिक एवं सामूहिक चेतना के सारे कानून जिन्हें मनोवैज्ञानिकों ने जात किया था, इस समय के राजनैतिक विचार के आधार बने। इच्छा तथा एक, भावना तथा प्रेरणा, रीति एवं प्रथाएँ आदि मनोविज्ञान की प्रत्यावली का राजनैतिक विचारकों ने धुन कर प्रयोग किया है। उन्नीसवीं शताब्दी के राष्ट्रीय एवं प्रान्तिकारी आन्दोलन का परिणाम स्वरूप समूह मनोविज्ञान तथा सामूहिक

आचरण को राजनीति पर भी घटाया गया। अपनी अमर रचना "राजनीति में मानव प्रकृति" (Human Nature in Politics) में ग्राहम वालास ने इसी तथ्य की विशद विवेचना की है और बतलाया है कि हमारे अधिचेतन कार्य जिन्हें हम आदत, भावना, सुभाव तथा अनुकरण आदि नामों से पुकारते हैं, व्यक्ति तथा समूह के राजनितिक आचरण में अत्यन्त महत्व रखते हैं। मैकडूगल (McDougal) का कथन है कि मनुष्य के सारे कायकलापो के मूल में सदैव एक भावना निहित होती है। वह व्यक्ति तथा समाज के मस्तिष्को में भेद करता है और मानता है कि अधिक विकसित समाज अपने अधिसत सदस्यों से अधिक बुद्धिमान तथा नैतिक आचरण करने वाला होता है। ट्रॉटर (Trotter) ने भी सामाजिक कार्यों में मनुष्य की सहृदय वृत्ति (Gregarious instinct) को बहुत महत्वपूर्ण माना है। मकाइवर, जिसका अध्ययन समाज तथा संस्थाओं तक ही सीमित है, राज्य के अनेकों में से एक मानवीय संस्था मानता है। डरकिहोम (Durkeim), गस्टोव ली बोन (Gustav Le Bon) आदि की समूह मनोविज्ञान की गवेषणा ने भी आधुनिक राजनैतिक दर्शन को पर्याप्त रूप में प्रभावित किया है।

आधुनिक राजनैतिक दर्शन की एक अन्य महत्वपूर्ण नवीनता, राजनैतिक बहुलवाद (Political Pluralism) का उदय है जो राज्यसत्ता के निरकुशतावादी विचार का बड़ी क्रूरता से खण्डन करता है। यह विचारवग एक व्यक्ति विशेष अथवा समूह विशेष द्वारा नियंत्रित एकमात्र सुगठित एवं साधनमय सत्ता में विश्वास नहीं करता। अनेकों अन्य संस्थाओं की भाँति यह राज्य को एक साधारण संस्था मानता है, जिसे कोई विशेष महत्व नहीं मिलना चाहिए। इस राजनैतिक बहुलवाद की उत्पत्ति एवं प्रचलन के अनेकों कारण हैं। यथाथ में राज्य के आदेशवादी सिद्धांत की प्रतिक्रिया, ससदीय प्रजातंत्र की असफलता, अंतर्राष्ट्रीय संस्थाओं का विकास तथा राज्य के अतगत कार्य करने वाले सामाजिक एवं आर्थिक सघों के नित्यप्रति बढ़ते हुए महत्व, कुछ ऐसे कारण हैं, जिन्होंने बहुलवाद के प्रचार को वर्तमान युग में बुद्धि आवश्यक सा बना दिया। राजनैतिक बहुलवाद राज्य तथा अन्य मानवीय संस्थाओं एवं सघों के मध्य सत्ता का विभाजन चाहता है। बहुलवादियों के मत के में केंद्रित राज्य सत्ता सदैव हानिकारक, निरर्थक तथा भारस्वरूप होती है। वह स्वतंत्रता तथा प्रजातंत्र की आत्मा के प्रतिकूल है। बहुलवाद व्यवसायिक प्रजातंत्र (Vocational democracy) के पक्ष में है और वर्तमान चुनाव प्रणाली को दोषपूर्ण मानता है। लास्की, वाकर, लिडसे, डिग्बे, रुब आदि प्रसिद्ध बहुलवादियों ने राज्य की एकमात्र निरकुश सत्ता का विभिन्न दृष्टिकोणों से खण्डन किया है। उनका मत है कि राज्य अन्य संस्थाओं से, जो समान राज्य सत्ता की अधिकारिणी हैं, तथा जिनका विकास भी राज्य की भाँति सवया स्वाभाविक है, किसी भी प्रकार महान नहीं कहा जा सकता। व्यक्ति की स्वामिभक्ति (Loyalty) प्राप्त करने के लिए राज्य को अन्य संस्थाओं के साथ प्रतिযোগिता करनी होगी। अंतर्राष्ट्रीय सघों की स्थापना

भी सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्न राज्य सत्ता के विचार के प्रतिकूल है। बहुलवादी कानून को राज्य का आदेश नहीं मानते, वरन् उनका मत है कि स्वयं राज्य कानून की सत्ता है। उनकी दृष्टि में कानून सामाजिक औचित्य (Social expediency) एवं आवश्यकताओं का परिणाम है और इसलिए उसके पीछे राजनतिक बल न होकर सामाजिक बल छुपा हुआ है। किंतु राज्य को निरकुशता के अधिकार न देते हुए भी बहुलवादी यह स्वीकार करते हैं कि अ-य सस्याओं को नियमित एवं व्यवस्थित रूप में बनाये रखने का कार्य राज्य को ही करना चाहिए।

रूस की बोलशेविक क्रांति तथा उसकी अनुवर्ती फासिस्ट तथा नाजी क्रांतियां ने वास्तव में राजनैतिक विचार-प्रवाह में एक गहरी उथल-पुथल उत्पन्न कर दी है। आज एक ओर सर्वाधिकारवाद है तथा दूसरी ओर प्रजातंत्र एवं व्यक्तिवाद। दोनों अपनी शक्ति का परीक्षण कर रहे हैं तथा आज का विश्व व्यक्तिवाद तथा समाजवाद एवं प्रजातंत्र के समर्थक तथा सर्वाधिकारवाद के प्रचारकों के मध्य विभाजित सा प्रतीत होता है। इसी भावसी तनाव ने आधुनिक राजनैतिक विचारधारा को एक महत्व, विभिन्नता एवं सम्पन्नता प्रदान की है, जो निश्चय ही उल्लेखनीय है।

उपयोगितावाद

(Utilitarianism)

राजनीति में उपयोगितावाद प्रधानतः एक अंग्रेजी विचारधारा है। औद्योगिक क्रांति (Industrial Revolution) के कारण परिवर्तित हुए इंग्लैंड के सामाजिक तथा धार्मिक ढाँचे को सुधार कर उस समय के अनुकूल बनाने में इस विचारधारा ने बहुत महत्वपूर्ण योग दिया था और इसी कारण बहुत से लेखक इसे राज्य के वायुक्षेत्र सम्बन्धी सिद्धान्त, न मानकर (Theory of Scope of the State) राज्यकीय कानून निर्माण का सिद्धान्त (Theory of State Legislation) कहकर सम्बोधित करते हैं। वास्तव में यह विचारधारा यह नहीं बतलाती कि राज्य को व्यक्ति के लिए क्या क्या करना चाहिए, बल्कि इसने स्थान पर यह राज्य को एक कसौटी (Touch stone) प्रदान करती है जिस पर अपने सारे कार्यों का परीक्षण करने के बाद ही राज्य को चाहिए कि वह जनकल्याण के लिए कोई कदम उठाये, और यह कसौटी है प्रत्येक वस्तु की उपयोगिता (Utility)। उपयोगितावाद मानता है कि राज्य का प्रत्येक वायु, प्रत्येक नियम तथा प्रत्येक कानून इसी विचार को ध्यान में रखकर बनाया जाना चाहिए कि वह समाज के लिए उपयोगी है या नहीं अथवा उसके द्वारा अधिक से अधिक व्यक्तियों को अधिकतम लाभ प्राप्त हो सकेगा अथवा नहीं। इस प्रकार आदर्शवादियों (Idealists) की राज्य के प्रति अंधी भक्ति के विरुद्ध उपयोगितावाद उसकी एक प्रतिस्पर्धा है, जिस पर आने से हमें ऐसा अनुभव होता है कि मानो हम एक सर्वसत्तावादी (Totalitarian) दास समाज की पराधीनता से निकल कर एक शांत, स्वस्थ एवं स्वर्गिक सप्ताह में आये हों। राजनीति के एक प्रसिद्ध विद्वान के अनुसार "आदर्शवादी और उपयोगितावादी राज्यों में ठीक ऐसा ही अंतर है, जैसा कि एक उत्पीड़न केन्द्र तथा सार्वजनिक उद्यान में होता है।" (The difference between an Idealist Society and a Utilitarian State is just the same what is found between a Concentration Camp and a Public park.) उन्नीसवीं शताब्दी उदारतावाद (Liberalism) उपयोगितावाद का आधार स्तम्भ है और केवल गुप्त-दासनिक आदर्शवाद के स्थान पर सामाजिक उपयोगिता का नियमकोष (Code of Social Utility) उपस्थित करने के कारण प्रो० हेलोवेल (Hallowell) के शब्दों में इस इसे "नैतिक और राजनीतिक सिद्धान्तों को एक व्यापक वैज्ञानिक प्रयोगवाद के आधार पर प्रतिष्ठित करने वाला प्रशंसनीय प्रयत्न" कह सकते हैं। (A laudable

attempt to establish moral and political precepts on the ground of an extensive scientific experimentation)

उपयोगितावाद के मूल आधार (Fundamental Premises of Utilitarianism)

यद्यपि सरसरी दृष्टि से देखने पर राज्य सम्बन्धी अपने विचारा म उपयोगितावाद, आदर्शवाद के विरुद्ध विपरीत (An antithesis of idealism) समाजवाद से कुछ दूर (Somewhat far from Socialism) तथा व्यक्तिवाद का गहरा मित्र है (A close ally of individualism)। सैद्धांतिक दृष्टि से यह यद्यपि सामूहिक अथवा सामाजिक हित के लक्ष्य को ध्यान में रखकर चलता है किंतु गहराई से देखने पर ज्ञात होता है कि सारे उपयोगितावादी दर्शन का केन्द्र बिन्दु व्यक्ति है समाज नहीं। सारा रूप म वे आधारभूत सिद्धांतों, जिन पर उपयोगितावादी अपने दर्शन रूपी विशाल महल का निर्माण करते हैं निम्नलिखित हैं —

१. राज्य व्यक्ति के लिए जैसा है व्यक्ति राज्य के लिए नहीं (State exists for the individual not the vice versa)

२. मनुष्य स्वभाव से सुखवादी प्राणी है (Man is a hedonistic creature by nature)

३. आदर्श और तर्क केवल स्वप्न मात्र हैं। प्रत्येक राजनैतिक विचार, धारा को यथार्थवादी होना चाहिए (Ideals and logic are mere visions Every Political School of thought must be realistic in its approach)

उपयोगितावाद का इतिहास (History of Utilitarianism)

अपने आधुनिक रूप में यद्यपि उपयोगितावाद १८ वीं शताब्दी की उपज है, किंतु मनुष्य की सुखवादी प्रवृत्तियों तथा राज्य के उपयोगितावादी अस्तित्व के लिए विचारक पुनः पुनः सन्निवृत्त करते आये हैं। ग्रीक लोगो ने राज्य को नैतिक संस्था मानते हुए भी, उसके उपयोगी रूप को अस्वीकार नहीं किया और स्वाभाविक होने के साथ साथ उसे मनुष्य का आवश्यकता पूर्तियों के लिए आवश्यक माना था। ग्रीक दार्शनिकों के बाद एपिक्यूरियम विचारक (Epicurean thinkers) तो मनुष्य को पूर्णतः ही सुखवादी प्राणी मानते हैं, जो प्रसन्नता की ओर दौड़ता है और पीड़ा से मुँह पीड़कर भागता है। सत्रहवीं शताब्दी में इन सिद्धांत को दोहराने वाले सामाजिक समझौते के दार्शनिक (Social Contract Philosophers) हुए हैं। हाब्स प्रपने मनोवैज्ञानिक भौतिकवाद के सिद्धान्त द्वारा (The theory of Psychological materialism) मनुष्य को पशुवत आचरण करने वाला एक सुखवादी (Hedonistic) प्राणी मानते हैं, जिसमें कोई नैतिक भावना नहीं है। लॉक के राज्य का अस्तित्व भी हाब्स के राज्य की तरह उपयोगितावादी है और वह इसीलिए बनाया गया है कि

उसके बिना प्राकृतिक अवस्था की विपत्तियाँ नहीं मिट सकती। १८वीं शताब्दी का एक प्रमुख विचारक कम्बरलैंड (Comberland) भी इसी सिद्धांत का प्रतिपादन करता है और राज्य की उपयोगिता (अथवा लाभ) के सामने उसके नतिक अस्तित्व (Moral existence) तथा विवेकपूर्ण चेतना (Rational Consciousness) आदि सब सिद्धान्तों को गौण (Secondary) मानता है। १९वीं शताब्दी की इंग्लैंड की प्रायिक तथा सामाजिक परिस्थितियों इस सिद्धांत को एक निश्चित धारा के रूप में बढाने में बहुत सहायक सिद्ध हुई हैं और मिल, बें यम, तथा आस्टिन आदि विचारकों के हाथ में पड़कर यह १९वीं शताब्दी की एक बहुत महत्वपूर्ण विचारधारा बन गई है।

उपयोगितावादी सिद्धान्त (Principles of Utilitarianism)

'उपयोगितावाद' जसा कि नाम से ही स्पष्ट है, एक ऐसा दशन है जो किसी भी वस्तु के नैतिक अथवा भावात्मक पक्ष को न देखकर केवल उसके यथार्थवादी पक्ष (Real aspect) को ही देखता है। इस विचारधारा के प्रणेताओं का मत है कि राज्य तथा राज्य का कोई भी काम ऐसा नहीं है जो व्यक्ति के व्यक्तिगत तथा सामाजिक जीवन को प्रभावित न करे। इन प्रभाव की दो प्रतिक्रियाएँ हो सकती हैं—पहली दुःख और दूसरी सुख, जिन्हें ये लोग "प्रसन्नता और पीड़ा" (Pleasure and Pain) कहते हैं। इनका मत है कि समाज में केवल वही सच्चा उपयोगी है और केवल उसी को जीने का अधिकार है जो समाज के अधिक से अधिक व्यक्तियों को प्रसन्नता प्राप्त करा सके। इसी का दूसरा नाम उपयोगिता सिद्धांत है, जिसे दूसरे शब्दों में उपयोगितावाद का आरम्भ तथा अंत दोनों ही कह सकते हैं।

१ उपयोगितावाद सुखवाद के सिद्धांत पर आधारित है (Utilitarianism is based on the principle of Hedonism)—सुखवादी सिद्धांत (Hedonism) यह है कि मनुष्य की यह नैतिक प्रवृत्ति है कि वह प्रसन्नता को लालायित होकर प्राप्त करना चाहता है। उससे उसे आनन्द मिलता है, जिसके कारण वह अपने आप को सदैव उससे चिपटाये रहना चाहता है, किन्तु इसके विपरीत पीड़ा (Pain) उसके सारे अस्तित्व को इस प्रकार झकझोर डालती है, कि उनसे दुःखी होकर वह एक क्षण भी उसके पास नहीं रहना चाहता। उपयोगितावादो मानते हैं कि मनुष्य के अन्तर में चाहे घृणा, क्रोध, शोक, भय, सहानुभूति आदि कितनी ही वृत्तियाँ काम करती रहें, किन्तु उन सब में प्रधान वृत्ति (Main motive) एक ही है और वह है प्रसन्नता व/स पीड़ा। इस द्वन्द्व में वह सब बुद्ध भूल जाता है और प्रसन्नता को पाने तथा पीड़ा से पिड छुड़ाने में वह निरन्तर लगा रहता है। प्रसिद्ध उपयोगितावादी बें यम के शब्दों में, "प्रकृति ने मनुष्य को दो प्रधान सत्तावान स्वामियों के अधिकार में रखा है और वे हैं प्रसन्नता और पीड़ा। ये दोनों हमें, उन सब बातों में जो भी हम कहते हैं अथवा

विचारते हैं, आदेश देते हैं। और उनको दासता को हटाने के लिए जो भी प्रयत्न हम करते हैं वह हम अधिक दास बनाता है और हमारी आधीनता को सब प्रमाणित कर उसे स्थाई रूप देता है।" (Nature has placed man under two sovereign masters pain and pleasures They governs in all we say, in, all we think Every effort we make to throw off our Subjection, will serve but to demonstrate and confirm it) उपयोगितावाद इस मुखवादी मिद्दा त को धरकर सत्य मानता है।

२ उपयोगितावाद चाहता है कि राज्य अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित की सुविधायें प्रदान करे (Utilitarianism wants that state should provide the greatest good of the greatest number)—राज्य के अस्तित्व के विषय में उपयोगितावादो मानते हैं कि वह इसलिए जरूरी है कि उसके द्वारा व्यक्ति को बहुत सी सुविधायें मिलती हैं और उन लाभों के कारण अधिक से अधिक प्रसन्नता तथा कम से कम पीडा का अनुभव करता है। इसके अतिरिक्त राज्य का कोई नैतिक अथवा दबी (Moral or Divine) उद्देश्य भी है इसकी वे खुल शब्दों में आलोचना करते हैं और उसे केवल शांति के साथ खिलवाड़ करना कहते हैं। उनकी दृष्टि में व्यावहारिक क्षेत्र में राज्य के होने तथा जीने का एक मात्र तथा सबसे मोटा कारण यही है कि वह एक कल्याणकारी मस्या है जिसका होना व्यक्ति की चहुँमुखी उत्तमि के लिए बहुत उपयोगी (Useful) है अतः इनका कहना है कि कबल उपयोगी सस्या हान के कारण राज्य का एकमात्र बतलव्य यही है कि वह अपने कानूनो तथा कार्यो द्वारा एसी परिस्थितियों उत्पन्न करे जिससे व्यक्ति के दुःख घट जायें और सुख तथा प्रसन्नता में वृद्धि हो। समाज के प्रत्येक मनुष्य का उद्देश्य प्रसन्नता पाना है, अतः अधिक से अधिक सदस्यों का यह प्रसन्नता दिलवाना तथा उसके लिए सुविधाय देना राज्य जगो उपयोगी सस्या का पवित्र उद्देश्य होना चाहिए। उपयोगितावादियों के अनुसार राज्य का जो कानून व्यक्ति को उस उद्देश्य तक पहुँचने के माग की बाधाघा को दूर न करे वह पालन के योग्य नहीं है।

३ उपयोगितावादी राज्य और समाज में अंतर करते हैं (Utilitarians distinguish between state and society)—उपयोगितावाद आदेशवादियों की भाँति राज्य और समाज की सीमायें बतलाते समय उन दोनों को एक जगह मिला डालने की गल्ती नहीं करता। उपयोगितावाद का यह स्पष्ट मत है कि राज्य और समाज दो अलग अलग वस्तुएँ हैं और दोनों का काम क्षेत्र भी एक दूसरे से भिन्न है। यद्यपि उपयोगितावादी यह मानते हैं कि समाज राज्य के बिना नहीं रह सकता, किंतु सामाजिक जीवन के विषय में उनका दृष्टिकोण अधिक विशाल और व्यापक (extensive) है। उनका मत है कि समाज एक अधिक स्वतंत्र सस्या होती है और सामाजिक जीवन में व्यक्ति को राज्य के हस्तक्षेप से मुक्त होने के कारण, अधिक स्वाधीन तथा अधिकतम जीवन विज्ञान का मौका मिलना है। इस प्रकार राज्य द्वारा

व्यक्ति के व्यक्तिगत तथा सामाजिक जीवन को नियमित (Regulate) किये जाने के पक्ष में होने हुए भी उपयोगितावादी राज्य और समाज को एक (Identical) नहीं मानते ।

४ उपयोगितावाद धर्मित को एक सामाजिक प्राणी मानता है । (Utilitarianism regards individual as a social being—प्राचीन ग्रीक विचारको की भाँति उपयोगितावादी मानते हैं कि मनुष्य में एक सामाजिक भावना (Gregarious instinct) जन्म से ही होती है । वह अपने साथियों के बीच में रहना चाहता है, और उनसे अलग कर दिये जाने पर दुःख का अनुभव करता है । अकले रहने में उसे आनन्द नहीं मिलता और न समाज से अलग रह कर वह अपने व्यक्तित्व का पूरा पूरा विकास ही कर सकता है । समाज के बिना वह अपने को जेल अथवा नरक में अनुभव करता । इस प्रकार उपयोगितावाद राज्य को मनुष्य के लिए उपयोगी तथा आवश्यक मानने के साथ-साथै स्वाभाविक भी मानता है । उसका सिद्धांत है कि, "मनुष्य का स्वभाव तथा आवश्यकतायें उसे क्रमशः उत्प्रेरित तथा विवश करती हैं कि वह समाज में रहे । (Nature impels and necessity compels man to move in society)

५ उपयोगितावाद के अनुसार राज्य अपना अन्त स्वयं नहीं है (According to utilitarianism State is not an end in itself)—उपयोगितावादी किसी रहस्य अथवा अलौकिकता (Mystery or supernaturality) में विश्वास नहीं करते । उनका उद्देश्य वित्कुल स्पष्ट है कि राज्य व्यक्ति के लिए जीता है और अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम हित (Greatest good of the greatest number) ही उसका एकमात्र कर्तव्य है ? उनकी दृष्टि में आदेशवादियों की तरह राज्य कभी भी अपना अन्त खुद नहीं हो सकता । वह केवल एक साधन मात्र है, साध्य नहीं (State is a means not an end) साध्य तो व्यक्तियों का कल्याण है और इस सामूहिक कल्याण तथा व्यक्तिगत उत्थिति के अन्त को पाने के लिए राज्य व्यक्ति के लिए एक साधन है जिसके माध्यम द्वारा वह अपनी उत्थिति करता है । उपयोगितावादी राज्य को कोई ईश्वरीय देन नहीं मानते और इसलिए "राज्य का व्यक्तित्व" (Personality of the state) जैसे विचारा की हँसी उड़ाते हैं ।

६ उपयोगितावाद राज्य को सर्वशक्तिमान नहीं मानता (Utilitarian conception of the State is not that of a Majestic being)—उपयोगितावाद, आदेशवादी इस मायना को कि राज्य एक सर्वशक्तिमान (Omnipotent) सर्वमत्ताधारी (Authoritarian) तथा निरकुश (Absolute) सत्ता है, जो कभी कोई गलती अथवा बुरा काम नहीं करती, वित्कुल सफेद भूँठ मानता है । उसके अनुसार समाज से साधारण इच्छा जैसी न कोई चीज है और न राज्य हमेशा जो कुछ करता है वह ठीक ही करता है । राज्य तो एक व्यक्तियों की सत्ता है और उम्मीद जैसे व्यक्ति शासक होगा, वह वैसा ही काम करेगा । उपयोगितावाद राज्य को कोई पवित्रता नहीं देता और न केवल तब अथवा कौरों आदेश के नाम पर उनकी निरकुशता का ही समर्थन करता

है। बल्कि अपने विचारों में व्यक्तिगत स्वाधीनता का प्रेम ही होने के कारण, वह राज्य के कम से कम हस्तक्षेप का पक्षपाती है और वह नहीं चाहता कि राज्य नैतिकता का विकास अथवा आत्मा की उन्नति के नाम पर एक निरंकुश प्रचार मठ (Absolute Missionary institution) बन जाये और व्यक्तिगत स्व-धीनता को कुत्ने।

७ उपयोगितावाद यथार्थवादी है (Utilitarianism is realistic)—उपयोगितावाद चिंतन (Speculation) को निरर्थक मानता है। उसका विश्वास है कि राज्य किसी चिंतन अथवा विचारशीलता से पैदा नहीं हुआ, बल्कि इसका उद्देश्य इसलिये हुआ कि समाज में इमका होना जरूरी था। इसी विश्वास के आधार पर उपयोगितावादी सामाजिक समझौते के सिद्धान्त तथा प्रकृतिक अधिकार सिद्धांत (Theory of Natural Rights) को गिरी मूलता कह कर अस्वीकार करते हैं। वे और यथार्थवादी हैं और मानते हैं कि राज्य की आज्ञा हम इसलिये नहीं मानते कि हमारे पूर्वजों ने ऐसा कोई समझौता नहीं किया था अथवा न हम पर कोई नतिक बंधन है, बल्कि हम राज्य के आदेशों को इसलिये मानते हैं कि वे हमारे लिए लाभदायक हैं और उनसे हम भौतिक समृद्धि (Material prosperity) मिलती है। इस प्रकार उपयोगितावाद कि ही काल्पनिक व्यक्तियों की बातें नहीं करता उसका विषय सत्ता के चलने फिरते मनुष्य है, जो हर चीज को उतनी ही अच्छी मानत हैं, जितनी कि वह उनके लिए लाभदायक होती है। अतः कुछ लोग उपयोगितावाद को प्रयोगवादी (Experimental) भी बतलाते हैं।

८ उपयोगितावाद सामाजिक सुधारों का पक्षपाती है (Utilitarianism stands for social reforms)—उपयोगितावाद वास्तुतः एक प्रगतिशील विचारधारा (Progressive movement) है जो १८वीं शताब्दी में इंग्लैण्ड की सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था को सुधारने के लिए उत्पन्न हुई थी। तत्कालीन इंग्लैण्ड की ग़रीबी, दुःख तथा कानून आदि की व्यवस्थाएँ इतनी भ्रष्ट हो चुकी थी कि स्थिति बिल्कुल असह्य थी। इस तरह उपयोगितावादी विचारक समाज-सुधार का कार्यक्रम लेकर आये और वे धर्म आदि ने उपयोगिता को मापदण्ड मानकर सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था के लिए सुझाव दिये। इस प्रकार उपयोगितावाद कि ही रुढ़िवादिवादी का घम नहीं था, बल्कि सामाजिक सुधारों के द्वारा एक प्रगतिशील तथा स्वस्थ एवं सुदूर समाज का निर्माण इस विचारधारा का उद्देश्य था।

९ उपयोगितावाद एक संवैधानिक आन्दोलन है (Utilitarianism is a constitutional movement)—समाज सुधार के लिए उपयोगितावाद किसी क्रांति का उपदेश नहीं देता। यह शांतिपूर्ण आन्दोलन है जो रक्तपात तथा सूट मार को प्रोत्साहित मानकर शांतिपूर्ण संवैधानिक साधनों द्वारा ही अपने निश्चित उद्देश्य प्राप्त करना चाहता है। उदारतावादी (Liberal) होने के कारण यह प्रजातन्त्र (Democracy) में हृदय विश्वास रखता है और इसके समर्थकों का मत है कि जनमत (Public opinion) को प्रकट करके ही समाज का मजदूर बगैर सरकार को अधिकतम व्यक्तियों के

अधिकतम हित" के सिद्धांत को मानने के लिए विवश कर सकता है। इस प्रकार साक्षिपूर्ण उपायो द्वारा इच्छित परिवर्तन लाने के पक्ष में होने के कारण यह अग्रजों परंपराभा के सवधा अनु रूप ह ।

१० उपयोगितावाद व्यक्तिवादी सिद्धांतों में विश्वास करता है (Utilitarianism has faith in individualistic dogmas)—उपयोगितावाद की मूल आधारित शिला व्यक्तिवाद का भाति व्यक्तिगत स्वाधीनता (Individual freedom) है। अपने सारे दशन में उपयोगितावादी अपनी सारी शक्ति इस एक ही बात को सिद्ध करने में खर्च करते हैं और वह यह कि "व्यक्ति ही सामाजिक षन्नधूह का सिंहद्वार है" (Individual is the keystone of the social arch)। वे चाहते हैं कि सारे दशन तथा सिद्धांत उसकी स्वाधीनता तथा प्रसंगता को लेकर ही चलें और राज्य को "व्यक्ति रूपी धुरी के चारों ओर घूमने वाले पहिये" से अधिक और कुछ न माना जाय। (Individual must be the pivot round which the machinery of the State should revolve) राज्य का उद्देश्य केवल यही हो कि व्यक्ति को अपने जीवन के विकास के अधिकतम अवसर मिले। यदि व्यक्ति स्वाधीन नहीं है तो प्रजातंत्र तथा मूल अधिकार आदि सारी वस्तुएँ मूल्यहीन हैं। उपयोगितावादी मनुष्य की प्रगति में विश्वास करते हैं और मानते हैं कि यह तभी हो सकती है जब राज्य व्यक्ति के स्वभाव, आवश्यकतायें तथा मनोविज्ञान को समझ कर उनके अनुकूल अपने नियम बनाये। वे इस बात की चिन्ता नहीं करते कि राज्य बहुलवादी है अथवा गणतंत्रात्मक, किन्तु यदि उसमें व्यक्ति स्वतंत्र तथा सुखी नहीं हैं तो उसका अस्तित्व निरर्थक है। इस प्रकार व्यक्तिगत स्वाधीनता के प्रश्न पर उपयोगितावाद बहुत कुछ व्यक्तिवाद का ही अनुयायी मालूम होता है।

उपयोगितावादी विचारक

(Utilitarian Thinkers)

जेरमी बन्थम (Jeremy Bentham) 1748-1832—यह उपयोगितावाद का पिता कहा जाता है। यह एक बहुत प्रसिद्ध अंग्रेज विचारक था, जो केवल विचारक ही न होकर अपने समय की इंग्लिश राजनीति में बड़ा प्रमुख नेता भी रहा था। इंग्लण्ड की औद्योगिक क्रांति में इसने बहुत प्रमुख भाग लिया था और अपनी एक दर्जन के लगभग प्रमुख रचनायां द्वारा इसने अपने समय के इंग्लिश शासन, नाय, औद्योगिक तथा सामाजिक व्यवस्था के दुगुणों की कटु आलोचना की थी। इसकी रचनायें निम्नलिखित हैं —

- (1) Introduction to the principles of morals and Legislation (1789)
- (2) Principles of International Law
- (3) Catechism of Political Reforms
- (4) Emancipate your Colonies

वैयम एक उदारतावादी (liberal) था, जिसे देग की प्राचीन रूढ़ियों के प्रति कोई विशेष श्रद्धा नहीं थी। वह मानता था कि यह दुगुणी दुनिया गणतंत्र द्वारा ढाक दिये जाने पर ठीक हो सकती है" (This wicked world can be improved by covering it over with Republics)। प्रजातंत्र तथा सनदीय प्रणाली में उसका हृदय विश्वास था और अपने समय की परिस्थितियों को अच्छी बनाने के लिए कोई हिसक नहीं न चाट कर अध्यात्मिक उपायों द्वारा सुधार करने का पक्षपाती था। वैयम सुलवाद में विश्वास करता था और वह यह मानता है कि प्रसन्नता और पीड़ा मनुष्य के दो सार्वभौम शासक हैं (Pleasure and Pain are two Sovereign masters)। वह इन प्रसन्नता और पीड़ा में कोई गुणात्मक अंतर (Qualitative difference) नहीं करता और मानता है कि एक "कील के चुभने से भी उतनी ही पीड़ा होती है, जितनी कि एक ककश कविता सुनने से" (There is no difference between a pin push and a piece of poetry)। चिन्तु प्रवृत्ति, तीव्रता तथा धीमेपन के आधार पर वह उनमें परिमाणात्मक अंतर (Quantitative difference) प्रदर्शित करता है।

हाज़रतिका व "अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित" की वयम विस्तार से व्याख्या करता है और उसके अनुसार यह उपयोगिता सिद्धान्त ही राज्य के प्रत्येक कार्य की अर्थात् और बुराई मापने वाली छड़ी है। उसका विश्वास था कि यदि राज्य का कोई भी कानून इस सिद्धान्त के विरुद्ध है तो वह अव्यवस्था (Disobedience) के योग्य है। इंग्लैण्ड की शासन संस्थाओं में वह लाड सभा (House of Lords) का बहुत आलोचक था और उनके स्थान पर एक लोकप्रिय भवन की स्थापना चाहता था। इंग्लैण्ड की 'याय प्रणाली' की व्यवस्था में उसने अपने दोष बतलाये हैं और उनके सुधार के लिए अनेको सुझाव दिये हैं। अपने समय के जेलखानों की भय तथा घृणित हालत भी उसे प्रभावित किया बिना नहीं रह सकी और एक आदेश जेल तथा आदेश दण्ड व्यवस्था के लिए उसने अपनी स्वतंत्र योजना रखी जो उसकी मृत्यु के बाद प्रयोग में लाई गई। दण्ड के विषय में यह निरोधात्मक सिद्धान्त (Deterrent Theory) का समर्थक था।

जेम्स मिल (James Mill) 1773-1839—यह वयम का एक शिष्य था, जो अपनी योग्यता तथा प्रतिभा के कारण अपने गुरु से भी बड़ी प्राय है। कानून, 'याय तथा दण्ड आदि के सुधारों के विषय में वह वयम की योजना का समर्थन करता है। यह भी वैयम की भाँति लाड सभा का आलोचक था और इसमें सुधार चाहता था। वह राजतंत्र का भी इतना अधिक विरोधी नहीं था और कुछ अध्यात्मिक धर्मियों के साथ उसे जीवन रखने के पक्ष में था। शिक्षा के विषय में उसका विचार था कि 'यदि शिक्षा सभ कुछ नहीं कर सकती, तो वह कुछ भी नहीं करती' (If education does not perform everything there is hardly anything which it does

perform) । अन्तर्राष्ट्रीय कानून को वह राष्ट्रो पर इसी प्रकार लागू मानता था जिस प्रकार नैतिकता एक सम्य पुरुष पर लागू होती है ।

जॉन स्टुअर्ट मिल (J S Mill 1806-73)—यह जेम्स मिल का पुत्र था और मुरे (Murray) के शब्दों में 'अपने पिता का प्रभाव इस पर इतना अधिक है, कि ऐसा मालूम होता है कि मानो यह बन्धी पदा ही नहीं हुआ हो' (His father's force exercised so tremendous effect on him that it seems as if he never existed at all) ग्लैडस्टन (Gladstone) ने इसे एक सत तथा महापुरुष कहा है । इसकी प्रसिद्ध रचनायें अथवा निबंध निम्नाङ्कित हैं —

- (1) On Liberty (1859)
- (2) Utilitarianism (1863)
- (3) Principles of Political Economy
- (4) The Subjection of Women (1869)

मनुष्य जीवन की सफलता तथा सरमता के लिए मिल विभिन्नता को आवश्यक मानता है । इसका मत था कि विभिन्नता और मौलिकता (Diversity and originality) दोनों ही समाज में आवश्यक तथा वछनीय हैं, वह व्यक्तिगत स्वाधीनता का पुजारी था और मानता था कि "अपने स्वयं पर तथा अपने शरीर और अस्तित्क पर प्रत्येक व्यक्ति का अधिकार है ।" अपने अकेले से सम्बन्ध रखने वाले सब क्षेत्रों में वह व्यक्ति को मनचाहा कार्य करने की स्वाधीनता देता है, किंतु जहाँ व्यक्ति का कोई भी कार्य समाज के अथ सदस्या की समान स्वतंत्रता से टकराये वहाँ उसका मत है कि उस पर प्रतिबंध होना चाहिए । वह व्यक्ति का स्वाभाविक विकास चाहता है और कहता है कि सरकार एक ऐसा साधन है जिसके द्वारा व्यक्ति की बुद्धि तथा प्राकृतिक योग्यता बढ़नी तथा विकसित होती है । वह एक प्रतिनिधित्वपूर्ण सरकार (Representative Government) का प्रशंसक था, और सबसे उत्तम सरकार उसको मानता है जो शासित लोगों के सामूहिक तथा व्यक्तिगत हित को सुरक्षित रखती हुई उनके सद्गुणों को विकसित करे । सरकार में अल्पसङ्ख्यकों (Minorities) के प्रतिनिधित्व के लिए वह आनुपातिक प्रतिनिधित्व की योजना (Proportional Representation) का सुझाव देता है । उसमें अनुसार एक पूरा प्रजातंत्र में सब वर्गों को समान रूप से प्रतिनिधित्व मिलना चाहिए । मतदान के अधिकार को भी मिल सबको देना नहीं चाहता । उसकी यह दृढ़ मायता है कि सावदेशिक मतदान का अधिकार केवल धोला-मात्र रहना और हो सकता है कि उसका दुरुपयोग हो । सम्पत्ति के विषय में उसके विचार व्यक्तिवादी थे, और वह मानता है कि सम्पत्ति वाले आदमी राजातिक समस्याओं के विषय में अधिक गम्भीरता के साथ निर्णय करते हैं । वोट देने के लिए मित किसी प्रकार की गुप्त व्यवस्था नहीं चाहता था । वह यह मानता है कि प्रत्येक व्यक्ति की वोट का मूल्य समान नहीं होना और इस कारण

of view) । एक वाक्य में उपयोगितावादी अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित का सिद्धांत न सत्य ही है और न इस हित को नापने का कोई यंत्र ही आज तक आविष्कृत हुआ है, क्योंकि तर्क पूरा ढंग से देखा जाय तो 'यह अधिकतम सख्या केवल एक है'—(Scotter)

३ उपयोगितावाद निम्नकोटि का भौतिकवाद है (Utilitarianism is base materialism)—उपयोगितावादो यह दादाग भी सब को माय नहीं हो सकता कि मनुष्य जीवन का चरम लक्ष्य 'प्रसन्नता' प्राप्त करना है, और अधिकतम प्रसन्नता को सचित करने से ही मनुष्य का अधिकतम हित हो सकता है । भालोचको को मायता है कि व्यक्ति केवल इस भौतिक दुनिया के सुखा के लिए ही नहीं जीता क्योंकि जीवन की पूणता नैतिक उपरति में ही है सासारिक सुख साधनों में नहीं । उपयोगितावाद इतना अधिक यथावदादी है कि वह मनुष्य में और एक सूकर (Pig) के सासारिक जीवन में कोई भ्रंतर नहीं करता और उसे जङ्गली जानवरों की भाँति खाने पीने और सोने के प्रतिरिक्त और कुछ न करने वाला एक साधारण जीव मात्र मानता है । परत भालोचक लोग इस सिद्धान्त को एक सूकरा का सिद्धांत (Pig philosophy) कहते हैं, जिसमें भौतिकवाद इस नीचता की सीमा को पहुँच गया है कि व्यक्ति का नतिक तथा भात्मिक स्तर कुछ है ही नहीं । उपयोगितावादी यह भूल जाते हैं कि ससार में ऐसे लोग भी हो सकते हैं जो दुख में भी सुत का अनुभव करें । फिर प्रो० सबाइन (Prof Sabine) के शब्दों में, "अधिकतम सख्या" और "अधिकतम प्रसन्नता" दोनों शब्दों में कोई, तब पूरा सम्बन्ध भी नहीं है (There is no logical connection between the greatest number and the greatest happiness) । किन्तु उपयोगितावाद उसे ऐसा मान कर सारी समस्या को और भी जटिल बना देता है ।

४ विश्ववादी सुखवाद का सिद्धान्त एक भात्म-विरोध है (Universalistic Hedonism is a contradiction in terms)—भालोचको का कहना कि सुख यथा प्रसन्नता एक ऐसी वस्तु है जिसे केवल एक व्यक्ति ही अनुभव कर सकता है । यह भात्ममूलक (Subjective) तथा व्यक्तिगत अनुभव मात्र है और इस कारण साधारण सुख तथा साधारण प्रसन्नता (General happiness) जिनकी उपयोगितावादी चर्चा करते हैं, बिल्कुल निरर्थक शब्द है । सुखवाद कभी विश्व यापी यथा सावदेशिक (Universal) नहीं हो सकता, यथाकि जो चीज सावदेशिक होती है वह कभी सुखवादी (Hedonistic) नहीं होगी । परत प्रसन्नता जैसी व्यक्तिगत (Personal) चीज को साधारण कहना एक भात्म विरोधी बात है । हो सकता है "ए" अपनी प्रसन्नता के साधनों को जानता हा और इसी प्रकार 'बी' उन चीजों के नाम गिना दे जो उसे प्रसन्नता तथा सतोय देती हैं । किन्तु वे दोनों यह नहीं यतना सकते कि सावजनिक सुख (General happiness) क्या वस्तु है । हम दूसरे के सुख दुख में सहानुभूति रख

सबते हैं किन्तु ठीक वैसे की वैसे ही भावानुभूति (Feeling) करना हमारे लिए असम्भव है। अतः भालोचको का मत है कि सुखवाद को सावदेशिक मानने में उपयोगितावादी, व्यक्तिगत उपयोगिता (Individual Utility) के सिद्धांत को सामाजिक उपयोगिता के साथ एक समझ बैठने की भूल करते हैं, जो सैद्धांतिक दृष्टि से असुद्ध है।

५ उपयोगितावाद राज्य और सरकार को एक समझ बठा है (Utilitarianism confuses between state and Government)—राज्य और समाज में अंतर मानते हुए भी अपने दशन में सबसे बड़ी भूल उपयोगितावादी जो करते हैं वह यह है कि उन्हें सरकार और राज्य में कोई अंतर नहीं दिखाई देता। यथाथ म राज्य एक सस्था है और सरकार केवल उसका एक अंग। उपयोगितावादी दोनों को एक ही मानते हैं और इस कारण जो कुछ वे कहते हैं वह सब सरकार के विषय में सत्य होते हुए भी राज्य के विषय में सत्य नहीं माना जा सकता। सामाजिक, आर्थिक तथा राजनीतिक सभी क्षेत्रों में सुधार करने के लिए उपयोगितावाद जो सुझाव देता है वे सब सरकार के कर्तव्य हैं, राज्य के नहीं। इसी प्रकार अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित के सिद्धांत के आधार पर अपने कर्तव्यों को जाचना सरकार के लिए उचित तथा उपयोगी हो सकता है, किन्तु राज्य सिद्धांतों के लिए वह इतना महत्वपूर्ण नहीं। अतः भालोचको का कहना है कि उपयोगितावाद एक राज्य का दशन (Philosophy of state) न होकर सरकार का कार्य सिद्धांत (Theory of Governmental action) मात्र है।

६ राज्य व्यक्ति को प्रसन्न बनाने के लिए एक अयोग्य सस्था है (State is an incompetent institution to make man happy)—सुप्रसिद्ध राजनैतिक विचारक ब्लेंश्लो (Bluntschli) उपयोगितावाद की आलोचना में यह तर्क देता है कि साधारण प्रसन्नता जो उपयोगितावादी राज्य द्वारा अपने नागरिकों को कभी भी प्रदान नहीं की जा सकती, क्योंकि प्रसन्नता कहीं बाहर से पैदा नहीं होती। वह तो मनुष्य की मानसिक स्थिति से उत्पन्न होती है और जब तक व्यक्ति स्वयं प्रसन्न रहने की कोशिश नहीं करेगा, तब तक राज्य चाह कुछ भी और कितना ही क्या न करे वह समाज के व्यक्तियों को प्रसन्न नहीं रख सकता।

७ उपयोगितावाद समाज को व्यक्तियों की एक भीड़ मात्र समझने की भूल करता है (Utilitarianism mistakes society as a Congregation of Individuals)—उपयोगितावादी समाज का दृष्टिकोण एक सुसंगठित राज्य का चित्र नहीं है। वह समाज को एक ऐसी ढीली व्यवस्था के रूप में देखता है, जिसके अंतर्गत सब लोग अलग अलग अपनी प्रसन्नता को प्राप्त करने के लिए प्रयत्नशील रहते हैं। उपयोगितावाद, आदर्शवाद की भांति समाज को जविक इकाई (Organic Unity) नहीं मानता बल्कि व्यक्तियों को एक निरुद्देश्य भीड़ समझता है, जिसके कारण भालोचक लोग इसके भूल आधार को ही चुनौती देते हैं।

42320

८ उपयोगितावाद में आदर्शवाद का अभाव है (Utilitarianism lacks idealism)—वैयम तथा उसके शिष्या पर सबसे बड़ा आरोप यह लगाया जाता है कि वे राजनीति को नीतिशास्त्र तथा आचारशास्त्र दोनों से पृथक् मानते हैं और इसी कारण से उनके राजनैतिक दशन को नतिकता तक नहीं गई है। वे केवल सीधी सीधी वास्तविक आवश्यकताओं की बातें करते हैं जिनके कारण उनके दशन में जनसाधारण की कल्पना को जाग्रत करने के लिए कुछ भी नहीं है। यह एक धिरे सत्य है कि मनुष्य जाति वास्तविकताओं (Facts) की अपेक्षा आदर्शों (Ideals) से आगे बढ़ा करती है और इस कारण जो विचारधारा मनुष्य को भविष्य की उन्नति के रथों स्वप्न नहीं देती, वह विचारों के प्रवाह में अधिक दिग्भ्रम नहीं करती। आदर्शवाद समाज के विकास के लिए अनिवाद्य है और वास्तविकताओं से दूर होते हुए भी वह समाज को एक निश्चित स्थान पर पहुँचाने के लिए प्रेरणा देता है। उपयोगितावादी इस दृष्टि से आवश्यकता से अधिक म्याथवादी तथा व्यावहारिक हैं और आदर्शों के अभाव में उनका दशन स्पष्ट नहीं कहा जा सकता।

९ उपयोगितावाद एक अमानवीय दशन है (Utilitarianism is an unhuman philosophy)—व्यक्ति को पूणतः स्वार्थी मानने के कारण उपयोगितावाद, उनकी सारी नैतिक वृत्तियाँ (Moral impulses) को अस्वीकार करता है। वस्तु-नैतिक प्रेरणा में मानव जीवन के असली प्रेरणा स्रोत है और वे ही, उसके सारे कार्यों में मानवीयता उत्पन्न करते हैं। राजनीति भी नतिकता से अलग कर दी जाने पर राक्षसों की व्यवस्था जानवरों की चीज बन जाती है। नतिक व धर्म के कारण ही राज्य सार कार्यों को मानवीय दृष्टिकोण (Humanistic outlook) से विचारता है और यह बिलकुल सत्य है कि यदि नैतिकता के सब सिद्धांतों को तिलाजलि देकर सारे काय उनकी उपयोगिता (Utility) के आधार पर ही बिम जायें तो राज्य तथा मनुष्य दोनों ही जड़ली तथा बर्बर बन जायेंगे। उदाहरण के लिए साधारण प्रसन्नता की प्राप्ति के लिए राज्य यह आवश्यक समझ सकता है कि युद्ध में कुछ हजार आदमी मरवा दिया जायें किन्तु नतिकता उस कभी ऐसा नहीं करने देगी और इसी में राज्य की श्रेष्ठता तथा गौरव है। अतः आलाचका का विश्वास है कि व्यक्तिगत नैतिकता (Individual morality) के लिए चाहे कोई नियम न हो, किन्तु नैतिकता के मूल मूल सिद्धांतों के बिना राजनीति बिलकुल खोखली तथा निरसार है।

१० उपयोगितावाद सामाजिक प्रसन्नता के लिए व्यक्ति पर अघन संहार है (Benthamism stands for sanctions upon the individual to attain happiness of the Society)—वैयम का मत है कि मनुष्य स्वभाव से इतना अधिप स्वार्थी होता है कि सामाजिक प्रसन्नता का ध्यान वह तब तक नहीं रख सकता जब तक कि उस पर कोई बाहरी अघन न लगाया जाये। यह सिद्धांत बिलकुल असत्य है। उपयोगितावादी मित्र (J S Mill) ही इसे स्वीकार नहीं करने। आलाचका मानते हैं कि व्यक्ति की अपनी प्रसन्नता सामाजिक प्रसन्नता का ही एक

अग है और उसके साथ बहुत घनिष्टता से जुडी हुई है। जैसे बच्चे को प्रसन्नता अपने माप ही माता पिता की प्रसन्नता पर प्रभाव डालती है। अत व्यक्ति को स्वार्थी मानकर उसकी प्रसन्नता पर दारोरीक, नतिक अथवा राजनैतिक या धार्मिक दबाव (Physical, Moral, Political or religious sanctions) डालना, स्वयं सामाजिक प्रसन्नता को ही कम करना है।

इस प्रकार राजनीति के प्रसिद्ध विद्वान् प्रो० होलोवेल के शब्दों में, बन्धुवाद एक ऐसा उदारतावाद है, जो निरंकुशता के लिए बहुत ही अनुरूप है" (Benthamism is such a sort of liberalism, which coincides with absolutism)

मूल्यांकन (Evaluation)—किंतु इस सब आलोचना का अर्थ यह नहीं है कि उपयोगितावाद एक ऐसा दशा है, जिसमें प्रशंसा के योग्य अथवा मूल्यवान कुछ ही नहीं। ऐसा कहना मद्धातिक दृष्टि से अशुभ होगा और व्यावहारिक क्षेत्र में उन सब दया तथा सुधारों से भ्रूल भीचना होगा, जो उपयोगितावादी बंधु तथा उसका अनुयायिया ने राजनैतिक क्षेत्र में इंगलण्ड में किये थे। भारत निष्पक्षता से देखा जाय तो मानना होगा कि यह सिद्धांत १९वीं शताब्दी में इंगलण्ड की राजनीति पर इस प्रकार छाया हुआ है कि उस समय का एक औसत अंग्रेज (Average Englishman) इसके प्रभाव से अछूता नहीं कहा जा सकता। उस समय की सरकार इस विचारधारा से इतनी अधिक प्रभावित हुई थी कि सामाजिक, धार्मिक तथा राजनैतिक क्षेत्रों में जो भी सुधार बंधु तथा मिल आदि ने सुझाये थे वे अक्षरशः स्वीकार कर लिए गये। इस सिद्धांत की लोकप्रियता ने सरकार को विवश किया कि वह अमकल्याणकारी कानून (Labour welfare legislation) बनावे, दाय को सस्ता तथा शीघ्र दिलाने की व्यवस्था करे तथा जेलों में मानवीय अवस्थाओं (Humane conditions) के लिए उचित प्रबंध करे। श्री डेविडसन (Davidson) के शब्दों में उपयोगितावाद का मूल्यांकन इस प्रकार है—“उपयोगितावादियों के कार्य के लिए ब्रिटेन उनका बहुत अधिक ऋणी है। उन्नीसवीं शताब्दी पर छाया हुए उनके विचारों ने मनोवैज्ञानिक खोज, आचारात्मक वाद विवाद सक्रिय राजनीति, सामाजिक सुधार, तथा लाभकारी कानूनों आदि के विषय में, इतनी अधिक रुचि को जाग्रत किया है कि इससे पहले कभी ऐसा सोचा भी नहीं गया था” (To the Utilitarians Britain owes an immense debt. Their view held sway on the 19th century and the result has awakened interest in Psychological investigation in ethical discussions in active politics social reforms and beneficent legislation to an extent that has previously been unthought of)

उपयोगितावाद की कुछ मूल्यवान बातें निम्नलिखित हैं —

१. इसने लोगों को सरकार की कीमत आंकने का सबसे अच्छा मापदण्ड प्रदान किया (It provided a measuring rod)— उपयोगितावादी दर्शन “अधिकतम

व्यक्तियाँ व अधिकतम हित" के सिद्धांत का प्रतिपादन कर जनसाधारण को एक सुगम तथा सरल प्रणाली बतलाना है जिसे द्वारा साधारण से साधारण मोटी धवन का प्रादमी भी यह नियाय कर सक्ता है कि कौन सी सरकार तथा किस सरकार के कौन-से कार्य अच्छे हैं। एक मोहत प्रादमी प्रजातंत्र तथा मून अधिकारी की कोई कीमत नहीं जानता, किंतु यदि सरकार द्वारा बनाया गया कोई भी कानून उसके हानि पहुँचाता है, अथवा उसका साथियों का अहित करता है तो वह उसे बड़ी आसानी से पहिचान सकता है और सरकार के काम का ठीक-ठीक मूल्य भी सकता है। इस प्रकार उपयोगितावादी सिद्धांत राज्य के मूल्य तथा उसके कार्यों की श्रेष्ठता को धरिक्ने वाली एक सुविधापूर्ण कसौटी (Convenient criterion) है, जो राजनीतियों तथा देश व शासका के सामन एक निश्चित म दश रखता है, "जो किसी युग की राजनीतिक सस्थाओं की मूल्य-मापक छड़ी" (A measuring rod for existing institutions of the age) कही जा सकती है। ग्रीन (Green) जैसे प्रादसवादी के शब्दों में "उपयोगितावादियों के सुखवादी मनोविज्ञान से, चाहे कितनी ही प्रुटियाँ पदा क्यो न हो, किंतु राजनीतिक तथा सामाजिक सुधारों के लिये इतनी अधिक सत्य तथा इतनी शीघ्रता से प्रयोग में लाये जाने वाली और कोई विचारधारा नहीं हो सकती थी" (Whatever may be the evils arising from the Utilitarianism hedonistic psychology, no other theory has been available for the social and political reforms containing so much truth with such ready applicability)

२ उपयोगितावाद सामाजिक कल्याण को अपना ध्येय मानता है (Utilitarianism aims at social welfare)—उपयोगितावाद की धारोचक चाहे जितना भौतिक तथा यथाथवादी बतलाये, किंतु उसका ध्येय निश्चय ही प्रदासनीय है, वह एक इतना व्यापक दशन है, जो व्यक्ति को प्रदानत स्वार्थी मानते हुए भी, राज्य अथवा सरकार का धरम लक्ष्य सामाजिक कल्याण (Social welfare) मानता है। वास्तव में आजकल के प्रत्येक राज्य कल्याण राज्य (Welfare State) हैं और उनके लिए उपयोगितावाद बहुत अच्छा मागदशन करता है।

३ उपयोगितावाद मनुष्य को सामाजिक प्राणी मानता है (Utilitarianism regards individual as a social being)—उपयोगितावादी दशन के अनुसार व्यक्ति समाज का एक अमिन्न भग है और समाज में रहना उसके लिए पूरतः स्वाभाविक है। यह बात एक शाश्वत सत्य है और इसके प्रतिपादन द्वारा उपयोगितावाद उसी सिद्धांत का प्रचार करता है, जो प्लेटो तथा अरिस्टोटल के दशन का केन्द्र बिन्दु है।

४ उपयोगितावाद मानववाद है (Utilitarianism is humanism)—उपयोगितावाद का राजनीति में अरारम्भ ही सावजनिक हित तथा कल्याण के सिद्धांत से होता है। वह चाहता है कि व्यक्ति अधिक से अधिक स्वाधीन हो तथा उसे सब

प्रकार की सामाजिक, राजनैतिक तथा धार्मिक निरंकुशताओं से छुटकारा मिले। वह कुटिल स्वार्थों का विरोधी है तथा सुधारवाद के पक्ष में होने के कारण 'राजकीय' नियमों तथा कानूनों के माध्यम द्वारा जन जीवन के स्तर को ऊँचा उठाना चाहता है। वह सब व्यक्तियों को समान मानता है और इस कारण उसे मानववाद या ही डूमरा नाम कह सकते हैं।

५ उपयोगितावाद भौतिकवादी नहीं है (Utilitarianism is 'not' materialistic)—मालोचकों द्वारा उपयोगितावाद को भौतिकवाद का पर्याय (Synonym) कहना तथा इस कारण उसे एक 'खूबर दशन' (Pig Philosophy) बतलाना एक वैमनस्यपूर्ण आरोप (Prejudicial allegation) है। सच तो यह है कि उपयोगितावादी, "उपयोगिता" शब्द का प्रयोग "सुख" भलाई तथा "कल्याण" आदि शब्दों के स्थान पर करते हैं। यह कुछ हद तक सच हो सकता है कि वैयम अपने विचारों में भौतिकवादी थे, किंतु मिल (Mill) के आदेश उपयोगितावाद में ऐसी कोई चीज नहीं है। वह उसमें से सुखवाद (Hedonism) को निवाल कर वैयमवाद की अशुद्धताओं (Crudities) का परिष्कार करता है जिसके कारण वह आदेशवादी सिद्धांतों के बहुत निकट पहुँच गया है। डी० जी० रिचि (D G Ritchie) के अनुसार मिल का यह उपयोगितावाद ही ग्रीन को नैतिक व्यवस्था का आधार है, और इस बात का कोई कारण नहीं है कि आदेशवादी उपयोगितावादियों से समझौता क्यों न कर लें (The Utilitarianism of Mill forms the basis of Green's moral order and there is no reason why the idealists do not join hands with the Utilitarians)

६ उपयोगितावाद एक व्यावहारिक दशन है (Utilitarianism is a philosophy)—उपयोगितावाद, आदेशों का पुजारी नहीं और इस कारण उसमें आदेशों को कमी ढूँढ़ना उसके साथ अन्याय करना है। यह एक अर्थ में मानव और व्यावहारिक दशन है। डेविडसन ((Davidson) के अनुसार "यह राजनीति के क्षेत्र में प्रवेश करके अपने आपकी राज्य के व्यवस्थापन प्रतिभूत करना चाहता है (It enters the realm of Politics and aims at finding itself embodied in state legislation)। उपयोगितावाद यह नहीं मानता कि किसी एक स्वप्न तथा आदेश को प्राप्ति रखने से समाज उत्साहित होकर प्राप्ति बढ़ता है। वह एक व्यावहारिक विचारधारा है और समूची मानव जाति का हित अथवा कल्याण ही उसका एकमात्र आदेश है।

७ उपयोगितावाद का आधार अनुभव है (Utilitarianism rests on experience)—वह अनुभव को ही एकमात्र सत्य की अंतिम कसौटी मानता है, जिसके द्वारा ज्ञान स्वतः एव उदगमित होता है। वह कल्पना अथवा भाव-सूक्ष्मता (Abstractions) का विरोधी है।

इस प्रकार द्वितीय उपयोगितावाद एक सुधारवादी धर्मोत्तम है, जो विवेकीयता के सिद्धान्तों में विश्वास करता है और सब प्रकार के अंधाव आस्था, तथा घोपण का बहुर घुं है। आध्यात्मिक राजनीति के क्षेत्र में हमने ईश्वर के सहायक भ्रम समाज के नियम तथा विचारों के विरुद्ध मोर्चा लिया था, किन्तु गंदाचित्त हज़ि से व्यक्ति तथा समाज दोनों का अविनाशक हित पाहो याता हमने बड़ कर और कोई सरल तथा सादृ राजनीति दखन नहीं हो सक्ता है। मत. यह बटना कि उपयोगितावाद जोश की वयाधनाया से दूर है, उयवा एक मित्या सारीत है। प्रो० आर्गोर्थादम् के शब्दों में, 'एक उपयोगितावादी न कोई अर्थात् बहुर व्यक्ति होता है और न कोई स्वप्नदर्शी, उगाह पर हमारा बहुर भूमि पर रहते है और उदका आधार सपास में रहता है। (He is neither a fanatic nor a dreamer. His feet stand on solid ground and his support lies in reality.—Dr. Asirvatham)

व्यक्तिवाद

(Individualism)

राज्य के काय क्षेत्र सम्य धी अनेकों सिद्धान्तों में व्यक्तिवादी सिद्धांत परम महत्वपूर्ण है। यह एक राजनैतिक दशन है जो अठारहवीं शताब्दी में यूरोप की राजनैतिक विचारधारा का केन्द्र बिंदु था। आधुनिक युग में समाजवाद के जन्म से पहले, समस्त यूरोप में प्रचलित यह एक ऐसी विचारधारा थी, जिसने आदर्शवादियों द्वारा महत्वहीन बनाये गये व्यक्ति को फिर से सहारा प्रदान किया। "समाज अथवा राज्य व्यक्ति के लिए है न कि व्यक्ति राज्य के लिए" इस नारे को लेकर आगे बढ़ने वाले व्यक्तिवादियों ने राज्य की महत्ता का खण्डन किया और आदर्शवादियों के सर्वाधिकारवादी राज्य में एक कोने में पड़े हुए व्यक्ति के महत्व एवं मान की समाज में फिर से प्रतिष्ठा की।

ऐतिहासिक दृष्टि से व्यक्तिवाद का उदय अठारहवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में हुआ है। ग्रीक लोग राज्य को एक 'नित्य पुरुष' मानते थे अतः राज्य और व्यक्ति में किसी भी प्रकार से भ्रूणहृन्की संभावना भी उनकी कल्पना के परे थी। उनकी दृष्टि में व्यक्ति राज्य का एक अविभाज्य अङ्ग था और राज्य जो भी कुछ करता था वह व्यक्ति के लिए कभी भी अहितकर नहीं हो सकता था। मध्य युग (Mediaeval Age) में होखो रोमन साम्राज्य के विस्तार के कारण यूरोप के सार राज्य घम अथवा अर्च के आधीन हो जाते हैं और धार्मिक स्वीचतानी में राज्य के कायक्षेत्र के विषय में कोई भी निश्चित सीमा निर्धारित नहीं होती। सोलहवीं तथा सत्रहवीं शताब्दियों में यूरोप के इतिहास में निरंकुश राजतंत्र के लिए प्रसिद्ध हैं और ऐसे समय में राज्य जन साधारण के जीवन पर एक अद्भुत तंत्र नियंत्रण लगाने लग जाता है। हाब्स तथा रुसो जैसे दार्शनिकों के सिद्धांत राज्य की महत्ता का प्रतिपादन करते हैं और व्यक्ति के सारे अधिकारों को उससे छीन कर राज्य की छत्र छाया में रख देते हैं। जर्मनी के कुछ आदर्शवादी विचारक भी इसी समय राज्य की सब शक्तिमानता का उपदेश देते हैं, जिसके कारण राज्य के कार्य व्यक्ति के जीवन में अनाधर्यद्व हस्तक्षेप की सीमा तक पहुँच जाते हैं। इस युग की कुछ सरकारें तो इतनी उच्छ्रद्धालु एवं अमर्यादित हो गई थी कि आदर्शवाद के शब्दों में उनके अथहीन कानून निश्चित दिनों के लिये विशिष्ट प्रकार के भाजन निर्धारित करते थे तथा मुर्दों की दफनाने के लिये खास प्रकार के

कपडों की व्यवस्था की छात्रा देने थे।" व्यक्ति की व्यावसायिक स्वाधीनता पर भी कितने ही बंधन थे, जिसके कारण लोग स्वतंत्रता की इबास नहीं ले सकते थे। १८वीं शताब्दी की व्यावसायिक प्रगति ने इस स्थिति को प्रसन्न बना दिया और जो लोग बुद्धिमान, उद्यमी, प्रतिभा सम्पन्न एवं साहसी थे, उन्होंने स्वतंत्र कार्य करने तथा राज्य के अनुचित हस्तक्षेप को समाप्त करने के लिए, माँग करना शुरू किया। जान स्टुअर्ट मिल, एडम स्मिथ, रिकार्डो, तथा स्पेंसर आदि नेताओं तथा विचारकों का समयन पाकर यही माँग १८वीं शताब्दी की एक प्रसिद्ध राजनैतिक विचारधारा बन गई।

व्यक्तिवादी सिद्धान्त

व्यक्तिवादी लोगों का मत है कि राज्य एक आवश्यक दुर्गुण (Necessary evil) है। उनका विश्वास है कि एक पूर्ण तथा आदर्श समाज में राज्य जसी हस्तक्षेप सत्ता की कोई आवश्यकता नहीं हो सकती। राज्य का वास्तविक आधार बल (Force) है और व्यक्तिवादियों की दृष्टि में जो भी संस्था व्यक्ति पर बल का प्रयोग कर उसे दण्डित करती है वह उसके विकास (Spontaneous growth) को रोक कर उसके व्यक्ति व को कुण्ठित करती है। इसीलिये राजकीय बल व्यक्ति की स्वाभाविक उत्पत्ति के माँग में रोड़ा है जो उसकी मौलिकता (Initiative) का हनन करना है। समाजवादियों के विपरीत ये लोग मानते हैं कि राज्य व्यक्ति का कोई हित नहीं कर सकता बल्कि अपाहिज एवं प्रशक्त लोगों की सहायता कर वह समर्थ एवं स्वस्थ नागरिकों के साथ प्रभाव करता है। उनके अनुसार एक व्यक्ति अपनी सहज उत्पत्ति तभी कर सकता है जब उसे अपने अधिकतम विकास के लिए उमुक्त तथा निर्बाध अवसर दिये जायें, और चूँकि राज्य अपने बलपूर्वक हस्तक्षेप द्वारा व्यक्ति को इससे वंचित करता है तथा "उसे वह नहीं बनना देता" जो वह बन सकता है अथवा उसे बनना चाहिए" इसलिए राज्य एक महान दुर्गुण है। किन्तु राज्य को दुर्गुण मानते हुये भी व्यक्तिवादी अराजकतावादियों (Anarchists) की भाँति उसका सम्पूर्ण लोप (Disappearance) नहीं चाहते। उनका कथन है कि राज्य दुर्गुण होते हुए भी, प्राथमिक प्रपूर्ण समाज में आवश्यक है। मनुष्य स्वभाव से स्वार्थी होता है अतः वह अपने प्रिय साधियों के समान अधिकारों का प्रायः ध्यान नहीं रखता। मनुष्य की इन अपूर्णताओं की मरद दिसाने तथा सुधारने के लिए दुर्गुणी होते हुए भी राज्य की आवश्यकता है। फ्रीमन के शब्दों में "किसी भी भाँति की सरकार का अस्तित्व मनुष्य की अपूर्णता का चिह्न है, क्योंकि आदर्श सरकार वह है जहाँ सरकार जैसी कोई चीज ही न हो। अतः स्वार्थी एवं पतित मानव की कुतूहियों को सममित रखने के लिए राज्य जैसी हानिकारक संस्था का अस्तित्व आवश्यक है।

राज्य के क्षयक्षय के विषय में व्यक्तिवादियों का मत है कि केवल निषेधात्मक कार्य (Negative functions) ही राज्य को तौपे जायें। उनका कथन है कि जब

राज्य एक दुगुण है और व्यक्ति का अधिक अधिक करता है तो राज्य को केवल वे कार्य ही दिये जाने चाहिए जो अकेले व्यक्ति की सामर्थ्य के बाहर हो। अतः वे चाहते हैं कि राज्य का वास्तविक रूप "पुलिस राज्य" होना चाहिए, अर्थात् राज्य को केवल वही कार्य करने चाहिए, जो आगल के राज्यों में राज्य के पुलिस तथा मिलिट्री विभाग करते हैं। राज्य को चाहिए कि वह व्यक्ति के उन्नत जीवन में केवल वही पर दखल दे जहाँ वह कोई कठिनाई अनुभव कर रहा हो। इस प्रकार व्यक्ति के सरल एवं सुखी जीवन के भाग की बाधाओं को दूर करना (Hinder the hindrances) राज्य का कार्य होना चाहिए। व्यक्तिवादियों के मत में राज्य के लिए यह उचित नहीं है कि वह व्यक्ति के तथा कथित कल्याण के लिए कोई कार्य करे। उनकी दृष्टि में राज्य जनकल्याण के लिए स्कूल खोलकर तथा सड़कें एवं अस्पताल आदि बनवा कर, प्राकृतिक नियमों के विरुद्ध कार्य करता है और व्यक्ति की स्वतंत्रता को बाधित करता है। इस प्रकार व्यक्तिवादी विचारक मानते हैं कि राज्य का कार्य क्षेत्र कम से कम (Minimum) कार्यो तक सीमित होना चाहिए और व्यक्ति अपनी उन्नति के लिए अधिक से अधिक कार्य स्वयं ही करे। राज्य को चाहिये कि वह केवल उसकी सहायता मात्र करे और वह भी वही जहाँ वह अशक्त तथा असमर्थ हो। वैसे राज्य के उचित एवं उचित कर्तव्य क्या है इस विषय में सब व्यक्तिवादी एकमत नहीं हैं, किंतु व्यक्तिवाद के एक प्रबल समर्थक स्पेंसर (Spencer) राज्य का कार्यक्षेत्र निम्नलिखित कार्यो तक सीमित करना चाहते हैं —

- (१) बाहरी आक्रमण से रक्षा।
- (२) आंतरिक व्यवस्था स्थापित रखना।
- (३) वैध समझौते को लागू करना।

मिलफ्राइस्ट नामक एक अन्य व्यक्तिवादी इन कार्यो में ये कार्य और जोड़ना चाहते हैं —

- (४) चोरी-डकती आदि से सम्पत्ति की रक्षा करना।
- (५) अयोग्य एवं असमर्थ व्यक्तियों की सहायता करना।
- (६) सभ्रामर्श रोगों एवं आपदाओं से व्यक्ति की रक्षा करना।

व्यक्तिवाद का दूसरा नाम लैसाज़फेयर (Laissez Faire) भी है, जिसका अर्थ "उसे अकेला रहने दो" (Let him be alone) व्यक्तिवादी विचारक चाहते हैं कि राज्य व्यक्ति को अकेला रहने या अधिकतम अंतर दे। व्यक्ति की स्वतंत्रता का विषय में उनकी धारणा है कि एक व्यक्ति स्वतंत्र तब ही सकता है जब राज्य उस तब तक अकेला छोड़ दे जब तक वह समाज के और लोगों को नहीं छोड़ता (Leave him alone, so long he leaves other alone) अर्थात् जब तक एक व्यक्ति समाज के अन्य सदस्यों की स्वतंत्रता को नहीं छेदता तब तक राज्य को उसकी स्वतंत्रता का सम्मान करना चाहिए। व्यक्ति की स्वतंत्रता पर केवल एक ही निम्न

होना चाहिए और वह है "अप्य सदस्या को समान स्वतंत्रता"। मिन ने शब्दों में 'Over himself over his own body and mind, the individual is sovereign' (अपन तथा अपन मस्तिष्क एव शरीर के ऊपर व्यक्ति सावभौम है) अप्य सदस्यों के समान अधिकारों के सम्मान पर आधारित इस अधिकतम स्वतंत्रता को व्यक्तिवादी जीवन के शारीरिक, सामाजिक, एव राजनीतिक आदि सभी क्षेत्रों में चाहते हैं।

व्यक्तिवादियों की दृष्टि में राज्य केवल एक साधन है साध्य नहीं (A means not an end)। वे मानते हैं कि राज्य अपना अन्त स्वयं नहीं हो सकता, वह तो एक साधन मात्र है, जिसका उद्देश्य उसके सदस्यों को अपने विकास के अधिकतम प्रवर्धन प्रदान कर उनका अन्तम हित करना है। आदर्शवादियों के विपरीत वे राज्य का कोई व्यक्तिगत हित नहीं मानते हैं बल्कि उनका विश्वास है कि राज्य व्यक्ति के लिए बना है, व्यक्ति राज्य के लिए नहीं। वे इस मत को सत्यापन प्रतीकार करते हैं कि राज्य का उद्देश्य उसके सदस्यों के कल्याण अथवा उत्थिति के अतिरिक्त कुछ और भी हो सकता है। प्रत्येक व्यक्ति के जीवन का अन्तम उद्देश्य अपनी आंतरिक विशेषताओं को विकसित कर उनकी अभिव्यक्ति प्राप्त करना है और इस उद्देश्य की प्राप्ति में राज्य उसकी सहायता करने के कारण एक साधन है।

व्यक्तिवादी विचारक—वैसे तो राजनीति शास्त्र के इतिहास में अनेक ऐसे विचारक हुए हैं जो राज्य के कार्यक्षेत्र को अत्यन्त कम मात्रा तक सीमित करना चाहते हैं, किन्तु १८वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में व्यक्ति को सामाजिक, राजनीतिक एव शारीरिक आदि सभी क्षेत्रों में पूर्णतः उत्तुक्त होकर अपनी इच्छानुसार कार्य करने की स्वतंत्रता देने वाला मत के स (Carnes), रिचार्डों (Ricardo), मालथस (Malthus), डी टाव्क्विले (De Toqueville), हम्बोल्ट (Humboldt) ब्रूस स्मिथ (Brüce Smith), समनर (Sumner), स्पेसर (Spencer), तथा जान स्टुअर्ट मिल (J S Mill) आदि विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं। यद्यपि इन सभी विचारकों ने अपने-अपने राजनीतिक दशन में व्यक्तिगत स्वतंत्रता का समर्थन तथा राजकीय हस्तक्षेप एव अवलम्बिता (Dependability) का खण्डन किया है किन्तु अपनी अपनी परिस्थितियों के प्रभाव के कारण प्रत्येक ने अपने विचारों के पक्ष में भिन्न-भिन्न प्रकार के तर्क उपस्थित किये हैं। इन सब व्यक्तिवादी विचारकों में मिल तथा स्पेसर के विचार एव तर्क अधिक महत्वपूर्ण हैं।

जान स्टुअर्ट मिल (1806-73)—जान स्टुअर्ट मिल, जेम्स मिल का पुत्र था और अपना विचारों की सुनिश्चितता एव तक पूर्णता के कारण, यह अपने पिता से भी अधिक योग्य एव महत्वपूर्ण विचारक माना जाता है। इसका 'On Liberty' नामक एक निबन्ध बहुत प्रसिद्ध है, जिसमें मिल ने स्वतंत्रता के दो पक्ष माने हैं— एक वैयक्तिक तथा दूसरा सामाजिक। पहले प्रकार की स्वतंत्रता से तात्पर्य मनुष्य

व उस बापों की स्वतंत्रता न है, जो वगैरे उसी से सम्बन्ध रखत है और समाज पर कोई प्रभाव नहीं लातक उठाकर पा, व ना लाता, बल्कि परमात्मा, किन्ती भी ना हो न पाता, मनपाही दुस्तकें पढ़ता कुछ ऐसे बाप है, जिनका सम्बन्ध व्यक्ति के स्वतंत्रता से है। इस मित का बचन है कि उन बापों का करने में व्यक्ति को कुछ हस्तक्षेप होना चाहिए क्योंकि उन पर तथा उनका प्रतिफल तथा शरीर पर व्यक्ति को पूरा अधिकार है। (In the part which merely concerns himself his independence is right absolute over himself, over his own body and mind the individual is sovereign)। स्वतंत्रता का दूसरा परा व्यक्ति का उन बापों से सम्बन्धित है जो वह समाज में रह कर करता है और जिसका फलर समाज के अन्य सदस्यों पर पड़ता है। ऐसे बापों का लिए मित का मत है कि व्यक्ति को स्वतंत्रता नहीं तक जिसमें शामिल होगी चाहिए, नहीं तक वह अन्य सदस्यों को समान स्वतंत्रता से टकराये है। मित का दर्शन में 'अथवा एक मात्र उद्देश्य जिसे बाधना किसी भी व्यक्ति पर उसकी इच्छा के विरुद्ध अन्य का प्रयोग हो सकता है, वह है अन्य व्यक्तियों को हानि को डोचना।' (The only purpose for which force can be exercised over any member against his will is to prevent harm to others)। धर्मानु सामाजिक बापों को करते समय व्यक्ति को अपने हित एवं अधिकारों को अन्य सदस्यों के अधिकारों एवं महत्तर हित के साथ मिलाता होगा। यदि वही पर वह धर्मानुचित स्वतंत्रता का प्रयोग करता पाड़ेगा, तो तब समाज की स्वतंत्रता नष्ट हो जायेगी जिसके परिणाम स्वरूप उसकी स्वयं की स्वतंत्रता भी नष्ट होना चानेगी। अतः यह स्पष्ट है कि सामाजिक स्वतंत्रता का उपयोग, व्यक्ति समाज की अनुमति लेकर ही कर सकता है धर्मानुचित स्वतंत्रता, (Individual liberty) सामाजिक स्वतंत्रता (Social anarchy) में बदल जायेगी।

मित धर्मविरतक स्वतंत्रता का परम प्रेमो एवं कट्टर समर्थक था। उसकी यह दृढ़ धारणा थी कि विचारों के समय में सत्य सदा विजयी होता है, अतः राज्य को किसी भी प्रकार की विचारधारा एवं भावाभिव्यक्ति पर कोई बंधन नहीं लगाया चाहिए। धर्मविरतक स्वतंत्रता का अधिकार मित प्रत्येक व्यक्ति को देना चाहता था और यही तक कि एक मूल्य व्यक्ति को भी उसकी दृष्टि में विचार स्वातंत्र्य का अधिकार होना चाहिए। उसका बचन है कि 'दस मूर्ख व्यक्तिगत म तो भी निरर्थक बुद्ध हैं सबसे हैं किन्तु दसवाँ व्यक्ति मनुष्य जाति के लिए इतना लाभदायक हो सकता है, जिसका सब साधारण व्यक्ति मित कर भी नहीं हो सकते।' (Nine out of ten cranks may be harmless idiots, but the tenth man may be useful to mankind than most of normal men put together) मित का विश्वास था कि महामत सर्वथा ठीक नहीं हुआ करता तथा एक व्यक्ति अपने विचारों में एक मोलत मूल्य समुदाय की अपने अधिक सही हो सकता है। सुकरात तथा ईसा मसीह को सन्तानीन महामत न सदैव सत्य बतलाया किन्तु जाने वाली पीढ़ियों ने उनके

विचारों का ठीक ठीक सू-याद्भन किया। अतः मिल का मत है कि प्रत्येक व्यक्ति को विचार स्वातंत्र्य का अधिकार होना चाहिए और एक उपयुक्त विचारक मानवता के सुख एवं समृद्धि में अविद्य महत्वपूर्ण योग दे सकता है।

व्यक्तिवादों होने के साथ साथ मिल के विचारों पर कुछ कुछ उपपातवाद का प्रभाव भी देखा जा सकता है। यद्यपि मिल दायम का "प्रसन्नता एवं पीड़ा सिद्धांत" (Pleasure and Pain Calculus) तथा अधिकतम व्यक्तिगत के अधिकतम दिन के सिद्धांत से महमत है किंतु दायम की भांति वह सदा भीतिकवादी नहीं है। वह प्रसन्नता में भी एक गुणात्मक अंतर (Qualitative difference) करता है। उसके अनुसार सारी प्रयत्नताएँ अथवा पीड़ाएँ समान नहीं हैं। दायमवादियों के इस विचार को कि एक दिन के चुभने तथा एक बरस कविता के सुनने से बराबर पीड़ा होती है, वह अस्वीकार करता है (There is a difference between a pig push and a piece of poetry)। इस प्रकार प्रसन्नता की भी गनेकों कीटिया है और मिल के अनुसार प्रत्येक व्यक्ति को उच्च चीटि के आनंद एवं प्रसन्नता की प्राप्ति के लिए ही यत्न करने चाहिए। उसके ये शब्द प्रायः उद्धृत किये जाते हैं कि "एक संतुष्ट सूकर वनन की अपेक्षा एक असंतुष्ट मुकरान वनना बही अधिक अच्छा है" (It is better to be a Socrates dissatisfied rather than a pig satisfied)

दायम आरामिता के विचारों में एक अंतर यह भी है कि दायम व्यक्ति को सामाजिक सुख की उत्पत्ति के लिए विद्यश करने में बाह्य प्रभावों, अथवा दवावों (External sanctions) को ही स्वीकार करता है, किंतु मिल बाह्य तथा आंतरिक दोनों प्रभावों को मानता है। मिल का मत है कि स्वभाव से, प्रत्येक व्यक्ति "मनुष्य जाति के सुख की भावना" रखता है और इसलिए उस सार्वजनिक सुख को भावना रखनी चाहिए। इसका तक यह है कि 'जब 'अ' का सुख अच्छा अर्थात् बत्पाएकारी है व और 'ब' का सुख भी अच्छा है तो इन अच्छाइयों का योग भी अच्छा ही जाना चाहिए" (Since A's Pleasure is a good, B's a good, C's a good, etc, the sum of all these goods must also be a good)

अपने जीवन के अंतिम दिनों में मिल कुछ समाजवाद की ओर मुकासा प्रतीत होता है। इसका कारण यूरोप की औद्योगिक क्रान्ति थी जिसने यूरोप का आर्थिक मानचित्र बदल दिया था। इसी कारण व्यक्तिवादो होत हुए भी अपने अंतिम दिनों में मिल ने समाज के अच्छे पदार्थों को एक स्थान पर एकत्रित करने तथा उनके सम्मिलित उपभाग के लिए अर्थों को है।

मिल के आलोचक उसके विचारों में निम्नलिखित दोष देखते हैं —

१—मिल की स्वतंत्रता की परिभाषा अनुचित है। मनुष्य के समस्त कार्यों को व्यक्तिगत एवं सार्वजनिक दो भागों में विभक्त रूप से नहीं बाँटा जा सकता। मनुष्य जो भी कुछ करता है वह किसी न किसी रूप में दूसरे लोगों पर प्रभाव डालता है अतः मानवीय कार्यों के साथ में ऐसी विभाजक रेखा रखना उचित नहीं।

२—दूसरे व्यक्ति को स्वयं प्रतीति का समयन करने में मिल सीमायें लाय जाता है । यह ठीक है कि प्रत्येक व्यक्ति अधिकतम स्वयं प्रतीति का उपभोग करे, किन्तु स्वयं प्रतीति का यह अधिकार मूल्यों तथा पागलता को देना स्वयं पागलपन-ता लगता है । सबको उस बहुमूल्य अधिकार को देकर मिल ने इस कुछ सस्ता बना दिया है और इसलिए स्ट्रीफन को यह आलोचना ठीक प्रतीत होती है कि 'मिल मूल्यता से भरी हुई मौलिकता का प्रशंसन है।' (Mill Praises originality even when it implies absurdity")

३—तीसरे मिल के दशन में कुछ असम्बद्धतायें (Inconsistencies) हैं । व्यक्तिवाद, उपयोगितावाद तथा समाजवाद तीनों का वह समयन प्रतीत होता है और इसलिए उसके दशन में एक सहस्रिष्टता (Coherency) तथा क्रमबद्धता नहीं । एक ओर जब वह प्रत्येक का बहुमत के विरुद्ध भी अधिकार देता है तो दूसरी ओर अधिकतम व्यक्तिवाद में अधिकतम हित की बातें भी करता है । इस प्रकार व्यक्तिवाद और समाजवाद का भी अद्भुत मिश्रण उसके दशन में मिलता है ।

४—चौथे समय में प्रसन्नता एवं पीडा सिद्धांत में गुणात्मक अंतर जोड़ कर भी मिल ने प्रसन्नता एवं पीडा मापक छड़ी प्रदान नहीं की जिसके द्वारा अधिकतम व्यक्तिवाद के हित को तोला अथवा मापा जा सके ।

५—स्पेंसर (H Spencer) (1820-1903)—स्पेंसर एक व्यक्तिवादी दार्शनिक था, जिसने अपने विचारों को पुष्टि के लिए विनाय का आश्रय लिया । यद्यपि से ही उसे आज्ञाकारिता शब्द से घृणा थी और यहाँ तक कि वह अपने माँ बाप का प्रभुत्व भी अपने ऊपर स्वीकार करना नहीं चाहता था । उनके चाचा थोमस स्पेंसर राज्य प्रभुत्व विरोधी विचारवादी (Non conformist) में से थे, जिसका प्रभाव हरबर्ट स्पेंसर पर भी पड़ा । अपने भावों जीवन होजकिन (Hodgskin) की उग्र विचारधारा शेलिंग (Schelling) के जर्मन आदिशवाद तथा लेमार्क (Lamarck) के जीव विज्ञान ने भी उसको प्रभावित किया और य प्रभाव ही उसके राजनैतिक दशन के मूल स्रोत हैं । स्पेंसर ने सत्रह पुस्तकें लिखी हैं, जिनमें से Social Statics, Sins of Legislators Man v/s The State, The Social organism प्रादि प्रमुख हैं ।

एक वैज्ञानिक होने के कारण स्पेंसर विकासवाद में विश्वास करता है । उसका मत है कि विश्व में एक नियमित एवं निश्चित विकासवादी सिद्धांत कार्य करता है, जिसके अनुसार प्रत्येक व्यक्ति अपनी मौलिकता का विकास कर एक पूर्ण व्यक्तित्व (Individuality) की प्राप्ति करता है । समाज के सभी सदस्य इस व्यक्तित्व अथवा व्यक्तित्वता की प्राप्ति, विकासवाद के अनुसार करते हैं जिसके कारण समाज में एक सतुलन (Equilibrium) रहता है । स्पेंसर के अनुसार जिस समाज में व्यक्ति, जितनी अधिक वैयक्तिकता प्राप्त कर लेते हैं उसमें उतना ही अधिक सतुलन रहता है और जिस समाज में जितना अधिक सतुलन है वह समाज उतना ही पूर्ण है । इस

सामाजिक समुदाय (Social equilibrium) समान की पूर्णता भाग्य द्यो है। स्पेसर का विश्वास है कि विकासवाद के अनुसार जन समाज में पूर्ण सत्तान भा जायगा तब राज्य निरर्थक हो जायगा। मत एक पूर्ण एव आदर्श समाज में राज्यों की कोई प्राक् प्रकृता नहीं होगी।

स्पेसर राज्य को एक आधरूपक दुगुण मानता है। उमने मतानुसार राज्य की जठें मनुष्य की दुर्जनतायें हैं। मनुष्य अपूरा है और स्थाय व वशीभूत होकर सामाजिक नियमों का उल्लंघन करता है। अतः राज्य को चाहिए कि वह उमने ऐसा करने से रोकें तथा समाज में एक व्यवस्था स्थिर रखे। स्पेसर के शब्दों में "राज्य एक समुक्त सुरक्षा कम्पनी है, जिसका उद्देश्य पारस्परिक हित व कल्याण करना है" (State is a joint stock protection company for mutual assurance) स्पेसर की दृष्टि में देश में शांति स्थापित करना तथा बाह्य आक्रमणों से देश की रक्षा करना तथा समझौते आदि लागू करना वा राज्य को करना चाहिए। दोष काय ध्वस्त अपन आप करें।

विकासवाद का समर्थक होने के कारण डार्विन की भाँति स्पेसर "अस्तित्व के लिए संघर्ष" (Struggle for existence) तथा "योग्यतम व्यक्तियों एव जीवों के जीने के अधिकार (Survival of the fittest) के सिद्धांतों में विश्वास करता है"। उसकी यह मान्यता है कि केवल शक्तिशाली व्यक्ति का ही जो अस्तित्व के संघर्ष में जीत सकता है जीने का अधिकार है। प्रकृति का यह नियम है कि वह दुबल जीवों एव वस्तुओं को अपने विकासक्रम में स्वतः ही निकाल फेंकती है और इस प्रकार जो योग्य होत हैं वे अपने आप घट कर दोष रह जाते हैं। जिन प्रकार निम्न श्रेणी के जीव जलुमा में जो शक्तिशाली तथा बड़ जीव होत हैं, व अपने से छोटी को निगल जाते हैं इसी प्रकार स्पेसर का मत है, कि मानव समाज में भी अस्तित्व के लिए संघर्ष चलता रहता है और जो दुबल एव अशक्त हैं वे शक्तिशालियों द्वारा कुचल दिए जाते हैं और इस प्रकार शक्तिशाली तथा योग्यतम व्यक्ति ही अंत में बच जाते हैं। स्पेसर की दृष्टि में समाज में होने वाले इस अनिवाय एव सतत संघर्ष में राज्य को कोई हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। अर्थात् यह राज्य का कर्तव्य नहीं है कि वह दुबल एव असहायों की सहायता करें क्योंकि ऐसा करना प्राकृतिक नियम व प्रतिकूल होगा। यदि राज्य दोनों की सहायता करता है तो वह योग्य एव शक्तिशाली व्यक्तियों के साथ अत्याय करता है तथा दुबलताओं और अप्रगुणताओं को चिरस्थायी बनाने की चेष्टा करता है। स्वयं स्पेसर के शब्दों में "यदि दुबलों का पीड़ा को कम करने का प्रत्येक प्रयत्न, उनके दुर्भाग्य को चिरस्थायी बनाता है" (Every attempt to mitigate the sufferings of the poor eventuates in the exacerbation of it)।

स्पेसर ने राज्य को एक जैविक प्राणी (Organism) माना है और उसका विभिन्न अंगों की तुलना व्यक्ति के शरीर के विभिन्न अवयवों से की है। एक प्राणी

शास्त्री (Biologist) होने के कारण अपनी इस तुलना में वह बहुत आगे तक बढ़ गया है। राज्य एक व्यक्ति के शरीर की समानतायें बतलाते हुए उनमें अनेकों उपह्रा-साइपद समानतायें बतलायी हैं जैसे राज्य की रेलें तथा तार आदि व्यक्ति के शरीर की नसें एवं शिरायें हैं तथा राज्य की मुद्रा 'व्यक्ति' के रक्त में पाई जाने वाली लाल व सफेद टिकियाँ (Blood corpuscles) आदि। इन समानताओं के द्वारा इसमें, राज्य के अणुवाणी (Organismic theory) की नींव डाली जो पूर्णतः सत्य न होने हुए भी बहुत महत्वपूर्ण है।

स्पेसर की विचार धारा में कुछ अराजकतावादी तत्व भी मिलते हैं। वैज्ञानिक विकासवाद में विश्वास रखने के कारण वह मानता है कि एक समय अणुवा युग ऐसा आया जब राज्य अनावश्यक तथा निस्सार हो जायगा—(State will render herself superfluous)। इस युग में समाज में पूर्णता (Perfection) होगी और राज्य को जो एक दुगुणों की सन्तान है, छोड़कर व्यक्ति स्वेच्छा से अराजकतावादी समाज में प्रवेश करेगा, (State is an offspring of evil bearing on it the marks of its parentage)। अपनी पुस्तक 'Social Statics' में उसने लिखा है कि "राज्य का उदय तथा अस्तित्व तो आकस्मिक है और व्यक्ति को अधिकार है कि वह राज्य को अवहेलना करे, इससे अपने सम्बन्ध विच्छेद करले तथा इसके बोझ को फेंक कर स्वेच्छा से एक कानून हीन स्थिति को स्वीकार करालें" (State's existence is merely accidental and an individual has a right to ignore the state drop connections with it refuse its protection, throw off its burdens and adopt a condition of voluntary outlawry)।

स्वतंत्रता के विषय में स्पेसर के विचार अत्यन्त ही उदार थे। वह चाहता था कि प्रत्येक व्यक्ति को अपनी मानसिक शक्तियों के प्रकटीकरण का पूरा पूरा अवसर मिले। राज्य के काय केवल निषेधात्मक (Negative) हो। व्यक्ति के मार्ग जैतिक जीवन में भी राज्य अपने हस्तक्षेप द्वारा उसकी स्वतंत्रता को नहीं छीन सकता क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति को अपनी इच्छानुसार कुछ भी करने की स्वतंत्रता है, यदि वह दूसरों को समान अधिकारों से वंचित नहीं करता" (Every one has a freedom to do whatever he wills, provided he infringes not the similar rights of others)।

स्पेसर व्यक्ति के अधिकारों को अपनी प्रतिभा तथा अतृप्तिया के अति-व्यक्तिकरण के लिए आवश्यक साधारण अधिकार के कृत्रिम विभाजन मानता है (Rights are artificial divisions, of the general claim to exercise the faculties)। व्यक्ति के ये अधिकार प्राकृतिक (Pre-Social) तथा स्वाभाविक (Natural) हैं जो ईश्वर प्रदत्त गुणों की भाँति उसके व्यक्तित्व में निहित हैं (Inherent in his personality)। उनके अनुसार-अधिकार के व्यक्तिगत तथा सार्वजनिक दो पक्ष होते हैं और प्रत्येक पक्ष में वह व्यक्ति के सम्पत्ति तथा परिवार रखने के, अधि-

कार को मानता है। सावजनिक अधिकार राज्य से सम्बंधित हैं। स्पेसर व्यक्ति को वैयक्तिक भूमि स्वामित्व का अधिकार नहीं देता, किंतु वह यह मानता है कि भूमि की उपज को व्यक्ति अधिकार प्राप्त अपनी वह मकता है क्योंकि "भूमि पर अपना धर्म व्यय करने से पूर्व उसने समाज की स्वीकृति ले ली थी।" परिवार के सम्बंध में स्पेसर ने "नारी दासत्व" (Subjugation of females) की कठोर भर्त्सना की है तथा उसका मत था कि परिवार में बच्चों के अधिकार माता पिता आदि के समान होने चाहिए और उन्हें बड़ों का बल पूर्ण नियंत्रण स्वीकार नहीं करना चाहिए।

स्पेसर के दर्शन में दोष—सब पथम स्पेसर का राजनैतिक दर्शन (Political Philosophy) व्यवस्थित एवं सलिल्य नहीं है (Incoherent)। वह स्थान-स्थान पर ऐसी भावनाएँ रखता है जो परस्पर विरोधी हैं और एक विचार स्वयं उसके दूसरे विचार का खण्डन करता हुआ प्रतीत होता है। उदाहरणार्थ स्पेसर यह मानता है कि समाज में एक विकासवाद क्रम काम करता है, अतः इसके विचार के अनुसार समाज का कोई भी रूप अंतिम नहीं हो सकता। वह निरंतर विकसित होता रहेगा, किंतु कुछ दूर आगे चलकर स्पेसर यह मानने लगता है कि एक आदर्श समाज में राज्य नहीं रहेगा और समाज एक पूर्ण व अंतिम स्थिति को पहुँच जायगा। यद्यपि ये दोनों विचार विरोधी हैं और स्पेसर इन्हें मिलाने के लिए कोई बुद्धि सजल तक नहीं देता। डा० डनिंग्स (Dunnings) स्पेसर की इस असम्बद्धता (Inconsistency) की आलोचना करते हुए कहते हैं कि "स्पेसरियन दर्शन में सामाजिक विकास के सिद्धांत के साथ साथ समाज के एक अंतिम तथा स्थाई रूप की कल्पना निहित है, जो एक समाधान रहित समस्या है" (In Spencerian Philosophy, there is an implicit absolute end in social evolution—which is a problem without a solution)।

२ दूसरे राज्य और व्यक्ति के अंग प्रत्यंग में समानता के आर्धार पर दोनों को एक मानना भी स्पेसर के दर्शन में एक दोष है। राज्य या ठीका व्यक्ति, प्यारी रिक डॉचि जैसा ही सचता है किंतु राज्य को शरीर ही मान बैठना सचता अनुचित है (State may be like an organism but not an organism in itself)। राज्य और व्यक्ति के शरीर में यदि कुछ समानताएँ हो सकती हैं तो असमानताएँ भी भी कभी नहीं हैं, किंतु स्पेसर ने इस पक्ष को बिल्कुल छोड़ दिया है। राज्य और व्यक्ति की शारीरिक व्यवस्थाओं में साम्य बतलाने में स्पेसर ने अपने महत्त्व की आवश्यकता से अधिक बट दिया है और समानताएँ बिलकुल कल्पना सी लगती हैं (The analogies are far fetched) रत्न तथा तार विभाग की शिरा एवं धमनियों आदि से समानता दिखलाने समय स्पेसर पूछते एक एकाङ्गी बचानिक रह जाता है।

३ तीसरे स्पेसर इस बात को बिलकुल भूल गया है कि पृथक् तथा अनुप्य की अनाद्यतन तथा अविच्छिन्न से रात दिन का अंतर है। भौतिक तथा रासायनिक शास्त्रों की मानि समाजशास्त्र के नियम कभी स्थिर एवं सार्वदेशिक (Universal) नहीं हो

सकते । घावसीजन तथा हाइड्रोजन, दुनियाँ के किसी भी कोने में निश्चित मात्रा में मिलने पर पानी ही बनायेंगे, किंतु ससार में किसी भी कोने में पटने वाले दो घादमियों का व्यवहार भी समान हो यह असम्भव है । एक आलोचक के शब्दा में 'स्पेसर व्यक्ति को बीतला में भरे पदार्थों की भाँति, मानकर अपने अजीब विचार बनाना है' (Spencer forms his queer ideas by treating human beings like the compounds of a bottle) । इसे हृदय एक वज्ञानिक की अनजानी गलती (Unconscious mistake) कह सकते हैं ।

४ चौथे विकासवाद के साथ 'अस्तित्व के सवय' तथा 'योग्यतम जीवों का जीवन' (Survival of the fittest) सिद्धांतों को जोड़ कर, स्पेसर ने 'एक भयंकर विचार का प्रतिपादन किया । निम्न श्रेणी के दुबल जीवा को अस्तित्व के सवय में मर जाने देना । सवया अमानवीय एवं निद्रयता पूर्ण विचार है, जो सम्य समाज के लोगो को स्वीकार नहीं हो सकता (आगे देखिये) ।

५ 'पाँचवें स्पेसर व्यक्ति को 'एक असम्बद्ध प्राणी (Unrelated being) मान कर चलता है जो समाज का एक अविभाज्य अंग नहीं है । क्योंकि 'समाज से पृथक् मनुष्य स्वयं अपने में एक विरोध है' (Contradiction in itself) । 'समाज के अभाव में अथवा उससे उसे असम्बद्ध मानकर चलना मानव स्वभाव के ज्ञान से अपरिवर्तित होता है ।

६ छठे स्पेसर एक निष्पक्ष राजनैतिक विचारक नहीं था । राज्य के कार्य तथा मत्ता के विरुद्ध उसके विचार पट्टों से ही निपाक्त (Poisonous) थे । वह यह मान कर चलता है कि 'राज्य व्यक्ति का कभी भी कोई भी हित नहीं कर सकता । इस कारण वह राज्य के बरदानों (Blessings) को तरफ धाँस उठा कर भी नहीं देता और केवल बाल पशु की अतिरञ्जना (Exaggeration) करता है ।

इस प्रकार स्पेसर का दक्षन अपूर्ण, अमरिन्ट (Incoherent) रहस्यात्मक स्मृति तथा महान असफलता के रूप में आज भी जीवित है (It survives as a mystery monument and a splendid failure) ।

व्यक्तिवाद का मूलमाङ्गल

१ नतिक तक व्यक्तिवाद के समर्थकों का कहना है कि मनुष्य के चारित्रिक विकास के लिए पाय स्वाधीनता अनिवार्य है । पाय तथा नैतिकता ही यह मांग है कि राज्य अनुचित हस्तक्षेप न करके व्यक्ति को अपनी इच्छाया तथा स्वतन्त्रता के साथ क उ मुक्त रूप से प्रकट होने का अवसर दे । उमें अपनी इच्छानुसार अपनी उन्नति करके की स्वतन्त्रता होनी चाहिए क्योंकि निर्वाय प्रतियोगिता (Free competition) उसके व्यक्ति के श्रेष्ठतम शक्तों को प्रस्फुटित करने में सहायक होगी । हम्बोट के शब्दों में प्रत्येक व्यक्ति का 'अनिम उद्देश्य अपना तथा अपनी आन्तरिक योग्यता का उच्चतम एवं निर्वाय विकास करना है । 'व्यक्ति' इसके बिना वह एक

स्वचालित यंत्र मात्र (A self propelled machine) रह जाता है" — (मोसीबर्ट्स)। उसके जीवन की सार्थकता इसी में है कि वह अपने को अपने आदर्शों के अनुकूल बनाये तथा जीवन में आत्मनिर्भर (Self dependent) बनना सीखे। काट, फिस्ते आदि आदर्शवादी भी इस तक की सत्यता को स्वीकार करते हैं। मिल के अनुसार "अपने मनमाने माग पर चलने से व्यक्ति का चरित्र समुन्नत बनता है तथा साथ साथ ही मान्यता भी प्रगति की ओर बढ़ती है" (Laissez faire develops and strengthens the individual and conduces to human Progress) जीवन मरण में अपने पैरों पर खड़ा होने से ही व्यक्ति उदायी एवं ध्येयसायी बनता है तथा अन्य लोगों की प्रतियोगिता में मान स ही उसकी मौलिक कार्य शक्तियों को प्रोत्साहन मिलता है। नतिक दृष्टि से व्यक्तिवादियों का यह विचार ठीक है कि "प्रत्येक व्यक्ति अपने स्वयं तथा हित भन्नी भाँति जानता है" (Every individual knows his interests best)। अतः उसे उनकी प्राप्ति के लिए भी अपने ध्यान ही उत्तम करना चाहिए।

व्यक्तिवाद के समर्थक राज्य पर अति हस्तक्षेप का आरोप टीक ही लगाते हैं और उनका यह तक कि राज्य पर अतिनिभरता, व्यक्ति को पशु एवं परावलम्बी बनाती है सबथा सत्य है। "राजकीय सहायता यथायत्न व्यक्ति के आत्म विश्वास के भाव को नष्ट करती है, उसके उत्तरदायित्व को निबल नाती है तथा उसके चारित्रिक विकास को कुण्ठित करती है" (State action tends to destroy the sense of self reliance, weakens his responsibility and blunts his character)। यह स्वाभाविक है कि जब व्यक्ति प्रत्येक कार्य में राज्य का ओर आशाभरी दृष्टि में देखेगा तो वह आलसी तथा प्रमादी जोष हो जायगा। उसमें सक्रियता भी जायगा और उसकी क्रियात्मक गति निरन्तर हो जावेगी। "राजकीय अतिशासन सवत्र एक शुष्क तथा नीरस एकता उत्पन्न करता है, जिसके कारण समाज एक मृतकों की सन्धा को भाँति विभिन्नता से धूब हो जाता है" (Over government superinduces dull uniformity and tends society to a dead level)। व्यक्तिवादी इसी नतिक तर्क का आधार पर अपने विचारपाराधा का चुनौती देते हैं और कहते हैं कि "मानवता क हतिहास में उच्चतम सम्पत्ता का विकास व्यक्तिवादी समाज में ही हुआ है।" उनका यह दावा है कि राज्य व्यक्ति के स्वतंत्र प्रीडाक्षेप को अनिवाय रूप से कुचनता है और अपने कमचारियों एवं बहुत बड़ी सेना द्वारा व्यक्तिपर आक्रमण करता है। अतः नतिकता की यह माँग है कि समाज में प्रत्येक व्यक्ति के सहज विकास तथा पूणता की प्राप्ति के लिए राज्य को अपने कार्य "मूलतः सेवाओं तक ही सीमित रखने चाहिए।

२. धार्मिक तर्क (Biological argument) — इस तर्क के प्रधान ध्याह्यता ह्वट स्पेन्सर हैं। वे व्यक्तिवाद का समर्थन इस आधार पर करते हैं कि "व्यक्ति की प्रकृति रहने की"। Laissez Faire की नीति विकासवाद का जविक सिद्धांत के सबथा अनुकूल है। मूलतः प्रतियोगिता (Free competition) में ही अस्तित्व के लिए

सच्चा संघर्ष हो सकता है, जिसके परिणाम स्वरूप सदा योग्यतम व्यक्ति की ही विजय (Survival of the fittest) होती है। व्यक्तिवादी 'बैनानिव' विचारक अपने मत की पुष्टि के लिए निम्न कोटि के जीवों में पाये जाने वाले अस्तित्व के संघर्ष (Struggle for existence) तथा योग्यतम की विजय (Survival of the fittest) के सिद्धांतों को मानव समाज पर भी लागू करते हैं और यह तर्क देते हैं कि विकास और प्रगति का स्वाभाविक भाग यह है कि दोन दुबल, अयोग्य एवं अशक्त समाज से स्वतः विभेदन होते जायें, क्योंकि वास्तव रूप से अन्धकार पूर्ण होते हुए भी समाज का कल्याण इसी में है कि उसका प्रत्येक सदस्य अपनी योग्यता एवं शक्ति के आधार पर जीवित रहे तथा वे सबके सब सशक्त समर्थ एवं स्वस्थ हों। स्पेसर के शब्दों में "समूची प्रकृति में हम एक दृढ़ अनुशासन को क्रियाशील पाते हैं। यह अनुशासन कुछ निन्द्य है पर निन्द्य इस लिए कि वह और भी अधिक दयापूर्ण हो सके।" (Petvađinđe यह एक कठोरता सी लगती है कि हम विधवाओं तथा अनाथों को जीवन मरण के संघर्ष में अकेला छोड़ दें, किंतु सावदेशिक मानवता के महत्तर कल्याण की दृष्टि से देखने पर ये निन्द्यतायें परम दयापूर्ण दिखाई देती हैं" (Petvađinđe all nature we may see at work a stern discipline, which is a little cruel, that it may be very kind. For instance it seems hard that widows and orphans should be left free to struggle for life and death. Nevertheless when regarded in connection with the interest of universal humanity, these harsh fatalities are seen to be full of beneficence)। स्पेसर के मतानुसार मनुष्य की शारीरिक व्यवस्था तथा सामाजिक व्यवस्था में बहुत कुछ समानता है और इसीलिए जिस प्रकार शरीर के विभिन्न अवयवों की पुष्टता सारे शरीर को सुदृढ़ बनाती है, इसी प्रकार व्यक्तिवाद के सिद्धांत के अनुसार समाज के सदस्यों की व्यक्तिगत उन्नति सामाजिक विकास एवं कल्याण का मार्ग प्रशस्त करेगी। बैनानिव तात्त्विक मानते हैं कि स्वस्थ उद्यमी एवं योग्य व्यक्तियों की सहायता, दरिद्र एवं अज्ञानी व्यक्तियों की तुलना में अनुपातिक रूप से कम बढ़नी है और चूंकि मूल्य एवं निधन पैदा अधिक होते हैं तो उनकी मृत्यु सुखों भी अधिक ही होनी चाहिए। अतः यदि ऐसी स्थिति में राज्य दीन एवं दरिद्रों की सहायता देकर जीवित रखने का प्रयत्न करेगा तो थोड़े समय में ही ब लोग समाज में बहुमत हो जायेंगे और सारा समाज उन्नति के बदले अवनति के भाग पर चला जायगा। इसलिए एक बैनानिव तथा जीवशास्त्री की दृष्टि से समाज का अध्ययन करता हुआ स्पेसर मानता है कि "यदि हमें एक योग्य, सुदृढ़ एवं सशक्त मानवजाति का विकास करना है तो यह उचित है कि हम व्यक्तियों को उनके अपने ही भरोसे छोड़ दें जिसके कारण शक्तिशाली लोग ही जीवित रह सकें तथा अयोग्य स्वतः नष्ट हो जायें" (If we are to evolve a race of strong, able and virile human beings we should leave individuals to themselves so that the strong will survive and the unfit will be eliminated)।

३. **आर्थिक तर्क (Economic Argument)**— आर्थिक दृष्टिकोण से व्यक्तिवाद के समर्थकों की यह धारणा है कि प्रत्येक प्रौढ व्यक्ति अपने स्वार्थों को भली भाँति जानता है और इस कारण उसे यह भी ज्ञान रहता है कि किस काम विशेष पर अपना श्रम व्यय करने से उसे अधिकतम आर्थिक लाभ ही सकता है। इतने लोगों का यह विश्वास है कि यदि समाज में मुक्त प्रतियोगिता (Free competition) हो तथा व्यापार के क्षेत्र में राजकीय बंधन न हो, तो देश का उत्पादन निश्चित रूप से बढ़ेगा तथा एक दूसरे से अधिक कमाने की प्रतियोगिता में वस्तुओं का मूल्य भी कम से कम रहेगा। प्रतियोगिता के कारण उत्पादन की मात्रा के साथ साथ मान की कौटि भी सुदृढतर होगी तथा अपने व्यक्तिगत हानि लाभ के कारण काय बर्तव्य ब्रह्मा हागा। बस ब ही वस्तुएँ बनाई जावेंगी जिनकी समाज को आवश्यकता होगी और इस प्रकार गृह व्यापार तथा अंतर्राष्ट्रीय व्यापार दिन दूने तथा रात चौगुन बढ़ेंगे। प्रत्येक उत्पादनकर्ता सर्वथा इस बात की कोशिश करेगा कि कम से कम मूल्य पर बढिया से बढिया वस्तु बने, जिसके द्वारा उसकी स्वयं की पूँजी तो बढेगी ही पर वह मजदूरों को भी अधिक से अधिक मजदूरी, दे सकेगा। इस प्रकार का व्यक्तिवादी अर्थ व्यवस्था में योग्य मजदूर को भी यह स्वतंत्रता होगी कि वह अपना परिश्रम अधिकतम मजदूरी देने वाले को बेचे (To sell his labour to the highest bidder)। राजकीय नियंत्रणों से स्वतंत्र होने के कारण वह वस्तुओं के मूल्य, धन की अविधि, पारिश्रमिक सम्बन्धी सारी कठिनाइयाँ का स्वयं सामना कर अपने को तत्कालीन अर्थ व्यवस्था के अनुकूल बना लेगा। किंतु यदि इसके विपरीत व्यक्ति की आर्थिक रुचि तथा व्यवसायिक प्रोत्साहन बंधन लगाये गये तो देश की अर्थ व्यवस्था सड़ने लगेगी तथा शीघ्र ही विष्ट खलित हो जायगी। अतः देश की आर्थिक समृद्धि (Economic prosperity) तथा अधिकतम व्यक्तियों की प्रसन्नता एवं कल्याण इसी में है कि राज्य व्यक्ति के आर्थिक जीवन में हस्तक्षेप न करे तथा उसे अपना काय करने दे। इतिहास साक्षी है कि राज्य द्वारा आर्थिक क्षेत्र में स्वतंत्रता मिलने पर १८ वीं तथा १९ वीं शताब्दी में इंग्लण्ड में औद्योगिक क्रान्ति में किननी अतिवृत्ति उत्पन्न की थी। उक्त प्रतियोगिता के होने पर ही अनेकों वैधानिक आविष्कारों का जन्म होना है तथा पारस्परिक स्पर्धा के कारण देश का व्यापार, व अर्थ व्यवस्था शीघ्रता से उत्थित करता है। अपना प्रसिद्ध रचना "Wealth of Nations" में (Adam Smith) ने भी इस तर्क के आधार पर अविन्याय का समर्थन किया है। उनका मत है कि राज्य को आर्थिक क्षेत्र में भौधेवाजी तथा जालसाजी, आदि की रोकने व काम के अतिरिक्त और कुछ नहीं करना चाहिए।

४. **राज्य की असमर्थता (Incompetency of the State)**— व्यक्तिवादियों की यह दृढ़ मान्यता है कि राज्य एक ऐसी असमर्थ संस्था है जो व्यक्ति की सामाजिक, राजनितिक आर्थिक आदि किसी भी प्रकार का हित करने में तबथा असमर्थ है अतः उनकी सब शक्तिमान तथा सबकुछ सम्पन्न मानना एक बहुत बड़ी भूलता है। उनका

तर्क है कि राज्य एक भौवात्मक वस्तु है (Abstract thing) उसने सारे कार्य उसने कुछ ऐसे पदाधिकारियों द्वारा किये जाते हैं जो राजकीय स्त्रायों को अपने व्यक्तिगत स्वार्थों से भिन्न मानते हैं, अतः यह कदापि सम्भव नहीं है कि वे लोग ऐसे कार्यों को योग्यता तथा शोघ्रता के साथ करें। एक व्यापारी की हानि की भाँति राज्य की हानि को वे अपनी व्यक्तिगत हानि नहीं समझते और इसीलिए राज्य द्वारा नियंत्रित सारे उद्योगों में, अयोग्यता देरी तथा सबसे कम लाभ होता है। उदाहरणों के लिए हम राजकीय उद्योग (State managed enterprize) रेल तथा तार-डाक आदि को ही लें, यदि इन दोनों विभागों का मंचालन किसी प्राइवेट संस्था के अधीन हो तो इनकी आमदनी दुगुनी तिगुनी हो जाये। हमारे अपने व्यक्तिगत लाभ की वृद्धि के लिए एक व्यापारी यात्रियों आदि के लिए नई नई सुविधाएँ देगा तथा स्वयं यदा-बदा उसका निरीक्षण करता रहेगा कि कहीं कोई शिथिलता तो नहीं है, किंतु राजकीय व मंचारी आत्म स्वार्थ के अभाव में राजकीय हानि लाभ तथा जनता की सुविधा, अ सुविधा की कोई चिन्ता नहीं करते। इन सबका कारण यही है कि व्यक्ति अपने स्वार्थ तथा हितों को सरकार की अपेक्षा अधिक अच्युत तरह पहचानता है और उनकी रक्षा ध्यान से करना चाहता है, जिसके परिणामस्वरूप राज्य द्वारा नियंत्रित उत्पादन के द्रा में वस्तुओं का अपव्यय (Waste) होता है तथा मितव्ययता (Economy) की ओर कोई ध्यान नहीं दिया जाता। प्राइवेट संस्था में कोई एक निश्चित व्यक्ति प्रत्येक कार्य के लिए जिम्मेदार होता है, किंतु चूँकि राज्य का कार्य सब का कार्य है, इसलिए उसका उत्तरदायित्व किसी पर भी नहीं (Every body's business is no body's business)। इसके अतिरिक्त वैयक्तिक संस्थाओं में योग्य तथा परिश्रमी व्यक्ति को उन्नति के अवसर अधिक होते हैं और अन्न परिश्रम के लिए उसे पारितोषिक भी मिलता रहता है, किंतु राज्य में व्यक्ति के परिश्रम का मूल्यांकन करने वाला कोई भी नहीं होता इसीलिए वहाँ पर घूसखोरी (Bribery), भ्रष्टाचार (Corruption) तथा पक्षपात आदि को अधिक प्रश्रय मिलता है। इस कारण व्यक्तिवादियों का मत है कि यदि राज्य को अधिक काय सौंपे गये तो और भी अधिक अयोग्यता फलेगी और रे (Rae) के शब्दों में "स्वामी की आँखों के आगे व्यक्ति को प्राप्त होने वाले परिश्रमों के लिए प्रोत्साहन तथा अपव्यय पर नियंत्रण सदा लुप्त हो जायेंगे" (Disappearance of checks on waste and pushing incentive to exertion which a private individual enjoys in the eye of the master)।

५. व्यावहारिक कठिनाइयाँ (Practical Difficulties)—व्यक्तिवाद के समर्थन में जो अन्तिम तक दिया जाता है वह है "व्यावहारिक अनुभव"। अपने मत की पुष्टि के लिए व्यक्तिवादी इतिहास का आश्रय लेते हैं और कहते हैं कि यदि भूतकाल के इतिहास से हम कोई शिक्षा ले सकते हैं तो वह यही कि राज्य व्यक्ति के जीवन से अधिक खिलवाड़ न करे क्योंकि भूतकाल में जहाँ जहाँ भी उसने व्यापारिक कानून, दैनिक अनुशासन, उत्पादन, भोजन, वस्त्र आदि विषयों में हस्तक्षेप किया है

यहाँ-यहाँ ही उसे अपने उद्देश्य की प्राप्ति में गहरी असफलता मिली है। सभी देशों के इतिहास इस बात के साक्षी हैं कि राजकीय हस्तक्षेप मदद मूलता पूरा सिद्ध हुआ है और सरकार की अंत में हताश होकर उन बंधनों को चापिस लेन पड़ है। बकल (Buckle) के मत में तो राजकीय हस्तक्षेप व नियंत्रणों में व्यक्ति तथा समाज का विकास असम्भव है और वह आश्चर्य प्रकट करता है कि "समस्त बाधाओं के सम्मुख होते हुए भी मानव सम्भता इतनी आगे वैसे बढ़ गई" (How human civilization has advanced in face of repeated obstacles)।

व्यक्तिवाद की आलोचना

व्यक्तिवाद व समयकों द्वारा उपरोक्त तर्कों का उनका आलोचकों ने बड़ी निष्पत्ता से टण्डन किया है। ये आलोचक प्रधानतः समाजवादी तथा साम्यवादी विचारक हैं, जिनका मत है कि "राज्य का व्यक्ति के जीवन पर प्रभुत्व होने में ही व्यक्ति का कल्याण है।" ऊपर दिये हुए समस्त तर्कों को एक पक्षी (One sided) मानते हैं और व्यक्तिवाद व विरुद्ध निम्नलिखित आरोप लगाते हैं —

१. राज्य एक आवश्यक दुर्गुण नहीं है (State is not a necessary evil) — व्यक्तिवादियों की यह धारणा कि राज्य एक आवश्यक दुर्गुण है, सबका अंत तथा मिथ्या है। प्रथम तो राज्य दुर्गुण न होकर निश्चित रूप से एक कल्याणकारी सत्ता (A positive good) है और दूसरे यदि हम उस दुर्गुण मान भी लें तो वह किसी भी दृष्टि से तबशोत मानव समाज के लिए आवश्यक नहीं हो सकती। व्यक्तिवाद के आलोचक इस विचार की क्लिप्ती उड़ाते हैं कि राज्य को जहाँ व्यक्ति की दुबलतामें है। उनका विश्वास है कि अरिस्टोटल (Aristotle) के ये शब्द कि "राज्य को उत्तम जीवन सम्भव बनाने के लिए हुई कि तु मनुष्य जीवन को अधिक सुंदर एवं श्रेष्ठ बनाने के लिए वह आज तक जीवित है", (State came into existence for the sake of life and continues for the sake of good life) अधिक सत्य है। कुछ असामाजिक तत्वों (Unsocial elements) पर बल का प्रयोग करने के धापाट पर ही हम राज्य का दुर्गुण नहीं मान सकते, क्योंकि वह बल का प्रयोग अपने स्थापन साधन व लिए नहीं करता किंतु उसके द्वारा व्यक्ति को दण्डित करने में भी सामाजिक हित का एक सूक्ष्म उद्देश्य निहित है। अतः राज्य का ज म किमो बल (Force) अथवा पापों (Sins) के कारण नहीं हुआ उसको उपास करने वाली ठी मनुष्य की सामाजिक भावनाओं (Social instincts) तथा व्यावहारिक आवश्यकताओं (Practical needs) है (Nature impels and necessity compels men to move in the state)। यह सम्भव है कि बबर एवं अरुण-नान समाज में राज्य उन व्यक्तियों के लिए एक दुर्गुण रहा हो, किंतु आज के एक सुसंस्कृत एवं सभ्य समाज में वह निरस्य ही एक जनहितकारी सत्ता है जो सामाजिक कल्याण (Social welfare) तथा सामूहिक हित (Collective good) के पालन करती है। आज की

राज्य के पुलिस तथा स्वास्थ्य आदि विभाग व्यक्ति पर कुछ नियमों की लागू करें उसकी स्वतंत्रता को सीमित करते हैं तो यह बचन इसलिए कि वह अधिक स्वतंत्रता तथा मान लो वा उपभोग कर सके। स्नून खोलना, रत्न धलाना, सड़कें बनवाना आदि काय किसी भी विवेकशील प्राणी द्वारा दुगुण नहीं कहे जा सकते। सत्य तो यह है कि मानव सम्पत्ता में जो कुछ प्रगति की है उसका बहुत कुछ श्रेय राज्य द्वारा दिये गये संरक्षण को ही है।

स्वतंत्रता का अर्थ अनियंत्रित उच्छ्वासता नहीं है। व्यक्तिवादी विचारकों की स्वतंत्रता की परिभाषा के अनुसार प्रत्येक व्यक्ति को जब तक कि उसकी स्वतंत्रता अन्य व्यक्तियों की समान स्वतंत्रता से नहीं टकराती, तब तक तथा उस सीमा तक पूरा रूप से अनियंत्रित रहने का अधिकार है। स्वतंत्रता की यह परिभाषा सबका दोष पूरा है। यस्तुत राजकीय हस्तक्षेप द्वारा स्वतंत्रता की मात्रा घटती नहीं बल्कि सच्चे अर्थों में उसके द्वारा उसकी वृद्धि होती है। स्वतंत्रता तथा कानून (Law and Liberty) एक दूसरे के विरोधी नहीं बल्कि परस्पर म पूरक (Supplementary) हैं। बिना कानून तथा बचनों के स्वतंत्रता का अर्थ उच्छ्वासता ही जायगा जिसका उपभोग कोई भी समाज का सदस्य नहीं कर सकेगा। अतः राजकीय बचन ध्यान से देखने पर व्यक्ति की स्वतंत्रता वा एक इंच भी अपहरण नहीं करत बल्कि उसे सुनिश्चित एवं सुसंरक्षित बना कर अधिक स्वतंत्र बनाते हैं और स्वतंत्रता के उपभोग के मांग की सारी बाधाओं को दूर करते हैं। व्यक्तिवादी यह धारणा कि स्वतंत्रता बचनों के अभाव (Absence of restraints) में निवास करती है अतः एक नकारात्मक वस्तु (Negative proposition) है, पूर्णतः असत्य है। व्यावहारिक स्वतंत्रता (Practical liberty) केवल सीमित स्वतंत्रता (Limited freedom) ही हो सकती है और जैसा कि लास्की (Laski) का मत है "स्वतंत्रता की रक्षा तथा सुरक्षा की समस्या यथायथ में अधिकतर उसे नियंत्रित करने की समस्या है" (The whole problem of creating and guaranteeing liberty is largely a problem of organising restrictions)। इससे स्पष्ट है कि सभी नियंत्रण दुगुण नहीं होने और यदि व्यक्ति को विकास के लिए स्वतंत्रता की आवश्यकता है तो उसे उपभोग के योग्य बनाने के लिए नियंत्रित करना भी उतना ही आवश्यक है। राजकीय हस्तक्षेप तो एक बड़े की दवा की भाँति है जो ऊपर से कुछ कष्टदायक होते हुए भी अंततः रोगी का हित ही करती है। अतः सत्य तो यह है कि व्यक्ति के सुखी, सफल एवं सम्पन्न जीवन के लिए राजकीय नियंत्रण आवश्यक ही नहीं, अनिवार्य है और जैसा कि रिचमो (Ritchie) का मत है कि भूल से व्यक्तिवादी "स्वतंत्रता तथा राजकीय हस्तक्षेप को एक रोक्ड बही में जमा तथा खर्च के दो पक्ष मान बटे हैं, जिसके कारण एक पक्ष की बढ़तीरी उठे आवश्यक रूप से दूसरे पक्ष की घटतीरी लगती है" (Individualist treat liberty and state interference as the credit and debit sides of an account book so

that any increase in one to them, necessarily means a decrease with other) ।

३ 'व्यक्तिवादी समाज' का दृष्टिकोण बौद्धपूर्ण है (View of society is faulty)—व्यक्तिवादिशा का अनुसार समाज एक ऐग व्यक्तियों का समुदाय है, जिनका कोई सामान उद्देश्य नहीं (No common aim) है अर्थात् उन सबके हित, स्वायत्त तथा उद्देश्य पृथक् पृथक् हैं और उनकी प्राप्ति के लिए वे अलग अलग, यथाशक्ति प्रयत्न करते हैं । कोई एक निश्चित एवं सामान उद्देश्य उन्हें मयुक्त नहीं करता । इस प्रकार व्यक्तिवादी परिभाषा के अनुसार 'समाज बृहत् एग व्यक्तियों का प्राकृतिक एकत्र करण जो परस्पर में असम्बद्ध है' (A chance aggregation of unrelated individuals) । व्यक्तिवाद के प्रालोचक मानते हैं कि समाज के विषय में यह दृष्टिकोण पूर्णतः बौद्धपूर्ण एवं मिथ्या है । समाज यथाथ में कोई अज्ञानहीन ईंट तथा पत्थरों का समुदाय नहीं है । विवेकशात तथा चतन्य मानव उसका सत्स्य है अतः यह सवथा असम्भव है कि वे बिना किसी सामान उद्देश्य (Common aim) के एकसा सामाजिक जीवन बिताने में सक्षम रह सकें । यह माना कि प्रत्येक व्यक्ति का एक मौलिक अस्तित्व तथा अपनी इच्छायें होती हैं कि तु समाज में सदस्य होने के नाते उसे अपना ही अर्थ समझा के साथ मिल कर (Accomodate) रहना होता है । अतः उसका कोई भी कार्य केवल अपने ही सीमित ही हो सकता । किसी में किसी रूप में वह समाज पर प्रभाव डालता है और इसलिए कोई भी सामाजिक प्राणी व्यक्तिवादों रोबिन्सन क्रूसो (Robinson Crusoe) नहीं बन सकता । वस्तुतः व्यक्ति समाज का अङ्ग ही नहीं है बल्कि 'सामाजिक सम्बन्धों का समूह' (A bundle of social relations) भी है । यह अज्ञान ही, ऐसे कितने ही कार्य कर डालता है जो वह करना नहीं चाहता, और मनुष्य की यह इच्छा, जिसे हमने जनरल विल (General will) कहा है उसका सामाजिक प्राणी होने की परिचायिका है । जोर्ड (Jord) के शब्दों में 'व्यक्ति के कार्यों से ऐसे अनेक अज्ञान परिणाम निकलते हैं, जिन्हें वह कभी भी नहीं चाहता' (Out of the activities of the individual there result certainly unforeseen consequences which none of these individuals intended) । सिद्ध करता है कि व्यक्ति की असामाजिक तथा असम्बद्ध प्राणी मानना, अरस्तू (Aristotle) के उस महान् शीर्षक दशन की कि मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है (Man is a social animal) असत्य सिद्ध करना है । अतः प्रालोचक का मत है कि 'अपने वातावरण में तथा सम्बन्धों में पृथक् किये जाने पर व्यक्ति केवल एक भावात्मक, एक तात्त्विक अस्तित्व, एक रूपकीय पदार्थ तथा अस्तित्वहीन वस्तु बन जाती है' (Apart from his surroundings and relationships, the individual is a mere abstraction or logical ghost, a metaphysical spectre, a mere negation) । व्यक्तिवाद ने व्यक्ति को ऐसा मानकर एक बहुत बड़ी गलती की है ।

४ व्यक्तिवादी व्यक्ति का चित्र मनोवैज्ञानिक नहीं है (Unpsychological picture of the Individual)—व्यक्तिवादियों का यह मत है कि प्रत्येक व्यक्ति अपने हितों को भली भाँति जानता है, उनके मनोवैज्ञानिक अध्ययन की प्रणुणता का द्योतक है। प्रथम तो एक औसत व्यक्ति (An average individual) भाज के जटिलतापूर्ण समाज में कभी भी यह दावा नहीं कर सकता है कि अमुक किय करने में ही उसका हित है। क्योंकि स्वाध की भावना के कारण यदि वह अपने वर्तमान हित को पहचान भी लेता है, तो यह निश्चित रूप से नहीं जानता, कि ऐसा करने से उसे भविष्य में भी लाभ होगा या नहीं। दूसरे यदि यह मान भी लिया जाय कि यह अपने वर्तमान और भावी हितों को पहचानता है तो यह नहीं माना जा सकता कि वह उन हितों को प्राप्त करने के साधन भी स्वयं ही पहचानता है। माना यह सत्य है कि कुछ बातें ऐसी हैं, जिन्हें व्यक्ति ही अपने हित को सबसे अच्छी तरह समझता है कि तु इन पर भी अनेक ऐसे प्रश्न बच जाते हैं जहाँ समाज तथा राज्य अपनी निष्पक्ष सम्मति से उसे अधिक लाभ पहुँचा सकता है। स्वार्थी होने के साथ साथ व्यक्ति में भावुकता (Sentimentalism) भी होती है और भावावश में वह अपने तथा अन्य सभी के हितों को भूल जाता है। ऐसी स्थिति में राज्य के अतिरिक्त अन्य कोई समस्या उसे अपने हित का किय करने के लिए बाध्य नहीं कर सकती। उदाहरणार्थ जो व्यक्ति भावश में आकर आत्म हत्या करते हैं, वे अपना हित नहीं जानते, पर राज्य का कर्तव्य है कि उन्हें रसा करने से रोके तथा उनका हित बतलाये। इसी प्रकार व्यक्ति को सुयोग्य डाक्टरों द्वारा चिकित्सा करवाने, अच्छा भोजन खाने तथा स्वस्थ वातावरण रखने के लिए राज्य को अधिकार है। क्योंकि वह सामूहिक तथा व्यक्तिगत हितों को अधिक अच्छी तरह जानता है। इसलिए व्यक्तिवाद के आलोचक गॉर्नर आदि का मत है कि राज्य को चाहिए कि अज्ञानियों को खतरों से बचाय तथा स्वच्छ रहना सिखाये क्योंकि 'एक व्यक्ति को अपने पड़ोसी को पिस्तौल से मारने की धमकी देने तथा अपने मकान की अस्वस्थ स्थिति में रहने की माँग में कोई बहुत बड़ा अंतर नहीं है' ('There is no very great difference between the claim of an individual to go about threatening the life of his neighbour with a pistol and his claim to keep his premises in an insanitary condition—Huxley.) भाज का समाज ज्यों ज्यों जटिल बनता जा रहा है, व्यक्तिवादियों की यह विचारधारा भी व्यक्ति स्वयं अपने हितों का योग्यतम निष्पक्षता है, मिथ्या होती जा रही है। आशीर्वादों के सन्देश में अनुभव बतलाता है कि परस्पर विरोधी सन्धियों को सुलभान के लिए तथा व्यक्तिगत दुखसता का लाभ कोई दूसरान उठा पाय, हम राज्य की शक्ति की प्रायश्चका है।"

५ व्यक्ति तथा समाज में जैविक समानता धनलाना अनुचित है (Biological analogy between the individual and the state is improper) —व्यक्तिवाद के समर्थकों का यह मत है कि व्यक्ति तथा समाज की बनावट तथा व्यवस्था में एक

साम्य है; पूरा सत्य नहीं है। वास्तव रूप से दखन पर चाहे दोना, कुछ-कुछ एक स प्रतीत हा, विन्तु इसी साम्य क आधार पर दोना को पूरात एक मान घटना अनुचित है। वास्तव म व्यक्ति और समाज की वनावटी म कुछ ऐसे मूलभूत अंतर (Fundamental difference) जिन्हें स्पष्ट सर भादि व्यक्तिवादी भूल गए मानूम होत हैं। उदाहरणार्थ यदि हम समाज म सकार क व्यक्ति क शरीर म उसके मस्तिष्क से तुलना करते हैं ता इसका निश्चित परिणाम यह निकलता है कि जिस प्रकार मस्तिष्क शरीर पर निरंकुश रूप म शासन करता है इसी प्रकार सरकार को समाज पर सवर्ण राज्य पर अनिर्धारित रूप से (Despot) शासन करना चाहिए। स्वयं बार्कर (Barker) जैसे विचारक का मत है कि "स्वै सेरियन जविक सिद्धांत तथा व्यक्तिवाद दो अनमन महेश्वर है" (Spencian, biology and individualism are two unwilling yoke fellows)।

६ निम्नकाटि की जीव सृष्टि तथा मानव सृष्टि में अंतर है (There is a difference between the human Creation and the lower animal world)—स्वै-सरवादी वैज्ञानिकों का यह मत है कि प्राकृतिक नियम निम्नकोटि की जीव सृष्टि के श्रेष्ठतम जीव मनुष्यों पर भी लागू होता है, तर्क मंगत नहीं है। यह सत्य है कि प्राकृतिक विकासवाद का सिद्धांत जीव सृष्टि की भांति मानव समाज में भी पाया जाता है, किंतु अपनी बुद्धि तथा मानसिक प्रतिभा के कारण मनुष्य पर वह समान रूप म लागू नहीं होता। छांट छोटे जीव अपनी परिस्थितियों के आधीन होते हैं और उसने अनुयायी होने के कारण अपना रूप बदलते रहते हैं। किंतु मनुष्य में अपनी परिस्थिति बदलने की क्षमता है। वह अपने बुद्धिबल से प्रकृति को अपने अनुकूल बन कर उस पर शासन करता है। उसमें यह सामर्थ्य है कि वह स्वयं के जीवन के साथ साथ अन्य सार्वभ्यो को भी अस्तित्व क रूप में बचने तथा जीवित रहने का प्रयत्न दे सक। इसलिए वह निम्नकोटि की जीव सृष्टि से भिन्न है और हम अंतर को भूल जान म व्यक्तिवादी वैज्ञानिक विचारका न एक भारी भूल की है।

७ व्यक्तिवादी दर्शन निंद्य तथा अमानवीय है (Individualist philosophy is cruel and inhuman)—कुछ आलोचकों का मत है कि व्यक्तिवादी दर्शन म "योग्यतम का जीवा" तथा "अस्तित्व के लिए संघर्ष की बहुत मयकर विचार है जो किसी भी मानवीय उचितता के आधार पर स्वीकार नहीं किया जा सकता। स्वै-सर का यह ध्येय कि राज्य व्यक्ति को अपना जीवन जीने के लिए अनेका छोड़ दे और यदि वह अपनी दुर्बलता के कारण जीवित न रहे तब तो उसे मर जाने दे, एक बहुत दूर निंद्यता लगती है। यदि राज्य ऐसा करता है तो यह अनाथ, अशक्त तथा दीन हीनों क साथ एक बहुत बड़ा अत्याय करता है। कुछ समयान तथा स्वार्थी भोग अपना स्वार्थ साधन करते रह तथा दीन एवं अनाथ सहामना तथा आश्रय क अभाव म दुःख कर मार दिव जायें एक बहुत निमज हृदयहीनता है जिसे एक मानव-ध

मनुष्य (Humanitarian institution) होने के नाते राज्य की कभी भी स्वीकार नहीं करना चाहिए।

सबसे अधिकतम बलशाली आवश्यक रूप से सर्वश्रेष्ठतम अथवा योग्यतम नहीं होता (The strongest does not necessarily always mean the best or the fittest) — ऐसे सवा यह तक कि अस्तित्व के संघर्ष में जो अधिकतम शक्तिशाली होगा वही जीता, वचेगा और इस कारण वह श्रेष्ठतम तथा योग्यतम व्यक्ति होगा परम आपत्तिपूर्ण है। कोई भी विचारपूर्ण व्यक्ति इस तक से सहमत नहीं हो सकता कि शक्तिशालिता और योग्यता एक ही वस्तु के दो नाम हैं। यथाय मे "योग्यतम" (Fittest) शब्द एक सापेक्षिक शब्द (Relative term) है। जो वस्तु आज एक व्यक्ति के लिए योग्य या उपयुक्त है वह कल ही उसके लिए अथवा आज ही किसी अन्य व्यक्ति के लिए सर्वथा अयोग्य तथा अनुपयुक्त हो सकती है। फिर जिस प्रकार अधिकतम बलशाली (Strongest) योग्यतम नहीं हो सकता, इसी प्रकार यह भी आवश्यक नहीं कि योग्यतम (Fittest) व्यक्ति श्रेष्ठतम (Best) भी हो। स्पष्ट यह एक अथहीन तर्क है यथा कि जसा कि लीकोक (Leacock) का वचन है, "यदि वृद्ध उठने की योग्यता की एक मात्र कमीटी, बच रहना ही है और वह वचा हुआ व्यक्ति ही योग्यतम है, तो एक सम्पन्न चोर हमारी प्रशंसा का पात्र हो जायगा और एक भूखा शिल्पी हमारी निंदा का विषय होगा" (If the sole test of fitness to survive is found in the fact of survival, then the prosperous burglar becomes an object of commendation and the starving artisan a target of contempt)। यथाय मे दखा जाय तो आज के मानव समाजिने पारस्परिक सहानुभूति एवं सहायता के नैतिक सिद्धांत को अस्वीकार कर 'अस्तित्व' के निर्दयता पूर्ण संघर्ष को बन्द कर दिया है। स्वयं हक्सले (Huxley) के शब्दों में राज्य एक मानवीय संस्था है, अतः उसे प्राणिक सृष्टि के कानून को न मान कर "योग्यतम व्यक्ति के जीवन" की अपेक्षा जीवित व्यक्तियों की योग्यतम बनाने के उद्देश्य का अनुसरण करना चाहिए। (State is a human institution and we should not be guided by laws of animal world. With us the aim should not be the survival of the fittest, but the fitting of as many as possible, to survive)

१६. व्यक्तिवादी आर्थिक स्वतन्त्रता, वर्तमान युग में अव्यावहारिक है (Laissez faire, is an impracticability in the modern age) — व्यक्तिवाद की वर्तमान युग में सबसे अधिक आलोचना इसी अधिक अथवा व्यवसायिक स्वतन्त्रता के विषय को लेकर हुई है। समाजवादी विचारक इसी विषय को लेकर, व्यक्तिवाद को एक मृत सिद्धांत घोषित करते हैं। उन्हीं का मत है कि आज के औद्योगिक युग में (Industrial age) जब कि यंत्रात्मक, आविष्कार द्वारा उत्पादन एवं वितरण आदि के साधना-म एक आतिशारी परिवर्तन हो चुका है, यह सबका एक अव्यावहारिक (Impossibility) है कि व्यक्ति को आर्थिक दौड़ में अपने पुरा की शक्ति पर ही छोड़

दिया जाय। श्रवणी शताब्दी में यह सिद्धांत चाहे कुछ हद तक लाभदायक सिद्ध हो सका हो, किंतु आज यदि ऐसा प्रयोग किया जाय तो यह निश्चित है कि कुछ दिन घुने पूँजीपति मार व्यापार पर एकाधिकार (Monopoly) करें लेंगे। थर्मिज़ जिन्हें आज की समाजवादी सरकारों भी अपने उचित स्वरूप (Duc) नहीं दे सकी हैं, व्यापार की अधिकता में शुल्कमयी की सीमा को पहुँच जायेंगे। प्राधिक प्रतियोगिता आज के युग में सरकारी नियंत्रण चाहती है क्योंकि यदि उसे बिना किसी बंधन के बढ़त दिया जाय तो विनायन (Advertisements) प्रादि में पसों का इतना दुरुपयोग होगा, कि उपभोक्ता (Consumer) को वस्तुय बहुत अधिक भूय पर मिलेंगे तथा सारे व्यापारिक सम्बन्धों में एक गड़बड़ों फन जायगी। अतः व्यक्तिवादियों का यह कहना कि पूँजीपति तथा थर्मिका को स्वयं पर ही छोड़ दे और बंधन सौता अपने प्राय तय कर लेंगे सबषा अनुचित है। आज का थर्मिक इतनी दोग दशा में है कि वह मालिक को अपनी मजदूरी बढ़ाने के लिए विवश नहीं कर सकता किंतु इसके विपरीत मानिक यदि चाहे तो मिल बंद करके उसे कम मजदूरी पर काम करने के लिए विवश कर सकता है। आज का मजदूर इतना गरीब है कि मालिक उसे जो देता है, उससे भी यदि कम मजदूरी दे तो भी वह अपनी तथा अपने परिवार, को मृत्यु का अपेक्षा उसे स्वीकार कर लेगा। इस प्रकार मजदूर की दरिद्रता से एक व्यक्तिवादी समाज में पूँजीपति अनुचित लाभ उठाता है और इसीलिए राज्य को चाहिए कि वह प्रशक्त एवं निधन मजदूर के हिता को रक्षा के लिए प्राधिक क्षेत्र में हस्तक्षेप कर तथा प्रत्येक को उतना उचित पारिश्रमिक दितवाये, जितना कि उसे मिलना चाहिए।

१० व्यक्तिवादियों का इतिहास का अध्ययन एकाङ्गी है (Individualists have taken one-sided view of history)—इतिहास के आधार पर, व्यक्तिवादियों की मान्यता है कि राज्य एक सत्या है और इसने भूतकाल में व्यक्ति की जनति के माय में सर्वत्र रोड़ बटकाये हैं। इस मत के खण्डन में आलोचकों का विचार है कि यह एक सकीण (Narrow) मत है जो इतिहास के एकाङ्गी अध्ययन (One sided study) पर प्राधारित है। मन्व तो यह है कि राज्य ने व्यक्ति की सदा सहा की है और उस उन्नति के माय में पथ भ्रष्ट होने से बचाया है। अतः जो व्यक्तिवादी राज्य के गुणों का अपेक्षा उनके दुगुण अधिक ध्यान से देखते हैं वे उतना प्रतिरक्षित चित्र (Exaggerated picture) उपस्थित करते हैं। मनुष्य का यह स्वभाव है कि वह दुगुण तथा पुराणों को अधिक देर तक याद रहता है जबकि यह सेवाओं तथा सफलताओं को उतनी ही गौणता से भूल जाना है। यही बात सरकारी बावों के विषय में भी सत्य है। फिर यदि राज्य ने भूतकाल में कुछ गतिशय की है तो उनका सारा उत्तरदायित्व राज्य पर ही नहीं, व्यक्ति पर भी है। व्यक्तिवादी इस बात को भूल जाते हैं। हर्सेले (Hursley) इस बात सुन्दर ढंग से प्रतिपादित करता है। वह कहता है कि "राज्य एक शीत बर्फान में रहना है और इसीलिए हम उससे उभरते सफल प्रयास एवं पूण तथा अपुण सफलताओं को ली भक्ति दान लेते हैं, किंतु धर्मिक

उद्योग अपारदर्शी इँटों के मकान में रहता है, जिसके कारण जन साधारण कभी कभी ही उसके प्रयासों का ज्ञान कर पाता है" (The state lives in a glass house, we see in it all its tries to do and all its failures total or partial but private enterprise is sheltered under a good opaque bricks and the public rarely knows what it tries) ।

११ ऐतिहासिक दृष्टि से व्यक्तिवाद के परिणाम भयंकर हैं (Historically individualism had disasterous results)—उन्नीसवीं शताब्दी के आरम्भ में व्यक्तिवाद एक व्यावहारिक दशन (Practical philosophy) था । इस समय योरोप के अधिकांश देशों में आर्थिक स्वतंत्रता का सिद्धांत प्रचलित था, जिसके कारण हमें तत्कालीन यूरोप के इतिहास में एक ऐसे दिन हीन एवं निघन श्रमिक वर्ग का उदय पाते हैं जो अत्यंत परिश्रम करने पर भी परम अस्वस्थकारी एवं भयंकर परिस्थितियों में जीवन निर्वाह करता था । इस युग में समाज की सारी पूंजी गण्यमान पूंजीपतियों के हाथों में केन्द्रित हो गई थी और गोल्टस्मिथ की प्रसिद्ध उक्ति कि—'सम्पत्ति के एकत्रीकरण के साथ साथ मानव का पतन होता है' (Where wealth accumulates men decay) के अनुसार समस्त यूरोपीय समाज में भ्रष्टाचार एवं पतन की चरम सीमा दिखाई देती है । इसी कारण से १९ वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में राज्य के लिए यह आवश्यक हो गया कि वह व्यापार तथा श्रम आदि के सम्बन्ध में कुछ कानून बना कर आर्थिक स्वतंत्रता से उत्पन्न होने वाले दुगुणों को दूर करे । यही से (Socialist legislation) समाजवादी कानूनों का आरम्भ होना है जो व्यक्तिवाद को सदैव के लिए उस महाद्वीप से विदा दे देते हैं ।

इन उपरोक्त पक्ष तथा विपक्ष के तर्कों को देखने से यह स्पष्ट हो जाता है कि आशिक रूप से सत्य होत हुए भी यह विचार दशन आज के युग के समाज के लिए स्वीकार्य नहीं हो सकता । गिल्क्रिस्ट (Gilchrist) के अनुसार व्यक्तिवाद में (१) व्यक्ति की आत्मनिर्भरता (Self reliance), (२) अनावश्यक सरकारी हस्तक्षेप के विरोध, (३) व्यक्ति के महत्त्व, तथा (४) अनावश्यक कानूनों का रद्द कराने आदि के परम महत्त्वपूर्ण विषयों पर ठीक ठीक बल दिया और प्रतिष्ठाहीन व्यक्ति को समाज में पुनः सम्मानित पद पर आसोन दिया । किंतु यह सब होते हुए भी इस सिद्धांत की जड़ें अधिक गहरी नहीं थीं । इन्होंने व्यक्ति को समाज में अनावश्यकता से अधिक महत्त्व दिया, जिसके परिणाम स्वरूप यह स्वयं एक महत्त्वहीन सिद्धांत बन गया । आज के मानव के लिए राबिन्सन क्रूसो (Robinson Crusoe) यन्त्रा नितान्त असम्भव है और इसीलिए आज के समाज में भी यह मत कि वह सरकार सर्वोत्तम है, जो न्यूनतम शासन करती है (That government is the best which governs the least) पूरात पुरानी होने के कारण माय नहीं हो सकता । विद्वत् की समस्त गरधारों आज व्यक्तिवाद को छोड़ कर समाजवाद की ओर जा रहा है जो इस बात का प्रमाण है कि व्यक्तिवाद एक मृत सिद्धांत (Dead theory) है ।

समाजवाद (Socialism)

— आज का युग समाजवाद का युग कहा जाता है। दुनियाँ के सभी देशों में समाजवादी सिद्धान्तों की धूम है और सभी लोग इस बात को निर्विवाद रूप से सत्य मानने लगे हैं कि आज के युग के प्रत्येक राज्य का कल्याण (Welfare state) बनने के लिए समाजवाद के अतिरिक्त कोई रास्ता नहीं है। वास्तव में समाजवाद आज के समाज की पुकार है, जिसकी सम्पूर्ण व्यवस्था में आज के वैज्ञानिक आविष्कारों तथा औद्योगिक क्रांति (Industrial Revolution) ने एक बड़ा पैट उपस्थित कर दी है। प्रत्येक समाज के प्रत्येक युग में अपनी अपनी समस्याएँ होती हैं और तत्कालीन राजनतिक विचारधारयें उन्हीं से प्रभावित होकर, उनका एक समाधान (Solution) लेकर आगे आती हैं। एक समय था जब राज्य के हस्तों परम सौभाग्य का पहुँच गये थे और व्यक्ति का कल्याण इसी में सम्भव था कि वह राज्य को एक 'आवश्यक दुःगुण (Necessary evil) मानकर, उसे कम से कम काय सौभाग्य में फलन व्यक्तिवाद का जन्म हुआ। किंतु १९ वीं शताब्दी समाप्त भी नहीं हुई थी कि व्यक्तिवादी व्यवस्था में दरारें दिखाई देने लगीं। दो-दो विरोधी बग सहे हो गये—एक शोषक और दूसरा शोषित। वैज्ञानिक आविष्कारों से उत्पादन बढ़ा और वितरण के साधनों में भी उन्नति हुई। किंतु यह उन्नति उन्हीं लोगों के लिए लाभ दी गई जिन्होंने बड़ी-बड़ी विशाल मिला और कारखानों के स्वामी थे। गरीब अपनी दरिद्रता से और भी अधिक निस्सहाय हो गये। अतः यह माँग होना स्वाभाविक था कि व्यक्तिवादी इन प्रवृत्तियों पर राज्य का अंकुश हो और उत्पादन (Production) तथा वितरण (Distribution) के साधनों का राष्ट्रीयकरण (Nationalization) किया जाय। जनता को इसी माँग की अभिव्यक्ति आधुनिक समाजवाद में हुई, जो 'व्यक्तिवाद' के विरुद्ध राज्य को एक धनात्मक गुण (Positive good) मानता हुआ (Industrial Age) की सम्मत्वाभा का समाधान है।

एक अनिश्चित विचारधारा (A vague movement)—सद्धान्तिक दृष्टि से समाजवाद क्या है इसकी परिभाषा देना बड़ा कठिन कार्य है। कठिनाई यह है कि इस विचारधारा का आज तक कोई निश्चित रूप नहीं बनाया है तथा अलग अलग परिस्थितियों और युगों में इनके रूप बदलते रहते हैं। यह एक आन्तरिक दशा है

(Many-sided philosophy) जिनके क्षेत्र तथा सीमाओं को किसी निश्चित एक परिधि में नहीं बाधा जा सकती। फिर यह नेता एक राजातिव, दशा ही, नहीं है, बल्कि मानव जीवन के लिए एक आदर्श, एक धर्म, एक चेतना तथा एक मुक्तिदिक्क जीवन विधान, भी प्रस्तुत करता है अतः कोई भी दो समाजवादी विचारक अपनी परिभाषाओं में एकमत नहीं हो सकते। प्रत्येक विचारक समाजवाद के एक-एक विशेष पर बल देता है जिसके कारण समाजवाद की इतनी ही परिभाषायें हो गई हैं, जितने कि समाजवादी विचारक हैं। इन सब लोगों के हाथों में पढ़कर समाजवाद एक "इतनी जटिल वस्तु बन गई है कि उसकी कोई व्यावहारिक परिभाषा नहीं हो सकती" It is too amorphous to admit a workable definition — (M. Cressy) और यह कहावत सच मान लें, 'परिभाषायें कभी परिभाषा नहीं दिया करती' (Definitions seldom define)।

अनिश्चितता के कारण (Causes of its Vagueness) — डा० शोडवेल (Dr. Shodwell) का कथन है कि "मनुष्य के मस्तिष्क का यदि सबसे अधिक किसी प्रश्न में संग्रामित किया है, तो वह है अनेक रूपों जटिल तथा अस्पष्ट समाजवाद" (Socialism is the most complicated many-sided and confused question that ever plagued the mind of man)। इसके प्रमुख कारण निम्नलिखित हैं—

१. अलग-अलग सामाजिक, राजनीतिक व्यवस्थाओं में समाजवाद के रूप भिन्न भिन्न बन जाते हैं। उदाहरण के लिए इंग्लैंड में समाजवाद का जो रूप है वह वैसे का वैसे ही, जर्मनी, फ्रांस अथवा अन्य किसी देश में नहीं मिल सकता। अत्यंत रूप में अवस्था कुछ न कुछ भिन्नता है, जिसके कारण रेमजे मूल (Ramsay Muir) इसे परिस्थितियों के अनुसार बदलने वाला एक गिरगिट का रंग धम बतलाते हैं। (Socialism is a Chameleon like creed, that changes its colour according to its environments)।

२. दूसरे समाजवाद एक बड़ी व्यापक तथा अनेक रूपों विचारधारा है। साधारण लाभ हानि की धारणा से लेकर, राज्य की अधिकतम बाध भौषणा, सर्वत्र इस विशाल क्षेत्र के अंतर्गत आ जाते हैं। सचमुच इस विचारधारा के इतने अनेक रूप हैं कि एक रूप पूर्णतः समझ में भी नहीं आता है और उनमें से धीरे-धीरे तथा प्रशासकों निवृत्त पड़ती हैं। एक प्रसिद्ध लेखक इस पर यों कहता हुआ कहता है कि "समाजवाद एक हाइड्रा जन्तु की तरह है और इन कारण जितनी देश में इसका एक सिक्का जाता है, उतनी ही देश में एक नया दूसरा सिक्का निकल पड़ता है"। (Socialism is a hydra-headed monster and while you are engaged in cutting off its one head the another springs in its place)।

३. तीसरे समाजवाद एक कोरी राजनीतिक धारणा ही नहीं है बल्कि यह एक आर्थिक धारणा भी है। ध्यान से देखने पर आर्थिक और राजनीतिक दोनों ही विचारक समाजवाद में इस प्रकार भुंके हुए हैं, कि इसे पूरी तरह समझने के लिए दोनों

का ज्ञान होना आवश्यक है अपनी इसी आर्थिक विशेषता (Economic character) के कारण प्रो० बाकर (Barker) "इसे एक ऐसा सिद्धान्त मानते हैं जो अपन लक्ष्य तथा उद्देश्यों में बहुत अधिक अनिश्चित तथा भ्रमात्मक है।" (It is most elusive and bewildering in its doctrines its aims and purposes)।

८ चौथे इस विचाराधारा की इतनी उपधाराय निश्चित चुकी हैं तथा रोज़ निकलती रहती है, कि इसका एक निश्चित रूप निर्धारित करना लगभग असम्भव है। समाजवादी उपधारायें (By currents of socialism) अपन उद्देश्य तथा प्रणालियाँ में एक दूसरे से इतनी भिन्न हैं कि इनका मूल रूप क्या है यह समझना दुर्लभ हो गया है। इसी कारण यह एक ऐसे हेट के समान है, जिसकी आकृति नष्ट हो गई है क्योंकि हर कोई उसको पहन लेता है।" (Socialism is like a hat which has lost its shape because every body wears it)।

५ पाँचवे समाजवाद एक प्रगतिशील दर्शन (Progressive philosophy) है—समाजवादी सिद्धान्त कोई स्थिर व अपरिवर्तनशील नियम (Rigid dogmas) नहीं है बल्कि वे प्रगतिशील समाज की नित्यप्रति की आवश्यकताओं के अनुसार बदलते रहते हैं। और चकि आज का समाज रोजाना आगे बढ़ता है, इसलिए उसके साथ कदम मिलाता हुआ समाजवाद भी राज अपन सिद्धान्त बदलता रहता है, जिसके कारण दार्शनिक दृष्टि से वह अभी तक अनिश्चित है।

६ छठे समाजवाद जीवन और समाज का एक क्रियात्मक दर्शन (Practical philosophy of life and society) है जो केवल श्रवण और आदर्शों में विश्वास नहीं करता। उसका सारा वायव्य व्यावहारिक (Practical) और रचनात्मक (Constructive) है। इस कारण में भी "समाजवाद कोई बनी बनाई योजना अथवा निश्चित पद्धति नहीं हो सकती"। (Socialism is living movement and full of tremendous possibilities not a ready made scheme of fixed system incapable of adoption to changing conditions—Asirvatham)।

समाजवाद की कुछ परिभाषायें (Some definitions of socialism)—आज के युग में समाजवाद की परिभाषायें दिन चाली की कमी नहीं है। प्रो० इलाई (Ely) ने अपनी एक पुस्तक में लगभग चार सौ से भी अधिक समाजवाद की परिभाषाओं का संकलन किया है। वैसे वर्तमान समय में समाजवादी की उतनी ही परिभाषायें हैं, जितने कि समाजवादी किन्तु कुछ प्रमुख विचारका द्वारा दी गई परिभाषायें यहाँ संकलित की गई हैं —

१ "समाजवाद का अर्थ है श्रमिकों की एक ऐसी व्यवस्था, जो पूँजीवादी सम्पत्ति को सामाजिक सम्पत्ति के रूप में बदलने के उद्देश्य से संगठित सत्ता को प्राप्त करेगी"। (Socialism means an organisation of the workers for the

conquest of political power for the purpose of transforming capitalist property into social property) —Émile (A Belgian Socialist)

२ समाजवाद धर्मिक वग द्वारा की जाने वाली एक ऐसी राजनैतिक क्रांति है, जिसका उद्देश्य उत्पादन तथा वितरण के साधनों की प्रजातन्त्रात्मक व्यवस्था तथा सामूहिक स्वामित्व द्वारा शोषण का उन्मूलन करना है"। (Socialism is a political movement of the working class which aims to abolish, exploitation by means of the collective ownership and distribution) —Hughan

३ "समाजवाद एक ऐसी प्रजातन्त्रात्मक विचारधारा है, जिसका उद्देश्य समाज में एक ऐसी आर्थिक व्यवस्था लाना है, जो एक ही समय में व्यक्ति को अधिकतम धन और स्वाधीनता प्रदान कर सके"। —सेलस (Socialism is a democratic movement whose purpose is the securing of an economic organisation of society which will give the maximum possible at any one time of justice and liberty—Sellers)

४ "साधारण रूप से समाजवाद की इससे अधिक अच्छी परिभाषा नहीं दी जा सकती कि वह समाज की भौतिक तथा आर्थिक शक्तियों की एक ऐसी व्यवस्था चाहता है जिस पर मानवीय शक्ति का नियंत्रण हो"। (No better definition of socialism can be given in general terms than that it aims at the organisation of the material economic forces—R. Macdonald)

५ "हमें एक बार इसे फिर दुहराना चाहिए कि समाजवादी दशन का अ, ब, ग, व्यक्तिव तथा प्रतिद्वंदी पूँजी को एक संयुक्त तथा सामूहिक पूँजी में बदलना है"। —(Let us repeat once again that the alpha and omega of socialism is the transformation of private and competing capital into a united collective capital —Schaffle)

६ "समाजवादी कार्यक्रम में प्रधानतः एक माँग है और वह यह कि भूमि तथा उत्पादन के सभी साधन सावजनिक सम्पत्ति होंगे और उनका उपयोग तथा प्रबंध जनता द्वारा, जनता के हित में होगा"। (The programme of socialism consists essentially of one demand viz that the land and other instruments of production shall be the common property of the people and shall be used and governed by the people for the people —Robert)

७ "समाजवादी समाज एक ऐसा वगहीन समाज होगा, जिसमें सब धर्मजीवी होंगे। इस समाज में वैयक्तिक सम्पत्ति के हित के लिए मनुष्य के श्रम का शोषण नहीं होगा। इस समाज की सारी सम्पत्ति सच्चे अर्थों में राष्ट्रीय जथवा सावजनिक सम्पत्ति होगी तथा अनर्जित आय और आय सम्बन्धी भीषण विपमतायें सदैव के लिए समाप्त हो जायेंगी। ऐसे समाज में मानव जीवन तथा उसकी प्रगति योजनाबद्ध होगी और सब लोग, सब के हित के लिए जीवेंगे"। (Socialist society

is a society in which all are workers—a classless society. It is a society in which human labour is not subject to exploitation with interest of private capital in which all wealth is truly national or common wealth in which there are no unearned incomes and no large income disparities, in which human life and progress are planned and where all live for all)—Jai Prakash Narayan

इतिहास (History) —वैसे यदि समाजवाद का व्यापक अर्थ “मनुष्य की समानता” से लिया जाय, तो, यह विचार इतना ही पुराना है जितनी कि मानव सभ्यता। विचारक आदि काल से ही यह स्वप्न दसते आये हैं कि मनुष्य समाज की योजना इस प्रकार की होनी चाहिए कि उसमें प्रत्येक व्यक्ति का मूल्य, तथा महत्व समान हो और वे प्रेम, सहानुभूति तथा नार्ईचारे के सिद्धांतों पर चलते हुए एक सुखी व सम्पन्न जीवन बिता सकें। किंतु यदि इस दार्शनिक दृष्टि से विचार कर हम समाजवाद का केवल एक राजनतिक विचारधारा के रूप में देखें तो उसका इतिहास अधिक पुराना नहीं है। सच तो यह है कि वह आधुनिक युग की उपज है, तथा उसका आदर्शवादी और शक्तिवादी जो दो प्रकार के रूप दिखाई देने हैं, वे आधुनिक युग के भेद तथा आर्थिक असमानताओं से ही प्रभावित होकर उत्पन्न हुए हैं। राजनतिक दृष्टि से यूनानी लोग राज्य को सब कुछ बनाने का अधिकार देने हुए भी सुव्रत तथा एक दास के व्यक्तित्व मूल्य में बहुत अंतर मानते थे। ये समानता (Equality) के अधिक प्रेमी न हो कर स्वाधीनता (Liberty) के पुजारी थे। मध्ययुग में राज्य का अस्तित्व नहीं के बराबर था। आग आने वाले निरंकुश राजतन्त्र (Absolute Monarchy) के युग में भी मनुष्य मनुष्य की समानता का सिद्धांत बर्बर स्वीकार नहीं किया गया। १८ वीं शताब्दी व्यक्तिवादी शताब्दी थी, जिसमें व्यक्ति की स्वाधीनता की इतने अधिक सम्मान के साथ उपार्गनों की गई कि राज्य का कार्यभार केवल एक पुलिस तथा सेना विभाग को रह गया। अधिक तर्कों सामाजिक दोनों क्षेत्रों में Laissez Faire के इस भयान विचार ने समाज को ऐसे ही शंभु धर्मों में बीट दिया कि उसकी प्रतिश्रिया होना पणत स्वाभाविक ही थी। सैद्धांतिक दृष्टि से इस व्यक्तिवाद के विरुद्ध लोर्डां लेने वान, थॉमस मूर (Thomás Moor) हैं। जिन्होंने अपनी विश्वविरपात रचना (Utopia) में एक आदर्श समाजवादी व्यवस्था का चित्र खींचा है। मूर के पश्चात् रोबर्ट ओवन, सिसमोंटी आदि कुछ ऐसे आदर्शवादी समाजवादी हुए हैं, जो समाजवाद व विकासवाद (Evolutionary) अहिंसात्मक (Pacifist) तथा आदर्शवादी (Utopian) पक्ष पर अधिक बल देते हैं।

राजनीति में कास माकस के पदार्पण करने से यह समाजवादी शान्तिपूर्ण धर्म एक दम नयकर बगवती तथा शक्तिवादी नदी बन जाती है। शान्तिप्रिय तथा बर्धनिक (Constitutional) ओवनिज्म (Owenism) को एक कल्पना तथा स्वप्न यत्न मानकर न उठाके स्थान पर एक आतिवादी तथा हिंसात्मक प्रणाली का निर्देश दिया। माकस तथा उसके शिष्य ब्लैक (Blanc), प्रूडो (Proudhon) आदि ने इतिहास

तथा 'समाज' का अध्ययन 'एक' नींवों ही दृष्टिवाण से किया और विपरीतियों की समाजवाद (Evolutionary Socialism) की सिद्धांत रूप में अपना आदर्श मानकर उसकी प्रणाली (Method) में आमूल परिवर्तन किये। उन्होंने समाजवाद की स्वप्न सीमा से निकाल कर एक वैज्ञानिक आशय प्रदान किया और उसे वैतल एक क्रान्ति ही न मानकर जनक्रान्ति के रूप में बदल दिया। अंतर्राष्ट्रीय श्रमिक संघ आदि के द्वारा 'हम' समाजवाद को एक विश्वव्यापी शक्ति बनाने की भी चेष्टा की। आज के युग में समाजवाद के विधास्योदी तथा क्रान्तिकारी ये दानो ही रूप स्पष्ट रूप से वर्तमान राजनीति में ढूँढे जा सकते हैं। उदाहरण के लिए यह कहा जा सकता है कि इन दोनों वर्गों में से पहले का प्रतिनिधित्व यदि क्रिटेन करता है तो दूसरे का सोवियट रूप।

समाजवादी सिद्धांत (The Theory of Socialism)—समाजवादी सिद्धांत, व्यक्तिवादी सिद्धांत की ही एक प्रतिनिधिता (Reaction) है और अपनी सभी धारणाओं में उसका विरुद्ध उल्टा है। समानता की यह अपना आदर्श मानकर चलता है और एक समाजवादी व्यवस्था के अंतर्गत प्रत्येक व्यक्ति को राजनीतिक, आर्थिक, तथा सामाजिक सभी क्षेत्रों में कम से कम अमान्य देखना चाहता है। सामूहिक हित की प्राप्ति इसका ध्येय है जिसके लिए वह चाहता है कि राज्य का कार्य क्षेत्र अधिक से अधिक सीमा तक फैला हुआ हो। समाजवादी राज्य को एक उपयोगी तथा लाभदायक संस्था मानते हैं जिसके माध्यम द्वारा उनके मत में एक समाजवादी व्यवस्था अधिक शीघ्रता तथा सुचारु रूप से स्थापित की जा सकती है। आद्योगिक क्षेत्र (Industrial sphere) में समाजवाद उत्पादन तथा वितरण (Production and Distribution) के समस्त साधनों का राष्ट्रीयकरण (Nationalization) करने के पक्ष में है और उसकी यह दृष्टि मायता है कि "अधिक समानता के अभाव में, राजनीतिक समानता, वैतल एक प्रयोजना मात्र है" Political equality in the absence of economic equality is a mere myth।

१ समाजवाद ध्यात्त की अपेक्षा समाज की प्राथमिकता देता है (Socialism regards community prior than the individual)—समाजवादी एक समष्टि भूलेके दर्शन (Collectivist philosophy) है जिनका मत है कि समाज के सामूहिक हित, एक अकेले व्यक्ति के हितों से कहीं अधिक प्राथमिक हैं और इतिहास सारे समाज के परिवर्तन के लिए उनका धरिदान किया जा सकता है। समानतादिनों की धारणा है कि एक व्यक्ति चाहे कितना ही योग्य, सुदृढमान तथा विद्वान क्यों न हो, उसके हितों तथा स्वायत्त, समाज के सब व्यक्तियों के हितों तथा स्वार्थों की तुलना में उनसे अधिक उच्च, महान, तथा पवित्रतर नहीं हो सकते। रोसचर (Roscher) ने एक स्थान पर लिखा है कि समाजवाद उन सब प्रवृत्तियों के पक्ष में है, जो मनुष्य की इच्छानुवृत्ति कीता की अपेक्षा सामूहिक सुख के अधिक ध्यान की मांग करती है" (Socialism stands for those tendencies which demand a greater regard for the

common wealth than agrees with human nature) । समाजवादी समान वा प्राथमिकता देने के कारण ही यह चाहते हैं कि समाज में केवल उन्हीं वस्तुओं का उत्पादन हो, जिनकी समाज का आवश्यकता है तथा जिनसे किसी एक पूँजीपति को लाभ नहीं पहुँचकर मार समाज का लाभ हो । इसी कारण से वे उत्पादन तथा वितरण के सभी साधनों के राष्ट्रीयकरण (Nationalization) के पक्ष में हैं । फ्रेड ब्रेनले (Fred bramly) न कहता है कि 'व्यक्ति स्वार्थों का सामाजिक स्वार्थों के अधीन मानना समाजवादी दक्षन में अहम्य रूप से निहित है' (Socialism implies the subordination of the individual interests to the interests of the community) ।

२ समाजवाद पूँजीवाद का नाश चाहता है (Socialism aims at the elimination of capitalism)—जायिव क्षेत्र में अधिक से अधिक तथा सम्भावित समानता समाजवाद का ध्येय है । वह आज की पूँजीवादी व्यवस्था को, जिसका आधार मुक्त प्रतिस्पर्द्धिता (Free competition) है, अत्यन्त दासपूर्ण, जबर, अयायी व शोषक बतलाता है । समाजवादी इस विद्यात में विश्वास करते हैं कि आज के समाज में स्पष्ट रूप से दो वर्ग हैं श्रमिक और धनिक, जिनमें से धनिक वर्ग अपनी पूँजी के बल पर सारे समाज पर छाया हुआ है । उनका मत है कि यह धनिक वर्ग, परिश्रम भोगी (Parasite class) है और बिना किसी प्रकार की महानत के बिना कमाई आय (Unearned income) का उपभोग करता है जो कि एक सम्पत्तपूर्ण घोषा है । इसलिए समाजवादी इस वर्ग को श्रमिक वर्ग का कट्टर शत्रु बतलाते हैं और चाहते हैं कि इन पूँजीपतियों का समूल नाश कर दिया जाय । राज्य को श्रमिकों का अभिभावक (Guardian) मानने के कारण व राज्य का यह कर्तव्य मानते हैं कि वह इस पूँजीवादी व्यवस्था का अन्त-कर और श्रमिकों के हितों का जो कुछ पूँजीपतियों के हितों से अधिक महत्वपूर्ण है रक्षा करे । मर्यादितक दृष्टि से वसे समाजवाद सम्पत्ति (Property) का विरोधी नहीं है उसका विरोध तो केवल भूमि और पूँजी सम्बन्धी उस वैयक्तिक सम्पत्ति के है जिसे वह सामूहिक (Collective) श्रमवा सामाजिक (Social) सम्पत्ति में बदलना चाहना है ।

३ समाजवाद मानवीय अवस्था को समान करना चाहता है (Socialism tends to equalize human condition)—एक प्रसिद्ध समाजवादी का कथन है कि "यदि व्यक्तिवाद की प्रमुख प्रकार स्वाधीनता है तो, समाजवाद की समानता - (If the keynote of individualism is liberty, then equality, is the watchword of socialism) । समाजवादी अपने समाज को किन्हीं ऐसे सिद्धांतों पर आधारित करना चाहते हैं, कि उसमें, वर्तमान समय में पाई जाने वाली रोमांचकारी असमानता यदि पूर्ण रूप से नष्ट न हो सके तो कम से कम द्रुतनी अविक न रहे । वसे योग्यता के अन्तर को ना समाजवादी भी स्वीकार करते हैं और यह मानते हैं कि पूर्ण समानता (Absolute equality) न उचित है न आवश्यक और न सम्भव ही । किन्तु नतिक दृष्टि से वे इसे अक्षय अमानवीय मानते हैं, कि एक आदमी विलासिता में मडता रहे

और दूसरे को दो समय का भोजन भी उपलब्ध न हो सके। इसका विरोध करते हुए समाजवादी चाहते हैं कि प्रत्येक को उन्नति के समान अवसर (Equal opportunities) दिये जायें और जहाँ तक सम्भव हो सभी मनुष्य-मनुष्य के बीच ऐसी व्यवस्था न रह कि "कुछ लोग बिना काम किये ही जीवित रहें, और कुछ काम करते पर भी न जी सकें" (Some live without working, others work without living)। वृत्तों के अनुसार समाजवादियों का यह सही और माय पूण सिद्धान्त ही उसे श्रमियों का प्रिय सिद्धान्त बनाता है।

४- समाजवाद प्रतियोगिता का अन्त करना चाहता है (Socialism stands for the elimination of competition)—समाजवादियों का कहना है कि पूँजीवादी व्यवस्था का सबसे बड़ा दोष यह है कि उसमें आपसी हानि लाने के लिए गलत-तोड़ प्रतियोगिता (Cut throat competition) रहती है। हर एक व्यवसायी अपनी चीजों को इतना सस्ती बेचना चाहता है कि उावी श्रेष्ठता (Quality) बिलपुल नष्ट हो जाती है। इसी 'होड़' में कुछ चीजें इतनी ज्यादा पदा हो जाती हैं कि देश को उनी आवश्यकता ही नहीं रहती और आधिक दृष्टि से उह देश की सामग्री का अपव्यय (Waste) कहा जा सकेता है। फिर दूसरे बात के असमानता पूण समाज में यह सभी भी सम्भव नहीं है कि प्रतियोगिता (Competition) माय पूण और ईमानदारी से हो सके। आज का मजदूर इतना गरीब है कि वह यदि पूँजीपति के साथ प्रतियोगिता में खड़ा हो, तो भूखा मर जाय। भूख का डर उसे बाध्य करता है कि वह पूँजीपति द्वारा जा भी कुछ उस बेपन श्रम के लिए मिले उसे स्वीकार कर ले। अतः पूँजीवाद के विरोधी होने के कारण समाजवादियों की यह मायता है कि "प्रतियोगिता (Competition) के स्थान पर सहयोग (Co operation) का जमाने में ज्यादा अच्छी व मायपूण व्यवस्था ला सकना है। प्रतियोगिता एक समाज विरोधी (Anti social) वस्तु है और इसलिए डा० हेडन गेन्ट का कहना है कि "उनके विचार से समाजवाद का अर्थ स्थानीय, राष्ट्रीय तथा अंतर्राष्ट्रीय सभी मामलों में प्रतियोगिता के स्थान पर सहयोग की स्थापना करना है" (Socialism to my mind is the substitution of co operation for competition in local, national and international affairs—Dr H GUEST) वस्तुतः प्रतियोगिता सभी क्षेत्रों में प्रतियोगिता की दौड़ में आगे निकलने के लिए मनुष्य को सर्वमान बनना सिखलाती है और इस प्रकार उसका चरित्र धष्ट कर, व्यापार के क्षेत्र में एकाधिकार (Monopoly) को जन्म देती है। अतः यह कोई आश्चर्य की बात नहीं कि समाजवाद इसका अन्त करने की माँग करे।

५- समाजवाद व्यक्तिगत भूमि सम्पत्ति का उन्मूलन चाहता है। (Socialism stands for the abolition of private property in land)—समाजवादियों की यह धारणा है कि भूमि, ईश्वर अथवा प्रकृति के द्वारा मनुष्य को मुफ्त में दिया गया एक उपहार (Gift) है और इसलिए किसी भी एक व्यक्ति के लिए यह उचित नहीं है

कि वह उसको अपने व्यक्तिगत स्वार्थों के लिए काम में लाय। जिस वस्तु को बनाने वाला मनुष्य नहीं है, उस पर उसका अधिकार नहीं हो सकता। जैसा कि रायट ब्लाचफोर्ड (Robert Blatchford) का कथन है, कि "वार्ड भी व्यक्ति इस निती भी चीज का अपनी नहीं कह सकता, जिसको बनाने वाला वह स्वयं नहीं है।" (No man has a right to call anything his own but that which he himself has made—Blatchford) भूमि को बनाने वाला कोई व्यक्ति नहीं है और न वह परिश्रम से ही पदा होती है इस कारण वह किसी एक व्यक्ति को न हाकर सबकी है। अतः सामाजवादियों का कहना है कि उनकी व्यवस्था में एक इन्व भी भूमि ऐसी नहीं होगी, जिसे कोई नागरिक अपने अधिकार में रख सकेगा। उनके मन में वह जीवन के लिए जरूरी है और उसे किसी से छीनना जीवन को छीनना है। भूमि पर लगाने वाले विरायि आदि को प्रसिद्ध समाजवादी उद्दिष्टत एक लूट-व्यवस्था है, जो अन्न पर प्रणाली बन गई है। (Rent is a brigandage reduced to a system)। व्यक्ति पर श्राव्य के समाज में पागे जाने वाल अधिकार को समाजवादी बैसे उन्मूलित करने इस विषय में वैस्वम एक मत नहीं है। मार्क्स आदि कुछ उग्र विचारक सारी भूमि को सरकार द्वारा एक दम छीन लिए जाने के पक्ष में हैं जबकि कुछ उदारतावादी (Liberals) रेमजे मैकडनल्ड (Ramsay Macdonald) आदि का मत है कि "समाजवाद भूमि को हड़पन से नहीं आ सकता" (Socialism can not come by confiscation)।

६ समाजवाद सामंत्तशाही और व्यक्तिगत उद्योगपतियों का विनाश चाहता है। (Socialism favours the extinction of landlords and private enterprizes)—सूजीवादी व्यवस्था का घोर विरोधी होकर, वे कारण यह स्वाभाविक है कि समाजवाद सामंत्तशाही (Feudalism) तथा व्यक्तिगत उद्योगपतियों के विनाश की मांग करे। इस मांग के साथ-साथ समाजवादी एक कार्यक्रम भी प्रस्तुत करते हैं। वे चाहते हैं कि वैयक्तिक उद्योग तथा उद्योगपतियों का नाश होते ही उत्पादन के सारे साधन राज्य द्वारा अपने अधिकार में ले लिए जायें, अथवा राजनीति की विधि शब्दावली में या नष्टि कि उत्पादन के सभी साधना अथवा उत्पी का राष्ट्रीयकरण (Nationalization) या सामाजिकीकरण (Socialization) कर दिया जाय। टॉम जॉन्सन (Tom Johnson) के शब्दों में 'वैयक्तिक उद्योग एक बयक्तिगत लूटमार है' (Private enterprize is private robbery)। जबकि 'व्यावहारिक समाजवाद राज्य द्वारा प्रबंधित एक सहयोग की एक राष्ट्रीय योजना है' (Practical socialism is a national scheme of co-operation managed by the state—Blatchford)। वास्तव में सामंत्त व्यवस्था को सामाजिक अथवा शासकविक वस्तुओं के रूप में बदलना समाजवाद का ध्येय है और जसा कि प्रोफेसर लेस्ली ने लिखा है कि "भूमि तथा उत्पादन के सभी साधनों को राष्ट्रीय सम्पत्ति बना कर के सारी, स्थानी, जहाजों तथा शिल्पों को राष्ट्रीय नियन्त्रण में लाना, और इन

व्यावहारिक समाजवाद पूरा हो जायगा" (Make the land and all instruments of production national property put all farms, mines, ships and railways under national control and practical socialism is accomplished)।

७ समाजवाद राज्य को एक धनात्मक अर्थात् मानता है (Socialism regards State as a Positive good)—समाजवाद व्यक्तिवाद की इस धारणा को बहुत बड़ी झूठ और अनिर्वन्ना (Exaggeration) मानता है कि राज्य एक आवश्यक दुःख (Necessary evil) है। समाजवादियों की दृष्टि से राज्य के केवल दुर्गुणों और बुराइयों पर ही प्रकाश डालना पक्षपातपूर्ण (Prejudiced view) है। इसके विपरीत वे मानते हैं कि राज्य एक ऐसी सस्था है, जिसका जन्म नागरिकों के जीवन को सभ्य और सुखी बनाने के लिए हुआ है। यह एक कल्याणकारी सस्था (Welfare institution) है। और मनुष्यों की सेवा करना ही उसका प्रथम तथा अन्तिम उद्देश्य है। इतिहास से उदाहरण देते हुए समाजवादी विचारक मानते हैं कि यह सस्था मनुष्य जाति की चिरकाल से सेवा करती चली आ रही है और यदि नहीं भी इसने बल का प्रयोग किया है, तो केवल सामूहिक हित के उद्देश्य को ध्यान में रखकर। अतः इतिहास से राज्य के विषय में सिर्फ बाने वाले धर्म चुनकर उसे दुर्गुण कह देना अपूर्ण व एकाङ्की दृष्टिकोण (One sided view) है। सत्य तो यह है कि राज्य को एक जनहितकारी अर्थात् धनात्मक अर्थात् (Positive good) नहा जाय।

८ समाजवाद समाज की अर्थात् एकता पर बल देता है (Socialism emphasises the organic unity of the society)—समाजवाद का आधारभूत विचार यह है कि व्यक्ति कोई अकेला प्राणी नहीं है। वह समाज के अर्थात् व्यक्तियों से इसी प्रकार बंधा हुआ है, जिस प्रकार सारारी के अङ्ग प्रथम एव दूसरे से आपस में बंधे रहते हैं। उदाहरण के लिए यदि पैर में दर्द है तो उस मीनता केवल पैर का ही काम नहीं है बल्कि हाथ, हृदय, मस्तिष्क सब बंधे हो उठते हैं। ठीक इसी प्रकार समाज के एक व्यक्ति की प्रसन्नता अथवा पीडा सारे समाज पर अपना प्रभाव डालती है। इसलिए समाजवाद का यह सिद्धांत है कि एक व्यक्ति की पीडा सारे समाज की पीडा मानी जाय और सारा समाज एक भीड़ (Crowd) अथवा समूह मात्र न होकर एक एकता (Unity) माना जाय। व्यक्तिवादियों की भांति समाजवादियों का उद्देश्य भी व्यक्ति की स्वाधीनता (Freedom) दिलवाना है, किन्तु उनका अन्तर्गत भाग है। वे समानता (Equality) के द्वारा स्वतंत्रता (Liberty) प्राप्त करवाना चाहते हैं। उनका मत है कि इन दोनों में से एक वा ग, हाना, दूसरी को कल्पना (Myth) मात्र बना देना है। अतः समाजवाद का दृष्टान्त है कि जब तक व्यक्ति बल की भूमि तथा चिन्ता से दुर्लभ रहेगा तब तक वह स्वतंत्र नहीं हो सकता और य दिनाय तभी मिट सकती है जब सारे समाज को एक इकाई समझ कर कार्य किया जाय।

६ समाजवाद राज्य को अधिक से अधिक कार्य सौंपना चाहता है -- राज्य को एक धनात्मक अच्छाई (Positive good) तथा कल्याण संस्था (Welfare institution) मानने के कारण समाजवाद चाहता है कि राज्य का कामक्षेत्र अधिक से अधिक हो। समाजवादियों का कहना है कि २० वीं शताब्दी के इस औद्योगिक युग (Industrial age) में कोई भी राज्य तब तक एक सफल राज्य नहीं बन सकता, जब तक कि वह अपने कल्याण की सीमा का विस्तार न करे। केवल पुलिस राज्य (Police state) आज के समाज की पूरी पूरी भलाई नहीं कर सकते। आज के पूँजीवादी युग में यदि राज्य अपना काम सिर्फ आक्रमण से देश की रक्षा करना अथवा आंतरिक शांति स्थापित करना ही मान ले तो देश की ६० प्रतिशत जनता पूँजीवादी शासन से घिस कर अपने प्राण दूँट। मजदूर और गरीबों के हित के लिए राज्य को उनका पन लगा होगा और उनकी आवाज का बाजान बनाने के लिए उनकी कबालत करनी होगी। चूंकि समाजवाद का ध्येय समाज में समानता लाना तथा पूँजीवादियों का विनाश करना है अतः यह तभी हो सकता है जब कि समाजवादी राज्य अधिक से अधिक कार्य करे और सबकी समान उन्नति का उद्देश्य अपना लक्ष्य बना कर चले।

इस प्रकार समाजवाद का जन्म हमारे औद्योगिक समाज की समस्याओं का सुनभाने के लिए हुआ है और सभी दृष्टियों में वह व्यक्तिवाद के विरुद्ध एक प्रतिक्रिया (Reaction) है। एक आधुनिक लेखक ने समाजवाद का निचोड़ इन शब्दों में प्रकट किया है "समाजवाद का उद्देश्य है उत्पादन के साधनों का राष्ट्रीयकरण, जिससे लोगों की शायद क्रमिक समानता स्थापित की जा सके। समाजवाद मानव जाति के कल्याण की अपेक्षा व्यक्तिगत लाभ को कम महत्व देता है। इसकी माँगता है कि उत्पादन का उद्देश्य उपयोग होना चाहिए न कि लाभ अथवा शक्ति गन्धर्व। समाजवाद इस मत का समर्थन करता है कि आत्मविकास के साधन और अवसर सबके लिए समान रूप से प्राप्त हों"। (Socialism stands for progressive nationalization of the means of production with a view to a progressive equalisation of incomes. Socialism believes in subordinating private profit to human welfare production for use and not for gain or power much less for ostentation is its motto. It believes in the removal of unequal opportunities for self development)। अंग्रेजी विरुद्धकोष (Encyclopedia Britannica) के अनुसार भी "समाजवाद का ध्येय प्रजातान्त्रिक अधिकार मता के माध्यम द्वारा सम्पत्ति का जायज अधिक वितरण और आय वृद्धि का वितरण लाना है" (Socialism aims at securing by the action of the central democratic authority a better distribution and a better production of wealth than now prevails)। यह समाजवादी व्यवस्था को समाज में स्थापित करने के अर्थ में समाजवादी अर्थ उपाय बतलाने हैं, किन्तु उदात्त समाजवादी (Liberal Socialism) का अर्थ अर्थ विभिन्न प्रकार का है —

१. गारे वगैरह उद्योगों का (Industries) तथा राजकीय संस्था

(Public services) को सार्वजनिक अधिकार और नियंत्रण (Public ownership) में लाया जाय।

२. उद्योगों के संचालन में व्यक्तिगत लाभ की परवाह न करके सामाजिक आवश्यकताओं का ही ध्यान रखा जाय।

३. व्यक्तिगत लाभ के स्थान पर समाज सेवा (Social service) का उद्देश्य रखा जाय।

समाज में भाईचारा (Fraternity) और सहयोग तथा लाभ की जगह सेवा का उद्देश्य पदा करने के लिए इंग्लण्ड के मजदूर दल (Labour party) ने इस कार्यक्रम में ये तीन प्रस्ताव और जोड़े हैं —

४. सारे राज्य में न्यूनतम राष्ट्रीय वेतन (National minimum wages) सब पर समान रूप से लागू किया जाय।

५. उद्योगों में प्रजासत्तात्मक व्यवस्था और अधिकार (Democratic authority in industry)।

६. राष्ट्रीय अर्थ नीति (National Economic policy) को बदल कर वचत सम्पत्ति (Surplus wealth) को सार्वजनिक हित (Public good) के लिए उपयोग किया जाय।

समाजवादी विचारक (Socialist Thinkers)—वैसे तो समाजवादी विचारकों की कोई गिनती नहीं हो सकती और सैद्धांतिक दृष्टि से न उन सब के विचारों का कोई इतना अधिक महत्व ही है। आजकल समाजवादी लेखकों की संख्या दिन पर दिन बढ़ती जा रही है, किन्तु समाजवाद के जन्मदाताओं में से निम्नलिखित विचारक प्रमुख हैं —

सेंट सिमन (St Simon) 1760-1825—यह एक धनवान परिवार में पैदा हुआ था, किन्तु इसने अपना सारा जीवन गरीब और दुर्बल लोगों की सेवा में अर्पित कर दिया था। उसका विचार था कि दुनिया में अपनी धुन और लगन के पक्के लुथर, डेसक्रैट्स (Descrates), वेकन जस लोग ही समाज में महान कार उपयोगी वस्तुएँ पदा कर सकते हैं। उसका विश्वास था कि यदि समाज की व्यवस्था अधिक अच्छे नतिक ढङ्ग पर की जाये, तो मनुष्य अधिक पूण बन सकता है। वह चाहता था कि समाज में श्रम और पूँजी के बीच एक सहयोग हो, जिससे समाज का अधिक लाभ हो सके। पूँजीवाद सेंट सिमन के समय में अधिक विकसित नहीं हुआ था इसलिए वह वर्ग युद्ध (Class war) के सिद्धांत का ही समर्थक है और न वह यही मानता है कि धनी और श्रमिक वर्गों के बीच बहुत कट्टर शत्रुता है। वह वेतन की समानता का भी पक्षपाती नहीं है और उसका वितरण योग्यता अनुसार चाहता है। अपन समय की आरम्भिक पूँजीवादी व्यवस्था का आलोचक होने हुए भी वह भूतकाल को अधिक अच्छा नहीं बतलाता है। उसकी भावना है कि विगत युग स्वर्णयुग न होगा।

सा, 'मनुष्यता का वास्तविक स्वर्णयुग हमारे पीछे न-हाकर आगे है') (The past age was the iron rather than the golden age. The real golden age of the humanity is not behind but before us)। वह एक दाशनिता की सरकार न चाह कर वनानिता की सरकार चाहता था। अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में भी उमने एक 'विश्व मसद' (World Parliament) की कल्पना की थी। सम्पत्ति के विषय में सिमान की यह दृढ़ धारणा थी कि यह समाज को मारी हूए रेखा-निर्धारित करती है। उमके स्वयं के शब्दों में "सामाजिक व्यवस्था में ऐसा कोई परिवर्तन नहीं हो सकता जो सम्पत्ति के परिवर्तन के बिना पैदा हो।" (There can be no change in social order without a change of property)। वह (व्यवहारी सम्पत्ति (Functionless property) का निराधी था। लोकप्रिय, राजसत्ता (Popular sovereignty) तथा स्वाधीनता (Liberty) में भा-लमवा को-द विश्वास नहीं था इनके स्थान पर वह जनता की तानाशाही Dictatorship of the people) के पक्ष में था। उत्पादन के मारे साधना पर वह उन-उपयोग-ज्ञान-ज्ञान का अधिकार चाहता था। एक वाक्य में उनी के शब्दों में उसका दश-इस प्रकार है, "समाज में एक ऐसी व्यवस्था हो, जिसमें समाज के सभी सदस्यों को अपनी शक्तियों के अधिकतम विनाश के लिए पूरा-पूरा अवकाश मिले और प्रत्येक व्यक्ति वह ही प्राप्त कर, जिसकी योग्यता उसे इस्वर से मिली है और उसका उसे उतना ही प्रतिफल मिल, जितनी कि वह मेहनत करता है।"

राबर्ट ओवेन (Robert Owen) 1771-1858 -- आनन्द अग्रणी समाजवादी का पिता कहा जाता है। आरम्भ में एक साधारण मजूदर होते हुए भी, वह अपनी मेहनत से एक बड़ा-पूनापति बना कि-तु धार्मिक-व्यय के साथ अपनी सहानुभूति होने के कारण, इमने अपनी सम्पत्ति धार्मिक व कल्याण पर खर्च की। दश से बराजगारी दूर करने के लिए सन् १८१७ में एक नमूने की रिवाट प्रस्तुत करत समय उमने 'एक महकारी नाम योजना' (A plan for co-operative villages) बनाई थी, कि-तु वह त्रि-दो कारणों वश अस्वीकार कर दी गई। धार्मिक विपरीत में वह बुद्धिवादी था और उसके चर्च विगधी दिचार बहुत ही उग्र (Militant) थे। धर्मियों के भाव्य को उन्हा उठाने के लिए उन्-इंग्लंड की व्यापार संघों की शक्ति (Trade union movements) जादि में भी सक्रिय भाग लिया और इसी कारण स-जाज भी इंग्लंड के सारे श्रम करवाणवा-ी संघों तथा सामाजिक सुधारों के साथ उसका नाम अभिन्न रूप से जुटा हुआ है। "अपनी पुस्तक" समाज पर नया दृष्टिकोण (New view of society) में आनन्द मानता है कि 'सरकार को उद्देश्य नामक तथा धार्मिक दोनों का ही प्रमत्त रखना है।' समाज के उत्थान के लिए वह शिक्षा-य-बहु-उपयोग तथा मह-रूपण यन्त्रु बाल ना है। "मना मत है कि परिस्थितियों मनुष्य का बनाता है कि तु मनुष्य चाहता उनका बदल भा सकता है। एक स्थान पर वह मय्य निवृत्ता है "मनुष्य प्रकृता की अविद्याना उत्तर पैदा होता है। नूडे विचार उत्तम लिए

दुनियाँ में दुःख और दुःशुभ उत्पन्न करते हैं और जैसा प्रथम कारण मनुष्य की मनुष्य स्वभाव की भ्रान्तता है। जन सत्था का अधिकतर भाग श्रमिक वर्ग की ही है अथवा उसी से ऊँचा उठा है और उसी के द्वारा ऊँचे से ऊँचे लोगों की प्रसन्नता तथा आराम प्रभावित होता है।" (Man is born with a desire to obtain happiness—The false notions have produced evil and misery in the world—The sole cause of their existence is man's ignorance of human nature. The greater part of population belongs to or have risen from the labouring classes and by them happiness and comforts of all the highest are influenced)। सभ्यता में ओवन के सारे विचारों का वेन्द्रविन्दु "सहयोग" है।

चार्ल्स फ़ोरियर (Charles Fourier) 1772-1837—यह एक फ्रेंच समाजवादी था। फ्रांस में "सहयोग आन्दोलन" (Cooperative movement) का चलान का श्रेय इसी को है। यह अपने समय के समाज की सामाजिक, राजनितिक, आर्थिक, तथा नैतिक सब प्रकार की अव्यवस्थाओं का एक बड़ा कटु आलोचक था। सम्पत्ति, दरिद्रता, सामाजिक असमानता, युद्ध, पारिवारिक जीवन की अमफलता आदि इन सब समाजगत दुःशुभों की उसने बड़े सम्पूर्ण शब्दों में भ्रसना की और बनलाया कि समाज में मन्तोप, सुख और समृद्धि तभी आ सकती है जब लोग ऐसी इकाई में बाँट कर रहें, जो इतनी विशाल है कि उनमें सब प्रकार की इच्छायें पूरी तरह तृप्त हो सकें। उसने Phalange नाम की १६२० व्यक्तियों की ऐसी एक स्वतंत्र इकाईया की योजना भी प्रस्तुत की थी। उसका मत था कि व्यक्ति की वही काय करना चाहिए जो उसकी रुचि के अनुकूल हो। वह एक सरकार हीन राज्य के पक्ष में था, जिसके कारण उसे कुछ-कुछ अराजकतावादी भी कहा जा सकता है। व्यक्तिगत सम्पत्ति के विषय में भी उसके विचार ओवन आदि के समान ही थे।

प्रूधो (Proudhon) 1809-65—प्रूधो की गणना प्रायः अराजकतावादियों में की जाती है। वह मार्क्स का सबसे बड़ा आलोचक था। समाजवादी होते हुए भी वह स्वाभिमान तथा मनुष्य की गरिमा (Dignity) पर काफी बल देता है। उसने साम्यवाद की अर्द्धी सत्ता आलोचना की है। सम्पत्ति के विषय में उसने मते हैं कि 'यह दुबल आदमियों का शक्तिशाली व्यक्तियों द्वारा किया गया शोषण है।' (Property is an exploitation of the weak by the strong) प्रूधो साम्यवादी सिद्धांतों का इसका ठीक उलटा मानता है और कहता है कि मायसवादी व्यवस्था में कमजोर लोग शक्तिशालियों का शोषण करेंगे, अतः यह केवल एक बर्तन मात्र है। वह अपने आपका एक ऐसा समाजवादी बतलाता है जो स्वयंसेवकों से घाबर रहा है। उसकी दृष्टि में साम्यवाद परिवार के विरुद्ध है और एक विज्ञान न होकर विज्ञान की शोषिता है। वह उसे बुद्धिहीन तथा दुबल देना वाला घम बह कर उसकी निंदा करता है। साम्यवाद पर वह यह आरोप लगाता है कि यह एक दुःख दहक है, जो

अपन विचार प्राचीन, रहस्यात्मक, तथा अनिश्चित परम्पराओं से ग्रहण करता है और उत्पादन तथा वितरण की व्यवस्था का एक स्पष्ट चित्र सामन नहीं रखता। प्रूथ व्यक्तिगत स्वाधीनता का प्रमी था अतः उसकी धारणा थी कि 'मनुष्य की मनुष्य पर सत्कार, सिवा दमन के और कुछ भी नहीं हो सकती।' वह समूहवाद (Collectivism) तथा तानाशाही (Dictatorship) का घोर विरोधी था। समदीय प्रणाली पर भी उसका विश्वास नहीं था और केंद्रीकरण की प्रवृत्ति के विरुद्ध वह एक सघातमय राज्य (Federal State) की कल्पना करता है। यथायम प्रूथ 'ता दगन वितरणवादी (Distributivist) है। वह सम्पत्ति का ऐसा बंटवारा चाहता है कि कोई अगमान न रहे। जब तक धनिक वर्ग का अंत नहीं हो जायगा तब तक उसकी दृष्टि में प्रजातंत्र कभी सफल नहीं हो सकता। वह सामंतशाही का विरोधी था और उसकी याचना कुछ इस प्रकार थी 'प्रत्येक व्यक्ति को अपने घर तथा बगीचे पर अपना अधिकार देना उसे तीन एकड़ भूमि, एक गाय, तथा सामूहिक निरंकुशता के विरुद्ध प्रतिभूत (Guarantee against collective despotism) देना, और कम यह काफी है।' इसके लिए व्यवसायिक आधार पर चुन गये सघों का भी प्रूथ पक्षपाती था। मानस की भौति काग क्रान्तिवागी न होकर वह एक विवक्षणीय विचारक था जो मानता था कि सामाजिक याय सामाजिक घृणादायक पैदा नहीं हो सकता। इस प्रकार प्रूथ एक उदार समाजवादी था, जिसका उद्देश्य आर्थिक पुनर्वितरण तथा निमंत्रण द्वारा एक वर्गहीन समाज स्थापित करना था।

समाजवाद की आलोचना (Criticism of socialism)—समाजवादी सिद्धान्त, यद्यपि आज के युग का सब प्रचलित सिद्धान्त है और दुनिया के अधिकतर देश किसी न किसी शस्त्रे से समाजवाद की तरफ बढ़े जा रहे हैं किन्तु शास्त्रीय दृष्टि से देश पर कितनी ही ऐसी सुराईया समाजवाद में ढूँढी जा सकती है जिनकी गम्भीरता को देख कर प्रो० हर्नशा (Prof Hearnshaw) जस विद्वान विचारक भी यह कहने लगते हैं कि 'समाजवाद की आर आरुष्ट हात वाले केवल दो ही हैं—एक सनकी अथवा पागल वर्ग तथा दूसरा अपराधी वर्ग।' (The only two classes of people, who are really attracted to socialism are cranks and criminals) हर्नशा की भौति कितनी ही जय आधुनिक आलाचक भी समाजवादी दशन को स्वल्प तथा व्यावहारिक दशन नहीं मानते, और कहते हैं कि समाजवाद का शास्त्रीय सिद्धान्त (Theoretical principles of socialism) को काय रूप में परिणत करना, उनका तिलाञ्जलि देकर उनसे दूर जाना है। य आलाचक समाजवाद पर निम्नलिखित आरार लगाते हैं —

१. समाजवाद का अर्थ है सत्तावाद (Socialism means authoritarianism)—आलोचका का कहना है कि समाजवादी व्यवस्था में उत्पादन तथा वितरण के सभ साधना पर सरकार का प्रा-पूरा नियंत्रण हागा। समाज में कवन यहाँ बरतुण पैग का जायगा जिनका समाज का नाबन्धनता हागा और उनका विारण ठीक उठा

प्रकार से किया जायगा जैसी कि सरकार की नीति होगी अथवा जैसा करने के लिए वह आदेश देगी। समाजवादी इस सिद्धांत को व्यक्तिवादी स्वतंत्रता का अंत मानने हैं और यह कहते हैं कि राज्य का यह डींचा बिल्कुल एक सर्वाधिकारवाद राज्य का डींचा है, जिसमें, व्यक्ति, व्यक्तिगत योग्यता तथा व्यक्तिगत धर्म पूणत सारहीन हो जायेंगे। समाज की सारी व्यवस्था समाजवाद के अन्तगत राज्य के इशारों पर नाचेगी और उत्पादन तथा वितरण के लिए राज्य जैसे भी चाहेगा, उसे तानून बना सकेगा। इस प्रकार समाज के आर्थिक ढांचे पर अपना एग हृद नियंत्रण रखने के कारण समाजवादी राज्य सवसात्तावादी राज्य (Authoritarian state) होगा।

२ समाजवादी नौकरशाही को जन्म देगा (Bureaucracy will thrive under Socialism)—समाजवादी राज्य में आज के पूँजीपतिया तथा उद्योगपतियो द्वारा किया जाने वाला सारा काय सरकार के द्वारा किया जायगा। सरकार ही प्रत्येक वस्तु को बँसी तथा कितनी पैदा की जाय इसका नियंत्रण करेगी और अपन कर्मचारियो द्वारा उन्हें तैयार करवायगी। तात्पर्य यह कि समाजवाद के अन्तगत सभी लोग राज्य के नौकर (State employees) होंगे, और सारा काय सरकारी पदाधिकारियो के निदेशों के अनुसार होगा। सब को अपने अनन्य काय के लिए वेतन अथवा पारिश्रमिक (Remuneration) सरकार द्वारा मिलेगा। ऐसी स्थिति में स्पष्ट है कि प्रत्येक समाजवादी राज्य में एक बहुत बड़ी आफिसरो तथा कर्मचारियो की सेना पैदा हो जायगी, जिसके कारण लाल फीताशाही (Red tapism) बढ़ेगी और हर एक काय बहुत ही धीमा होने लगेगा।

३ समाजवादी राज्य में उत्पादन कम होगा (Production will be less in a Socialist State)—आलोचना का कहना है कि समाजवादी व्यवस्था में उत्पादन की वृद्धि नहीं हो सकती। यह स्वाभाविक है कि एक उद्योगपति (Industrialist) अपन व्यक्तिगत मुनाफे के लिए कड़ी निगरानी, क साथ अपनी मित के उत्पाद का निरीक्षण करे, किन्तु समाजवाद में उत्पादन से होने वाला मुनाफा किसी एक का न होकर सब का होगा और जैसी कि कहावत है कि "सब का काम किसी का काम नहीं होता", (Everybody's business is nobody's business) अतः कोई भी मजदूर अथवा सरकारी नौकर उसमें इतनी रचि नहीं लेगा। व्यक्तिगत उद्योगों में जो जितना काम करता है उसे उससे अनुसार मजदूरी मिलती है और यदि कोई ज्यादा काम करता है तो उसे ज्यादा पैसे मिलते हैं, किन्तु समाजवाद में मजदूर को एक निश्चित वेतन मिलेगा, जिससे कारण उसको अधिक काय करने की प्रेरणा नहीं मिलेगी। अपनी निश्चित, आगदनी से सन्तुष्ट रहने के कारण, उसे उत्पादन का घटन और बढ़ने में कोई रचि नहीं होगी, क्योंकि उससे, घटने बढ़ने से उसकी मजदूरी पर एकदम प्रभाव नहीं पड़ता। अतः यह माना कि सैद्धांतिक रूप में समाज का हित एक व्यक्ति का हित भी है किन्तु व्यवहार में एक मजदूर इसे सोच नहीं सकता, जिसके

कारण वह कठोर परिश्रम करना छोड़ देता है और देश की उत्पादन की मात्रा घट जाती है।

४ समाजवाद वर्ग का उपदेश देता है। (Socialism preaches Class War)—समाजवाद का मूल आधार दो वर्ग सिद्धांत है। समाज में विनाश का जीवन बिना के वाले, परिश्रमभोगी पूंजीपतिया (Parasite Capitalist) के विरुद्ध वह मेहनत पशु मजदूरों का पक्ष लेता है, अथवा दूसरे शब्दों में यह कहिए कि वह निधन तथा मजदूर वर्ग का धनिकवर्ग पर आक्रमण (Socialism is a raid of the haves upon the havees) समाज का इस प्रकार के दो वर्ग में बँटा हुआ मानन वाला समाजवादी सिद्धांत मजदूरों को मान्य नहीं हो सकता। प्रथम तो यह अत्युक्ति (Exaggeration) अधिक है कि समाज में ऐसे केवल दो ही वर्ग हैं और फिर यदि वे हैं भी तो इस प्रकार के सिद्धांतों का प्रकार आपस में भेदभाव तथा शत्रुता फैलाने के सिवाय और कुछ भी नहीं करता। अतः आलोचकों की धारणा है कि समाज में धनिक और श्रमिक वर्गों की कल्पना करके समाजवाद ने लोगों को बरगताया है और उन्हें एक दूसरे के दुश्मन बना कर समाजिक शान्ति तथा व्यवस्था को एक सड़क में डाल दिया है। किन्तु समाजवाद की यह आलोचना भावमवाद के विषय में ही लागू होती है अथवा विकामवादी समाजवादों पर नहीं।

५ समाजवाद एक संकीर्ण विचारधारा है (Socialism is a narrow doctrine)—आलोचकों की मान्यता है कि समाजवाद एक ऐसी विचारधारा है जो समाज तथा समाज की समस्याओं को एक विशाल दृष्टिकोण में नहीं देखती। उसका प्रमुख ध्येय मजदूर वर्ग के शोषण का अंत करना है और इसके लिए वह पूंजीवाद के विरुद्ध अपनी सारी शक्ति लगा देता है। समाजवादी यह भूल जाते हैं कि समाज या देशों में समस्याएँ जयादा होते हुए भी केवल मजदूर ही मजदूर नहीं रहते और फिर मजदूर भी जाने की अधिक चिन्ता करते हुए भी केवल जाने के लिए ही नहीं जाते। समाजवादी दशन इस विषय में बहुत संकीर्ण है। यह जीवन की कोई विस्तृत व्याख्या नहीं करता और न उसके लिए कोई दशन ही सामने रखता है। केवल श्रमिकवर्ग की उन्नति चाहने के कारण यह एक वर्ग विशेष का दशन कहा जा सकता है, और फिर उन्नति भी केवल आर्थिक होने के कारण यह निरमदहमत्य है कि वह एक व्यापक जीवन दशन (Broad Philosophy of life) नहीं है।

समाजवाद गरीबों की उन्नति की अपेक्षा धनवानों के शोषण पर बल देता है (Socialism emphasises more on the humilitation of the higher than the elevation of the lower)—यद्यपि सामाजिक तथा आर्थिक दोनों ही दृष्टियों में समाजवाद का उद्देश्य समानता जाना है किन्तु व्यावहारिक क्षेत्र में (Practically) इस समाजवाद की लागू करने के लिए यह गरीबों और धनवानों का जैसा उद्धान के लिए चला जाता नहीं करता, बिना कि धनवानों का उद्धान गरीबों के बराबर जाना के लिए करता है। उचित सा यह है कि निम्न वर्गों को उन्नत और धनवानों को बराबर करने

जिमसे कि समाज में समानता का आदेश प्राप्त हो सके किन्तु धनवानों को छूटकर उन्हें निम्न वर्गों से समानता तो आनायगी पर वह ऐसी समानता नहीं होगी जो एक सम्य तथा आदर्श समाज में होनी चाहिए। धनवानों को अपने स्तर से गिराने से श्रमिकों का वास्तविक जीवन स्तर ऊँचा नहीं होगा बल्कि मारा समाज एक दरिद्रता का सगाज हो जायगा, जन्म जीवन के मूल्य (Values of life) बहुत सस्त हो जायेंगे। अत आलोचकों का मत है समाजवाद एक द्वेषपूर्ण सिद्धांत (Prejudiced Theory) है जो धनिय वर्ग से रक्षित रखन के कारण उसका अपमान करने की भावना से अधिक प्रेरित हुआ है और समाज में समानता लाने के लिए उन्हें नीचे ताना चाहता है, नीचे वालों को ऊपर ताना नहीं। प्रो० बाकर के शब्दों में "समाजवाद का आकर्षण इसमें है कि वह जनसाधारण को यह बचन देता है कि धनिका का नाश करके उनकी सम्पत्ति का साधारण विभाजन कर दिया जायगा"। The attraction of socialism to masses lie in its promise of the spoliation of the rich and general division of their wealth — E Barker

७ प्रतियोगिता के बिना उपभोक्ताओं का अहित होगा (Absence of competition will put the consumers at a disadvantage)—समाजवादी व्यवस्था में उत्पादन तथा वितरण के सब साधनों का राष्ट्रीयकरण हो जायगा, किन्तु जनता उपभोग (Consumption) व्यक्तिगत ही रहेगा। मतलब यह है कि चीजें सब सरकार द्वारा पैदा की जायेंगी और बाटी जायेंगी, किन्तु उनको खरीदने के लिए उपभोक्ता (Consumer) को अपनी तनखा बेतन में से उसका मूल्य देना होगा, जो उसे उसकी योग्यता अनुसार मिलेगी। चूंकि समाजवादी राज्य के सिवा कोई कम्पनी अथवा मिल चीजें न बना सकेगी और न बच सकेगी, अत सरकार जिस बीमत्त पर वस्तुएँ बेचेगी, उसी पर लोगों को वह खिख होकर खरीदना पड़ेगा। दूसरे व्यक्तिगत व्यवसाय में प्रतियोगिता (Competition) रहती है और इसी होठ में अच्छी चीजें सस्ती कीमत पर मिल सकती हैं। किन्तु समाजवादी राज्य में कोई प्रतियोगिता नहीं होगी। केवल सरकारी दुकानों पर ही निश्चित भाव पर चीजें मिल सकेंगी, जिस कारण रद्दी से रद्दी वस्तु के लिए भी एक उपभोक्ता को वह कीमत देनी होगी जो सरकार मागेगी। अत उत्पादनकर्ता अथवा मजदूर के हितों में सामन समाजवाद उपभोक्ता के हितों की परवाह नहीं करता, जो निस्संदेह आपत्तिजनक है।

७ समाजवादी व्यवस्था में शासन सम्बन्धी कठिनाइयाँ होंगी (There will be administrative troubles under Socialist organisation)—समाजवाद राज्य को अधिक से अधिक काय नीपा के पक्ष में है। सारे उद्योग, कल कारखाना आदि समाजवादी सरकार द्वारा अपने अधिकार में लिए जायेंगे और उत्पादन (Production) के उचित वितरण की व्यवस्था भी समाजवादी सरकार ही करेगी। ऐसी स्थिति में राज्य का काय क्षेत्र इतना अधिक बढ़ जायगा कि सरकार उसे संभाल नहीं सकेगी। प्रशासन सम्बन्धी अनेकों कठिनाइयों पैदा होंगी और सब प्रकार के भ्रष्टाचार तथा

आलसीपन की वृत्तियाँ समाज में पनपेंगी। जब आज बल के राज्या मही जहां प्रतिगत में अधिक उत्पादन तथा वितरण व्यक्तिगत सम्पत्तियों द्वारा निर्वाहित किए जाता है, राज्य अपने पाठों से राष्ट्रीय उद्योगों को संभालने में ही असमर्थ है और वह वेदमानी का घोलवाला है तो बालोचका को मन्द है कि समाजवादी राज्य सत्र राष्ट्रीय उद्योगों की शासन व्यवस्था ठीक-ठीक संभाल सकेगा। उह डर है कि सरकार का शासनायतन वही अपने ही बोझों से दबकर न टूट जाये।

६ समाजवादी व्यवस्था में अर्थव्यय अधिक होगा। (Socialism will no be economic)—समाजवाद के विरोधियों का यह दावा है कि समाजवाद के अंतर्गत वस्तुओं तथा धन का अपव्यय पूँजीवाद से भी अधिक होगा। इस व्यवस्था में व्यक्तिगत स्वार्थों के न होने से सब लोग आलसी तथा अकर्मण्य होंगे और जो काम एक पूँजीपति १०० आदमियों से करवा सकता है, उसे करने के लिए ५०० आदमियों की जरूरत पड़ेगी। उदाहरण के लिए वे रेल और डाक विभाग का उदाहरण देते हैं। उनका कथन है कि सरकार के आधीन काम करने वाले ये विभाग यद्यपि ठीक चल रहे हैं, किंतु इन पर सरकार को इतना खर्च करना पड़ता है कि एक व्यक्तिगत कम्पनी रेलवे वजट के आधे पैसों से ही रेलों की अधिक अच्छी व्यवस्था कर सकती है। यदि रेल और डाक विभाग अलग अलग कम्पनियों के आधीन हो तो उनमें एक प्रतियोगिता रहे, जिसके कारण उन पर अधिक व्यय न हो और एक व्यक्ति को उनका सेवाधा के लिए कम पैसे दान पड़ें।

१० व्यक्तिगत सम्पत्ति का विनाश मनुष्य के स्वभाव के प्रतिकूल है (Elimination of Private Capital is against human nature)—समाजवाद मनुष्य के स्वभाव का मनोवैज्ञानिक अध्ययन नहीं करता। मनुष्य में चीजाँ को बंटोरने तथा उन पर अपना अधिकार जमाने की प्रवृत्ति जन्मजात है। प्रत्येक व्यक्ति चाहता है कि उसके पास अधिक से अधिक सम्पत्ति हो और उसे अपनी बनाने तथा बतलाने में उसे जो आनंद आता है वह राष्ट्रीय सम्पत्ति से कभी नहीं मिल सकता। अतः समाजवाद व्यक्तिगत सम्पत्ति को सामाजिक सम्पत्ति में बदल कर मनुष्य के स्वभाव से अनभिन्न होने का परिचय देता है।

११ समाजवाद में स्वाधीनता गायब हो जायेगी (Liberty will disappear under Socialism)—समानता और स्वाधीनता (Equality and liberty) दोनों आपस में एक दूसरे में जुड़ी हुई हैं। किसी भी समाज में ये दोनों एक रूप से नहीं मिल सकती। ये एक दूसरे की विरोधिनी हैं और जहाँ स्वाधीनता होती है वहाँ से समानता गायब हो जाती है तथा जहाँ समानता होती है वहाँ पर स्वाधीनता नहीं फटकती। इन दोनों का एक साथ को भी वणन नहीं कर सकता और इनका सीतिया डाह प्रत्येक समाज में चलता रहना है। समाजवाद इनमें से समानता को चुनता है अतः इसमें स्वाधीनता नहीं हो सकती। क्योंकि स्वाधीनता का अर्थ है अपनी-अपनी अलग उन्नति करना, जिसका स्वाभाविक परिणाम होगा असमानता। समाजवाद में

स्वाधीनता के विषय में प्रो० लीकोक (Prof Leacock) लिखते हैं, "समाजवाद के अन्तगत स्वाधीनता की इति हो जायगी। एक चुने हुए स्वामी के शासन के अलावा वहाँ और कुछ नहीं होगा। श्रमिक को अपना कार्य करने के लिए आदेश मिलेगा और वह उसका पालन करेगा।" (Under socialism freedom is gone, there is nothing but the rule of an elected boss the worker is Comanded to his task and obey) समाजवाद प्रेस तथा अभिव्यक्ति की स्वतन्त्रता (Freedom of press and expression) को भी स्वीकार नहीं करता।

१२ समाजवाद परिवार या विरोधी है (Socialism is a menace to family life)—यद्यपि कुछ रूप से समाजवाद, विवाह, परिवार तथा पारिवारिक जीवन से कोई सम्बन्ध नहीं रखता, फिर भी कुछ समाजवादी लेखकों ने पारिवारिक जीवन के बन्धनों की सूत्र खिल्ली उड़ाई है। हेरे क्वेलच कहते हैं कि, "मैं विवाह का उन्मूलन चाहता हूँ। हम कोई विवाह बन्धन नहीं चाहते। हम कोई भी बन्धन नहीं चाहते। हम केवल उन्मुक्त प्रेम चाहते हैं।" (I want to abolish marriage We want no marriage bonds We want no bonds at all We do want free love—H Quelch) इसी प्रकार जी० डेविल (G Deville) का भी मत है कि "विवाह सम्पत्ति को नियमित करना है। वह स्त्री पुरुष के सम्मिलन से अधिक एक व्यापारिक समझौता है।" (Marriage 'is' a regulation of property,— a business Contract rather than a union of persons) पारिवारिक जीवन सम्बन्धी समानवादियों के ये विचार निश्चय ही उपहास के योग्य हैं।

१३ समाजवाद में औद्योगिक शांति नहीं रह सकती (Socialism is an enemy of industrial peace)—समाजवाद का पहला उपदेश ही मजदूरों को पूँजीपतियों के विरुद्ध घृणा का उपदेश देना है। इसका परिणाम यह होगा कि मजदूर लोग भगड़ानू हो जायेंगे तथा अपनी शक्ति का दुरुपयोग करने लगेंगे। पूँजीवाद के विनाश के बाद भी ये लोग चैन से नहीं बैठेंगे और फिर राष्ट्रीय सरकार से लड़ना शुरू कर देंगे। इस सब का नतीजा यह निकलेगा कि आर्थिक व्यवस्था हमेशा के लिए खराब हो जायगी और औद्योगिक शांति केवल एक स्वप्न मान रह जायगी।

१४ समाजवाद भी अत्यायुष है (Socialism too is unjust)—समाजवादी व्यक्तिवाद की अत्यायुष सिद्ध करने का दावा करते हैं, क्योंकि, उसमें सबको समान स्वतन्त्रता तथा उन्नति के अवसर नहीं मिलते। यदि ध्यान से देखा जाय तो समाजवाद में भी समानता केवल नाम का ही रहगी। इस व्यवस्था में श्रमिक लोग सरकार के सर्वोत्सर्ग बन जायेंगे और पूँजीपतियों के अत्याय व शोषण के म्यान पर श्रमिकों द्वारा शोषण व अत्याय शुरू हो जायगा। यह माना कि मजदूर लोग सरकारी अधिक हैं, किन्तु जो भी कुछ अल्प सन्धक (Minorities) बचेंगे—उनके साथ तो अत्याय होगा ही।

१५ समाजवाद राज्य का भ्रम है—राज्य की योग्यता तथा काम कुशलता के विषय में समाजवादी इतिहास का ठीक ठीक अध्ययन नहीं करते । राज्य का पिछला भूत काल का इतिहास इतना उज्ज्वल नहीं है और इस कारण संसद पर इतनी अधिक महत्वपूर्ण जिम्मेदारियाँ डालना कोई बुद्धिमत्ता का कार्य नहीं कहा जा सकता । यथार्थ में बात यह है कि व्यक्तिवाद की बुराइयों को मिटाने के लिए समाजवादी राज्य का पल्ला नफ़टते हैं किन्तु उसके साथे भक्त होने के कारण प्रह भूल जाते हैं कि जिस सस्या को वे इतना महत्वपूर्ण उत्तरदायित्व सौंप रहे हैं, वह इसके लिए असंगत है ।

१६ समाजवाद धर्म का शत्रु है (Socialism is hostile to religion)—समाजवादी कुछ उग्र विचारक धर्म को पूँजीपतियों का दोस्त बतला कर उसकी भत्सना करते हैं । मार्क्स ने उसे जन्तु की अफीम तक कहा जाता है । धर्म, विशेषीतम धर्म हीन होने के कारण कुछ आलोचक समाजवाद को एक निरा भौतिकवादी दृष्टान्त बतलाते हैं जो मनुष्य के आध्यात्मिक विकास (Spiritual development) तथा आचारात्मक शिक्षा (Ethical instructions) के लिए कोई फायदा प्रस्तुत नहीं करता ।

१७ समाजवाद में व्यापार की उन्नति नहीं होती (Socialist attitude is not conducive to the growth of Commerce)—समाजवादियों का मत है कि "व्यापार एक भोका घड़ी है" (Business is blackmail) । वे, प्रतिभोगिता, विशासन, सजावट, तथा व्यापारिक यात्राओं आदि की सुचे आम भ्रमसाज करते हैं । वे चाहते हैं कि समाज आत्मनिर्भर (Self Sufficient) हो और इस कारण विनिमय के सारे आधुनिक तरीके (Modern methods of Exchange) की भी निंदा करते हैं । तात्पर्य यह कि वे विदेशी व्यापार की उन्नति नहीं चाहते ।

१८ समाजवाद से मनुष्य का नैतिक प्रतन होगा (Socialism will lead to moral degradation)—आलोचकों का विश्वास है कि समाजवाद व्यक्ति की उन्नति के अवसर न देने के कारण उसके विकास का कुण्ठित कर देगा । व्यक्ति की स्वधीनता रूढ़ जायेगी और सम्भवतः उससे चरित्र का भी पतन हो जायगा । मनुष्य के नैतिक गुण तब विकसित होते हैं जब उन्हें चमकने के लिए बौद्धिक क्षेत्र मिलता है । समाजवाद इन सब को नष्ट करके उसे समूचे समाज का दास मात्र बना देगा । उसकी प्रतिभा सड़न लगेगी । और वह महा आलसी और निरक्षर बन जायगा । उसकी कोई जिम्मेदारियाँ नहीं रहेंगी और वह स्वावलम्बी न होकर राज्य के मुहूर्तों और सहामता के लिए देखेगा । नीचरणशील (Bureaucracy) उसे हृदयहीन तथा पत्रक बना देगी । तात्पर्य यह कि उसके स्वाभाविक नैतिक गुणों का अन्त हो जायगा और वह आलसी घोमेबाज झूठा तथा चरित्र भ्रष्ट बन जायगा ।

१९ समाजवाद प्रचारात्मक शक्ति है (Socialism is always truth reality)—कुछ आलोचक ऐसा भी मानते हैं कि समाज में शक्ति और शक्ति शक्ति

का जो चित्र समाजवाद सीता है यह प्रचारार्थ अंगिक है। उनका मत है कि न आज का मन्दिर इतना गरीब अथवा दीन है जितना उसे घटाया जाता है और न पूजावाद इतना हृदयहीन तथा दानव है जितना लोग उसे समझते हैं। इन दोनों ही बातों के चित्र अतिरञ्जित (Exaggerated) हैं और सचाई कुछ और ही है। आपसी मतभेद हानि हान भी इनमें इतनी बाई कट्टर शक्त नहीं है, बल्कि कुछ लोगों ने अपने निश्चित उद्देश्यों के साधन के लिये जनता को भ्रूट द्वारा भ्रम में डालना चाहा है। अतः समाज के प्रचार के तत्व (Elements of Propaganda) अधि है।

१० समाजवाद का मूल्याङ्कन (Evaluation of Socialism)—समाजवादी सिद्धान्त पर उपरोक्त सञ्छन समाज पर भी यह मानना एक बड़ी भूल होगी, कि वह एक सारहीन दर्शन है। पश्चिमी दशा में जिस शीघ्रता के साथ समाजवादी सिद्धान्तों का प्रचलन हुआ है और जितनी दृढ़ता के साथ वे यूरोपीय समाज में अपनी जड़ें जमा चुके हैं वह यह सिद्ध करता है कि भविष्य में आने वाले औद्योगिक विश्व को अपनी समस्याओं के लिए समाजवाद के अतिरिक्त और कहीं शरण नहीं मिल सकती है। यूरोप की समाजवादी क्रांति न आज वहाँ के समाज का चित्र ही बदल दिया है और वहाँ के श्रमिक वर्ग को भी एक मूल में बाँध कर इतना शक्तिशाली बना दिया है कि आज उसे हम केवल दान अथवा 'जिंदा बीजार' (Living tool) मानने नहीं कह सकते। यदि हम समाजवाद का उत्तरी घटनाओं के साथ अध्ययन करें तो हम मानेंगे कि समाजवाद से समाज का अविनाशित लाभ हो सकता है—

११ समाजवाद आज की आर्थिक व्यवस्था का बड़ा सुधार उत्तर है (Socialism holds a good answer to the present day economic ills)—

आज के समाज में जो भी कुछ अत्याय तथा भ्रष्टाचार अज्ञानता दिखाई देती है उन सबका मूल कारण पूजा का असमान वितरण है। यदि समाज की सम्पत्ति किसी व्यक्ति की अपनी न होकर सबकी रहे और सबका उपयोग के लिए धराया मिले तो वर्तमान काल की सारी आर्थिक व्यवस्था का अन्त हो जाय। पूँजी तथा सम्पत्ति के राष्ट्रीयकरण के द्वारा समाजवाद इसके लिए एक निश्चित कार्यक्रम तथा सुभाव रखता है जो प्रचलित आर्थिक व्यवस्था (Economic disorders) दूर कर सकता है।

१२ समाजवादी व्यवस्था में सम्पत्ति का अव्यय नहीं होगा (There shall be no waste of property under Socialist plan)—व्यक्तिगत उद्योगों (Private Enterprises) में आपसी प्रतिस्पर्धा के कारण विनाश (Advertisements) आदि पर बहुत कुछ खर्च करना पड़ता है। उत्पादन के माल से एक उपभोक्ता (Consumer) के हाथ तक पहुँचने से पहले एक बीज जितनी ही दलावा (Brokers) के हाथ से गुजरती हैं और बहुत कुछ रास्ते में ही खराब हो जाती है। समाजवादी व्यवस्था भंगी नहीं हो सकती। वहाँ केवल के ही धरतुल पैदा जिनकी जरूरत होगी और बिना किसी प्रतिस्पर्धा के विक्रय के कारण उनके

पन आदि पर कुछ शीर्षवादि वर्गों की जरूरत नहीं होगी। अतः यह कहा जा सकता कि यह व्यवस्था अधिक मितव्ययी (Economic) तथा अधिक लाभदायक है।

३ समाजवाद देश की दरिद्रता को मिटा सकता है (Socialism is a panacea to end poverty) — किसी भी देश की दरिद्रता तब तक नहीं मिट सकती जब तक वहाँ आधुनिकीकरण (Industrialisation) के माध्यम द्वारा वहाँ का उत्पादन को बढ़ाया न जाय। यह उत्पादन तभी बढ़ सकता है और अच्छे प्रकार का हो सकता है जब कि देश के सारे उद्योगों का राष्ट्रीयकरण (Nationalisation) कर दिया जाय। समाजवाद इसी की मांग लेकर आगे बढ़ता है और व्यवसायिक शिक्षा (Technical education) सामाजिक सुरक्षा (Social security) आदि योजनाओं के द्वारा देश से बेरोजगारी मिटा कर, वहाँ के प्रत्येक व्यक्ति को रचनात्मक कार्य (Constructive work) दे सकता है और इस प्रकार उत्पादन की दृष्टि तथा व्यापार की उन्नति द्वारा देश की दरिद्रता का जड़ से नाश कर सकता है।

४ समाजवाद सबको उन्नति के समान अवसर देता है (Socialism provides equal opportunities to all for their development) — समाजवाद का ध्येय 'समानता' लाना है। इसके कारण वह समाज के प्रत्येक सदस्य को अपने विकास के लिये पूरे पूरे तथा बराबर अवसर देने का बचन देता है, जो सबका साथ सगत है। प्रत्येक व्यक्ति एक काम का तभी रुचि लगा कर तथा कुशलता के साथ कर सकता है, जब वह उनका उसकी इच्छानुसार दिया जाय। मनचाहा काम मिलने पर मनुष्य की सुप्त शक्ति तथा सामर्थ्य (Latent faculties and capacities) एकमत जाग्रत हो जाती है और वह उस काम को बहुत जल्दी तथा अधिक मुन्दरता के साथ कर सकता है। समाजवादी व्यवस्था में प्रत्येक व्यक्ति का चुनिक उसकी इच्छा के अनुसार काम मिलेगा और उन्नति के समान अवसर प्राप्त हो सकेंगे अतः यह निश्चय ही लाभप्रद व उपयुक्त व्यवस्था है।

५ समाजवादी व्यवस्था के अंतर्गत एक मजदूर को अधिकतम नहीं करना पड़ेगा (A labourer shall not have to work too hard under socialism) — समाजवाद के अंतर्गत सब कार्य सावजनिक हित की दृष्टि में रखकर किये जायेंगे। अतः इस समाज में भी यद्यपि मजदूर को कार्य तो करना पड़ेगा, किन्तु उसका कार्य काल (Working time) निश्चित होगा। वह सब के साथ वेवत उतनी ही देर मेहनत करेगा जितनी कि आवश्यक उत्पादन के लिए जरूरी है। यदि निश्चित समय में वह आवश्यकता से अधिक पैदा कर लेगा, तो उसके काम करने के घंटे कम कर दिये जायेंगे। तात्पर्य यह कि समाजवाद एक मजदूर से मेहनत तो चाहता है पर आवश्यकता में अधिक नहीं। अतः हम कह सकते हैं कि आज के मजदूर की भाँति जो दिन रात मिला म (Overtime) काम करता है समाजवाद का मजदूर अधिक विधायक पा सकता है।

६ समाजवाद हरामखोर या परिश्रमेजीवी वर्ग का अन्त कर देगा (Socialism shall eliminate the parasite class)—समाजवादी इस सिद्धांत में विश्वास करते हैं कि "जा काम नहीं करेगा वह खाना नहीं खायेगा।" (He who shall not work, shall not eat)—इससे स्पष्ट है कि समाजवादी व्यवस्था में केवल उही लोगों को जीने का अधिकार होगा, जो परिश्रमी हों और अपनी मेहनत द्वारा रोजी कमायेंगे। आज के समाज में विलास करने वाला पूँजीपति वर्ग जो कुछ नहीं करता है और हरामखोरी से दूसरे गरीब मजदूरों की मेहनत पर जीता है समाप्त कर दिया जायेगा और समाज समान रूप से मेहनत कर्ता का समाज होगा। समाजवादी सिद्धांत को कोई भी विवेकशील प्राणी आपत्तिजनक नहीं मान सकता कि समाज से इन परिश्रमभोगियों को या तो मिटा दिया जाय, या उन सबों को भी मेहनतकश मजदूरों का सा जीवन बिताने के लिए बाध्य किया जाये। इस वर्ग के अन्त होने पर ही समाज में असली समानता आ सकती है। अतः समाजवादी इस वर्ग की समाप्ति पर बल देते समय एक सही बात पर बल देते हैं।

७ समाजवाद शारीरिक तथा मानसिक दृष्टि से एक स्वस्थ समाज की स्थापना करता है। (Socialism envisages a healthy society physically as mentally)—समाजवाद का अन्तिम उद्देश्य समाज का सामूहिक विकास कर उसे एक स्वस्थ एक सुन्दर समाज बनाना है। यह एक पवित्र लक्ष्य है, जो तकसगत होने के साथ साथ सवमाय भी है। समाजवाद चाहता है कि प्रत्येक व्यक्ति परिश्रमी हो और उसे उन्नति के समान अवसर मिलें। अपनी इतनी इच्छा को कार्य रूप में बदलने के लिए वह एक ठोस कार्यक्रम रखता है, जिसका पालन करने से व्यक्तियों का व्यक्तिगत रूप से शारीरिक तथा मानसिक विकास तो होगा ही, किन्तु समाज का भी सामूहिक हित (Collective good) होगा।

८ समाजवाद भाईचारा तथा सेवाभाव-बढ़ाता है (Socialism fosters fraternity and social service)—समाजवादी राज्य का स्वरूप एक इकाई (One unity) का है। उसमें रहने वाले सब सदस्य अपने को एक परिवार के सदस्य की तरह अनुभव करते हैं और एक के हानि अथवा लाभ को सब की हानि अथवा लाभ मानते हैं। उन सब में परस्पर प्रेम रहना है तथा एक के दुःखों को दूर करने के लिए दूसरा अपने हितों तक का बलिदान करने को तैयार रहता है। कहने का तात्पर्य यह है कि समाजवाद मनुष्य मनुष्य अथवा नागरिक-नागरिक के मध्य कोई भेद नहीं करता, बल्कि उन्हें एक दूसरे को अपना ही कुटुम्बी अथवा भाई समझने का उपदेश देता है। समाजवाद व्यक्तिगत क्षुद्र स्वार्थों को तुच्छ एवं घृणित समझ मानता है और नागरिकों से यह आशा करता है कि वे व्यक्तिगत स्वार्थों से ऊपर उठ कर एक दूसरे की सेवा को अपना आदर्श मान लें। आज के पश्चिमी राष्ट्र में जो जाग्रत सामाजिक भावना दिखाई देती है वह इसी समाजवादी आन्दोलन का परिणाम है।

८ समाजवाद बतलाता है कि समानता के बिना राजनतिक प्रजातंत्र अपूर्ण है (Socialism discloses that political democracy without equality is incomplete) — राजनतिक प्रजातंत्र के विषय में भी समाजवाद एक बहुत महत्वपूर्ण तथा नयी और हमारा ध्यान आकर्षित करता है। अपने समानता सिद्धांत की विवेचना से उसने यह सिद्ध कर दिया है, जसरी प्रजातंत्र यदि कभी जी सकता है तो केवल तभी जब सब समान हो और बहुसंख्यकी भावना द्वारा उत्प्रेरित हो। आर्थिक समानता के बिना राजनतिक प्रजातंत्र केवल एक दिखावा मात्र है और पूर्णतः खोखला है, क्योंकि सत्ताधिकार से ज्यादा जरूरी चीज रोज की रोटी और रोजी की समस्या है।

१० समाजवाद एक 'व्यवस्था तथा रचनात्मक विचारधारा है। (Socialism is a just and democratic movement) — राजनतिक क्षेत्र में सरकार की रूप रेखा बतलाते समय समाजवादी जातन (Democracy) में अपना विश्वास प्रकट करते हैं। उनकी सरकार को समाजवाद के आलोचक चाहे सर्वसत्तावादी (Authoritarian) बननायें किन्तु मिश्रित रूप में यह अनर्थात्रक अवस्था है। समाजवादी सरकार किसी एक राजा अथवा कुछ चुने हुए कुलीन लोगों की सरकार नहीं हो सकती, क्योंकि इस प्रकार का कोई भी भेदभाव समाजवाद को मान्य नहीं है। वह उत्पादन पर सामूहिक स्वामित्व (Collective ownership) और उसकी सामूहिक व्यवस्था (Collective management) चाहता है, जो पूर्णतः प्रजातंत्रीय पद्धति है और आज के युग के लिए पूरी तरह से उपयुक्त है।

११ समाजवाद पूँजीवाद की बुराइयों पर प्रकाश डालता है। (Socialism brings to light the evils of Capitalism) — समाजवाद का आधुनिक युग में जन्म ही पूँजीवाद की प्रतिक्रिया के फलस्वरूप हुआ है। पूँजीवाद आज के युग की नितांत घृणित व परम दोरपूर्ण व्यवस्था है जिसका जन्म व्यक्तिवाद के विकास के कारण हुआ है। इस व्यवस्था के कारण समाज में दुख, भ्रष्टाचार तथा पीडा इतनी अधिक बढ़ गई है कि इस व्यवस्था को जोर अधिक समयों के लिए सतर्क नहीं किया सकता। कर्मात्मकता के पूँजीवाद में बदलने का प्रमुख कारण आज की औद्योगिक परिस्थितियाँ हैं जिनके परिणाम स्वरूप कुछ धनवान लोग सारे समाज के सर्वसर्वा बन गये हैं। समाजवादियों की दृष्टि में पूँजीवाद एक ऐसी व्यवस्था है, जिसके अन्तर्गत समाज के कुछ धनिक लोग अपनी पूँजी के बल पर कुछ गरीब मजदूरों का भाँडे पेट में नीतर रख लेते हैं। वे देवारे दिन भर पसीना बहाकर जीतोड़ श्रम द्वारा वस्तु उत्पादन करते हैं किन्तु उन वस्तुओं के मूल्य से होने वाली आमदनी का उचित अंश (Due share) उनकी नहीं मिलता, बल्कि हृदयहीन मिल भादिक उनको कुछ पै देकर, बाकी सब पसा लो बिना कुछ किये ही हड़प जाते हैं। ये धनिक लोग के परिश्रम नहीं करने बल्कि दूसरे के श्रम पर जीवित रहते हैं। दरिद्रता के कारण मनुष्य विवश होकर अपने नये इनके हाथ में देव पना है और चूँकि उत्पादन के सभी साधन

के 'स्वामी' ये पूँजीपति ही है, अतः मजदूर को यही मजदूरी ही स्वीकार करनी पड़ती है, जो पूँजीपति दे। इस प्रकार मजदूर गरीब वा गरीब ही बना रहता है और कभी भी उसकी स्थिति जीवित रहने की सीमा से आगे नहीं बढ़ती। किन्तु दूसरी ओर पूँजीपति की बिना कमाई पूँजी दिन दूँगे और रात चौगुन बढ़ी रहती है, जिसका फल यह होता है कि वह मजदूर के सब साधारण मजदूरी से पट पास न वालों जनता की जेबों से निकल कर एक ही पूँजीपति की जेबों में केन्द्रित हो जाती है और यह धनवान से अधिक धनवान बन जाता है। सामाजवादी इस व्यवस्था को महान् अत्याय-पूर्ण मानते हैं और उसे आज के युग की सब क्रांतियों का जन्मदाता कहकर इसमें निम्नलिखित बतलाते हैं —

१ पूँजीवाद द्वारा पूँजी का केन्द्रिकरण हो जाता है, अर्थात् देश की सम्पत्ति सब लोगों के पास समान रूप से न रह कर कुछ लोगों के पास जमा हो जाती है।

२ पूँजीवाद द्वारा निधन धर्मिक लोग आगे भी अधिक निधन तथा धनवान बन जाते हैं।

३ अपने धन अथवा पूँजी के बल पर पूँजीपति लोग सरकार में भी पहुँच जाते हैं और वहाँ अनेक प्रभाव द्वारा अपने हित के काम करते तथा करवाने हैं, किन्तु दूसरी ओर गरीब मजदूर प्रजातन्त्रात्मक प्रणालियाँ द्वारा न सरकार तक ही पहुँचता है और न उसकी कोई सुनता ही है।

४ पूँजीवाद में दरिद्रता अधिक बढ़ती है, जिसके कारण जन साधारण में असंतोष तथा विद्रोह की भावनाएँ भङ्गने लगती हैं और एक न एक दिन एक भयकर क्रांति हाती है।

५ व्यापार के क्षेत्र में पूँजीवाद सबका उन्नति और विकास के समान अवसर नहीं देता। पूँजीपति लोगों में भी जो बड़े पूँजीपति हैं वे सारे बाजार पर छा जाते हैं और सारे व्यापार पर एकाधिकार स्थापित कर लेते हैं, जिसके कारण छोटी पूँजी वाले लोग नष्ट हो जाते हैं।

६ पूँजीवादी व्यवस्था में वस्तुओं का अपव्यय तथा दुरुपयोग सबसे अधिक होता है। प्रतियोगिता के कारण विनापन (Advertisement) आदि पर बहुत कुछ खर्च करना पड़ता है और कई बार आवश्यकता से अधिक उत्पादन हो जाना पर चीज बर्बाद जाती है। उदाहरण के लिए कहते हैं कि यू० एन० ए० में प्रतिवर्ष ७००० गाँठें चांगल बाजार में आता है किन्तु उसमें से आधे से अधिक या ही पड़ा रहता है, क्योंकि उत्पादन की मात्रा जरूरत से ज्यादा है।

७ पूँजीवाद में पूँजीपति अपनी आय में मनुष्य न होकर अधिक से अधिक कमाने के लिए सारे अर्थ और वैश्विकता के गुस्ता का अपनाते हैं। अतः पूँजीवाद व्यक्तिता की भाँति वैश्विकता, तथा धनता मिश्रण कर चरित्रहीन बनना निश्चय है।

पूँजीवाद का मूलभूत सिद्धान्त असमानता हान के कारण यह निश्चय है कि एक परम अत्यायपूर्ण तथा अमानवीय सिद्धान्त है।

पूर्जावादी व्यवस्था के इन उपरोक्त अङ्गुणा को प्रकाश में लाकर समाजवाद ने राजनीति शास्त्र को एक बहुत बड़ा योगदान दिया है। निरन्तर ही यह व्यवस्था बहुत अन्यायपूर्ण है और समाजवाद इसकी आन्तरिक दुबलताओं तथा दोषों-का भण्डाफोड़ कर एक सब सम्मत सत्य का उद्घाटन करता है।

बैस समाजवाद को लागू चाहे एक स्वप्न बनलायें, किन्तु वह स्वप्न वास्तविकताओं से अधिक दूर नहीं है। समाजवाद एक आन्दोलन है, जो आज के प्रत्येक औद्योगिक समाज में अत्यन्त आवश्यक है। वह आज के युग की विशेष प्रकार की समस्याओं का समाधान करने जन्मा है और जिस भीष्टता से वह यूरोप के देशों में फैला है वह इस बात की पुष्टि करती है कि यह एक लोकप्रिय विचारधारा है, जो सद्दान्तिक रूप से बहुत दृढ़ तथा व्यावहारिक रूप से पूर्णतः रचनात्मक है। विलियम हारकोट के शब्दों में 'आज का युग समाजवाद का युग है और कोई भी राज्य, अथवा समाज सब तक सन्तोषजनक तथा स्थायी रूप से सहनीय नहीं कहा जा सकता, जब तक वहाँ दुःख और दरिद्रता का निवास है।' (This is an age of socialism. No state or society can be considered satisfactory or permanently tolerable in which poverty and misery exist) अतः दुःखी और दरिद्र देशों के लिए आज एक ही रास्ता है—सोचा तथा स्पष्ट और वह है—समाजवाद।

१९११

१९११

१९११

शिल्पी समाजवाद (Guild Socialism)

शिल्पी समाजवाद, समाजवाद का अंग्रेजी सम्भरण है। इंग्लैण्ड की परम्पराओं के अनुसार यह एक मध्यमार्गी विचारधारा (Middle way current) है जो न अंग्रेजी फेबियनवाद की तरह जर्मन से ज्यादा उदार है और न फ्रेड सघवाद की तरह (Syndicalism) आवश्यकता से अधिक क्रान्तिकारी अर्थशास्त्र उग्र। वास्तव में इस विचारधारा का इंग्लैण्ड में उदय फेबियन समाजवाद तथा समूहवाद (Collectivism) दोनों ही के विरुद्ध एक दार्ष्टिक्य उग्र तथा उदार दौड़ दौड़ के मध्य एक सन्धि स्थापित करना था। अपना मूल रूप में शिल्पी समाजवाद सघवाद (Syndicalism) तथा फेबियनवाद (Fabianism) दोनों ही के 'यायपूर्ण तथा उचित सिद्धांतों को स्वीकार कर उनका समन्वय करता है, किन्तु इतना हानि हुए भी यह फेबियनवाद के इतना ही अधिक समीप है जितना कि सघवाद मार्क्सवाद के। तादात्म्य यह है कि यह एक अधिक उग्र विचारधारा (Radical thought) नहीं है। इसके प्रवक्तव्य कुछ बुद्धिवादी अंग्रेज थे जो, अधिकतर फेबियन सोसाइटी (Fabian Society) के सदस्य रह चुके थे। समाजवादी अर्थ विचारधाराओं की तरह यह भी आधुनिक औद्योगिक समाज की समस्याओं का समाधान कर इंग्लैण्ड में प्रकट हुई थी। इस विचारधारा का प्रमुख उद्देश्य मध्ययुगीन शिल्पी सघों की व्यवस्था (Mediaeval guild system) का आधुनिक समाज में फिर से जीवित करना है। शिल्पी समाजवादी मानते हैं कि आधुनिक औद्योगिक व्यवस्था (Industrial Organisation) इतनी जटिल हो चुकी है कि उसे सुलभाना अथवा सुचारु रूप से नियंत्रित रखना किसी भी राज्य की सामर्थ्य के बाहर है। अतः वे चाहते हैं कि वर्तमान औद्योगिक समाज का बुद्धि स्वतंत्र सघों (Autonomous guilds) में बाँट दिया जाये और ये सघ ही उत्पादन तथा वितरण के सारे साधन पर अपना अधिकार रखें। अथवा दूसरे शब्दों में यो कहिए कि शिल्पी समाजवाद यह चाहता है कि बड़े-बड़े उद्योग अथवा उत्पादन और वितरण न किसी पूँजीपति के हाथ में हों और न राज्य के बल्कि, उद्योगों की अपना स्वतंत्र सरकार हो (Self government in industry) और स्वतंत्र सघ (Autonomous guilds) उत्पादन आदि की व्यवस्था का प्रबंध करें। मंडातिक दृष्टि से यह एक बहुत सबल तथा महत्पूर्ण विचारधारा है जो वर्तमान औद्योगिक व्यवस्था के नए नई तथा प्रयोग (New experiment) नहीं

तरती, यन्त्रि मध्ययुग न सकरता पूरा क्य नरा वान स्राधीन सधा का एर पुनर्जीवन मात्र ताहनी है ।

शिल्पी समाजवादी विचारक—शिल्पी समाजवादी आन्दोलन का हगलैण्ड मजदूरों के जाल श्री ए० जी० पेंटी (A G Pently) हैं। मनु १६०६ म मवप्रथम इही के तत्त्व म यत् या दार्शनिक आन्दोलन 'गिल्ड सोशलिज्म' या और अरनी प्रसिद्ध रचना 'The res oration of guild system' म उद्योगी पहली बार शिल्पी समाजवाद के सिद्धांत की एक विस्तृत विवेचना की। पेंटी की इस विचारधारा का समर्थन देने में उमर और भी बहुत म महत्त्वपूर्ण विचारक थे, जिनमें, एम० जी० हॉब्सन, (S G Hobson) ए० आर० ऑर्गे (A R Orge) तथा जी० डी० एच० कोल (G D H Cole) प्रमुख हैं। ऑर्गे (Orge) नू एज (New Age) नामक एक समाचार पत्र का सम्पादन था और इसके द्वारा शिल्पी समाजवादी क्रांति को उद्योगी मफनाने का इरादा बहुत कुछ प्रकट किया। पेंटी की भावि इसका भी यह विश्वास था कि समाजवाद के जनमत बड़े पैमाने पर उत्पन्न होने के कारण उद्योगी में सुदराता, श्रेष्ठता तथा योग्यता के लिए कोई स्थान नहीं रहता। व्यक्ति यंत्रों पर काम करता केवल एक मात्र माध्यम रह जाता है। अतः यद्यपि ऐसी व्यवस्था का समर्थन करते हैं जिससे व्यक्ति की मौलिकता (Originality) नष्ट न हो। कोल (Cole) ने भी शिल्पी समाजवाद का अरनी प्रसिद्ध रचनायें 'Self government in industry' 'Guild socialism restated' तथा 'Social theory' जदि म बड़े विस्तार के साथ समझाया है और बतलाया है कि वर्तमान वेतन प्रणाली (Wage system) को मिला कर जब तक उद्योगी में मे स्वायत्त शासन (Local government) नहीं होगा तब तक उद्योगी की अशान्ति तथा समस्याएँ उत्पन्न रहेंगी। उसके स्वयं के शब्दों में 'शिल्पी समाजवाद उद्योगी पर नियन्त्रण करने के लिए राज्य तथा उत्पादकों की साझेदारी के विचार पर आधारित है—औद्योगिक स्वाधीनता के विना, समाज के ढाँचे में सारा परिवर्तन केवल धोका मात्र होगा—असली तथा प्रभावी शक्ति मजदूरों के हाथ में ही होनी चाहिए।' (Guild socialism is based on the idea of partnership between the producers and the state in the control of the industry—without industrial freedom every change in the structure of society will be a Sham—The real and effective power ought to be in the hands of the workers) शिल्पी समाजवादी यह विचार ब्रिटन के मादूर आन्दोलन (British labour movement) के साथ और भा अधिन जौर पकड़न लगा और आधुनिक युग के व्यापार मण (Trade union) आदि के रूप में इसकी बहुत कुछ अभिव्यक्ति भी हुई है। श्री बर्ट्रान्ड रसल (Bertrand Russell) इस विचारधारा के जीवन समर्थन में एक हैं।

शिल्पी समाजवादी सिद्धांत (The theory of guild socialism)—शिल्पी समाजवाद का उद्देश्य एक नई प्रकार की औद्योगिक तथा जातिव्यवस्था लाना है। राष्ट्रीय शिल्पी संध (National guilds league) द्वारा दी गई एक परिभाषा के अनुसार यह व्यवस्था एक ऐसी व्यवस्था होगी “जिसमें वस्तु प्रणाली का उन्मूलन कर उद्योगों में मजदूरों की स्वायत्त सरकार की स्थापना की जायगी, जो राष्ट्रीय शिल्पी संघों द्वारा एक प्रजातन्त्रात्मक प्रणाली पर चलती हुई, समाज के अन्य व्यावसायिक संघों के साथ मिलकर काय करेगी” (In which there shall be an abolition of wage system and the establishment by the workers of self government in industry through a democratic system of national guilds working in conjunction with other functional organisations in the community)। सरल शब्दों में शिल्पी समाजवादी व्यवस्था में समाज में बहुत से संघ होंगे। ये सब संघ व्यवसाय के आधार पर चुने जावेंगे। उद्योगों का प्रबंध करने के लिए मजदूरों की चुनी हुई अपनी सरकार होगी, जो प्रजातन्त्रात्मक तरीकों से चुनी जावगी। मजदूरों की यह सरकार केवल अपने उद्योग (Industry) का ही प्रबंध करेगी तथा समाज के अन्य व्यावसायिक संघों (Vocational associations) के साथ मिलकर काय करेगा।

१ शिल्पी समाजवाद एक मध्यमार्गी विचारधारा है (Guild Socialism follows a middle course)—शिल्पी समाजवाद कोई चरमतावादी दर्शन (Absolute philosophy) नहीं है। यह एक एकांगी विचार नहीं रखता, बल्कि मध्यम तो यह है कि समूहवाद तथा संधवाद जैसे एकाङ्गी तथा चरमतावादी विचारों (Extremist views) की प्रतिक्रिया के स्वप्न ही इसका जन्म हुआ है। शिल्पी समाजवाद समूहवाद (Collectivism) तथा मध्याद (Syndicalism) दोनों से बहुत कुछ मिलता हुआ भी उनकी बहुत-सी बातों को नहीं मानता। समूहवादियों की भाँति वह राज्य द्वारा सब कुछ नहीं करवाना चाहता। इसी प्रकार वह संधवादियों के क्रांतिकारी तथा हिंसक तरीकों की भी निंदा करता है। यह न पूणत विकासवादी है और न क्रांतिकारी ही। दोनों विचारधाराओं के मूल्यवान तत्व इसमें मिला दिये गये हैं, जिसने कारण इसमें दोनों के गुण तो हैं किंतु अवगुण एक भी नहीं। इस प्रकार मध्यमार्गी होने के कारण यह अंग्रेजी परम्पराओं में पूरी तरह सेता लाना है और एक व्यावहारिक दान (Practical philosophy) है।

२ यह उत्पादन की पूँजीवादी व्यवस्था का विरोधी है (It attacks the capitalist system of production)—समाजवादियों की भाँति शिल्पी समाजवादी मानते हैं कि वर्तमान पूँजीवादी व्यवस्था में उत्पादन ठीक प्रकार में नहीं होता और न मजदूरों को ही अपनी बमार्द का उचित भाग मिलता है। व्यक्ति की स्वाधीनता तथा वैयक्तिकता नष्ट हो जाती है और वह यन्त्र के एक पुर्ण (Cog in the machine) की भाँति यन्त्रवत् काय करता है। पूँजीपति लोग असाध्य व शोषण करने हैं और

मनुष्य चरित्रहीन तथा भष्ट हो जाता है। अतः शिल्पी समाजवाद चाहता है कि इस अ-व्यायपूर्ण तथा अमानवीय व्यवस्था को तुरन्त ही समाप्त कर देना चाहिए।

३ यह घतमान प्रादेशिक प्रतिनिधित्व को दिखावा मात्र मानता है (It believes that territorial representation is a facade)—शिल्पी समाजवादियों का मत है कि वार्ड भी व्यक्ति किंगी भौगोलिक प्रदेश में रहने वाले बहुत से आदमियों के सारे हितों का मच्चा प्रतिनिधि नहीं हो सकता। व इस बात का केवल अपरी दिखावा तथा धाखा मात्र मानत हैं कि एक स्थान का रहने वाला व्यक्ति अपने प्रदेश के रहने वाले सब व्यक्तियों के सब प्रकार के हितों को पहिचान सकता है और ससद में उनकी रक्षा कर सकता है। उनकी यह दृढ़ धारणा है कि अगर प्रतिनिधित्व बर्भी सच्चा हो सकता है तो केवल तभी जब वह व्यवसाय (Profession) का आधार पर हो। अतः वे आज के प्रादेशिक प्रतिनिधित्व पर आधारित प्रजातन्त्र की आलाचना करते हैं।

४ यह समाज का शिल्पी सघों में संगठन चाहता है (It aims at organising society in various guilds)—उपरोक्त पूजीवादी व्यवस्था तथा प्रादेशिक प्रतिनिधित्व का विरोधी होने के कारण शिल्पी समाजवाद इनका विनाश कर इनके स्थान पर अपना कार्यक्रम रखता है। पूजीवाद के स्थान पर वह चाहता है कि औद्योगिक समाज में उत्पादकों के कुछ सघ हों। य सघ सरप्रा में इतने ही होने चाहिए जितने कि समाज में हानि वाला कार्य। मन्तव्य यह कि एक व्यवसाय के व्यक्तियों का अपना एक सघ होना चाहिए। उदाहरण के लिए एक समाज में मानलो चालीस प्रकार के कार्य करने वाले लोग हैं, वार्ड जूते बनाता है, कोई कपडा बुनता है, कोई साबुन तयार करता है, इन सब चालीस प्रकार के व्यवसायों के चालीस सघ होने चाहिए और इन सघों के सदस्यों द्वारा चुने गये व्यक्तियों को ही उन कारखाना तथा उद्योगों का प्रबन्ध करना चाहिए। सघ की परिभाषा शिल्पी समाजवादी इस प्रकार देते हैं "शिल्पी सघ एक इस प्रकार की स्वशासित संस्था है, जिसमें संगठित परस्पर अ-तर्तिभर व्यक्ति, समाज के किसी विशेष कार्य को करने की जिम्मेदारी त्त हैं" (A Guild is a self governing association of mutually dependent people organised for the responsible discharge of a particular function of society) शिल्पी समाजवादों व्यवस्था में हाथ में काम करने वाले, बुद्धिजीवी कुशल तथा व्यवसायिक कार्य करने वाले सभी प्रकार के व्यक्तियों को अपने-अपने सघ हूँ, जिनको अपने-अपने क्षेत्र में पूरी स्वाधीनता तथा शासन करने की पूरी-पूरी छूट होगी। किन् व्यक्ति का वहाँ कितना और किन् प्रकार का काम करना है इसका निर्णय सघ के खुद हुए पदाधिकारी ही करेंगे और इन प्रकार समाज में सत्ता का विकेंद्राकरण (Decentralization) होगा।

५ ये शिल्पी सघ राष्ट्रीय आधार पर संगठित किये जायेंगे (These guilds shall be organised on a national basis)—समाज में शिल्पी सघों की स्थापना

करके ही शिल्पी समाजवादिया का उद्देश्य पूरा नहीं हा जाता है। वे इन सघो को प्रत्येक मुहल्ले तथा नगर-नगर म स्थानीय आधार (Local basis) पर तो स्थापित करना चाहते ही हैं, किन्तु उन सघा का एक राष्ट्रीय सघ स्थापित करना भी उनके कार्यक्रम का प्रमुख भाग ह। उदाहरण के लिए जुलाहा का एक सघ है, यह हर नगर तथा हर स्थान पर तो होगा ही किन्तु इनका एक अखिलदेशीय अथवा राष्ट्रीय सघ भी होगा। यद्यपि राष्ट्रीय आधार पर यह सगठन केन्द्रीयकरण (Centralisation) को जन्म देगा, किन्तु सारे दश मे फने अनेको सघो को एक सूत्र म बाधे रखने के लिए शिल्पी समाजवादी यह चाहते हैं कि उनका एक उच्च राष्ट्रीय सघ (National Guild) भी हो। इनमे से अधिकतर विचारका को यह मान्यता है कि राष्ट्रीय स्वाधीनता (National autonomy) स्थानीय स्वाधीनता की विरोधी नहीं है और एक म्र्घ राष्ट्रीय सघ के आधीन रहता हुआ भी स्थानीय स्वाधीनता (Local autonomy) का उपभोग कर सकता है।

६ शिल्पी समाजवाद मे व्यवस्था (Organisation under Guild Socialism) —इस व्यवस्था मे समाज म अनेको शिल्पी सघ हंगे। इन सघा को स्थानीय ढाया करने की काफी स्वाधीनता हागी किन्तु इन सघा क विरुद्ध राष्ट्रीय सघो मे अपील (Appeal) हा सकेगी। प्रा० जी० डी० एच० कोल की योजना इस प्रकार है कि इन राष्ट्रीय सघा की एक राष्ट्रीय सब सघ कांग्रेस (An all National guilds Congress) की स्थापना की जाये। इस प्रकार कांग्रेस मे सारे राष्ट्रीय सघ अपने-अपन प्रतिनिधि भेचें और यह सस्था गिल्ड व्यवस्था के नियम बनाये और आवश्यकता पडे तो उनकी व्याख्या (Interpretation) भी करे। इस कांग्रेस का काम एक प्रकार से गिल्ड धारा सभा तथा गिल्ड न्यायालय का काम हागा, जा अपन वायाये हुए नियमो की अन्तिम नियायिका होगी। समाज मे काय करने वाले अनेको स्थानीय तथा राष्ट्रीय सघो के आपसी झगडे इसके द्वारा सुलझाय जायेंगे और उनके बाह्य सम्बन्धो (External Relations) के विषय म भी यही राष्ट्रीय सब सघ कांग्रेस नीति निर्धारित करेगी। यह कांग्रेस गिल्ड व्यवस्था के लिए साधारण नियम बनाने के साथ साथ सघा पर कर (Tax) भी लगायगी और जहा कही भी उत्पादको का हित (Interests of the Producers) मन्कट मे होगा यह उसकी रक्षा करेगी और उपभोक्ताभा के सघ से उसके विरुद्ध लडेगी। इससे यह स्पष्ट है कि शिल्पी समाजवाद मे दो प्रकार के सघ हंगे—एक उत्पादका (Producers) के और दूसरे उपभोक्ताभा (Consumers) के। उत्पादका के अनेका प्रकार के सघ हंगे और इनम से प्रत्येक प्रकार के सघ का एक राष्ट्रीय सघ होगा। इस प्रकार कपडे बनाने वाले, जूत बनाने वाले, मशीन बनाने वाले सब के अलग-अलग राष्ट्रीय सघ हंगे और फिर इन सब राष्ट्रीय सघा क प्रतिनिधियो की एक कांग्रेस होगी जो सब प्रकार क उत्पादका के हितो की रक्षा करेगी।

७ शिल्पी समाजवाद व्यवसायात्मक प्रजातन्त्र चाहता है (Guild Socialism stands for functional democracy)—शिल्पी समाजवाद का विश्वास है कि,

प्रादेशिक आधार पर प्रतिनिधित्व सच्चा नहीं हो सकता, अतः वह व्यवसाय के आधार पर होना चाहिए क्योंकि ऐसा करने पर वह अधिक सत्य तथा साधक बन सकेगा। इन समाजवादियों का मत है कि एक व्यक्ति अपने व्यवसाय के हिता को ज्यादा अच्छी तरह समझता है और उसी का वह सच्चा प्रतिनिधित्व भी कर सकता है। राजनैतिक प्रजातंत्र को शिल्पी समाजवादी आर्थिक क्षेत्र में सफल हुए बिना बसफन ही मानते हैं। अतः व्यवसायात्मक प्रजातंत्र का उनका चित्र कुछ इस प्रकार है— समाज के भिन्न भिन्न व्यवसायों अपने-अपने प्रतिनिधि चुनें और ये प्रतिनिधि ही दस की सरकार में जाकर अपने-अपने व्यवसाय के लोगों की ओर से बोलें और कानून बनायें। उदाहरण के लिए एक नगर है, जिसमें से देश की ससद (Parliament) के लिए १० आदमी चुने जाते हैं तो उस नगर में रहने वाले सारे व्यक्ति किसी भी दस आदमियों के लिए वोट न दें, बल्कि ऐसा हा कि वकील लोग अपना, अध्यापक लोग अपना, व्यापारी लोग अपना, राज्यकीय कर्मचारी अपना, इस प्रकार समाज के जितने भी प्रमुख व्यवसाय हों उन सभी के लोग अपना अपना भाग में चुन कर एक एक प्रतिनिधि भेज दें और ससद के सदस्य किसी देश अथवा राज्य के न बहला कर अपने व्यवसाय के प्रतिनिधि कहलायें। ऐसा होने पर प्रजातंत्र तथा पूंजीवाद दोनों के अवगुण मिट जायेंगे।

८ शिल्पी समाजवाद राज्य का विनाश नहीं चाहता (Guild Socialism does not abolish State)—अपने उद्देश्यों में शिल्पी समाजवाद प्रधानतः एक ऐसी विचारधारा है जो औद्योगिक व्यवस्था से अधिक सम्बद्ध है। इसमें सन्देह नहीं कि वह उद्योगों को राज्य के आधिपत्य से मुक्त करवाना चाहती है, किन्तु वह राज्य की विरोधी नहीं है। वह यह अवश्य मानती है कि राजकीय हस्तक्षेप शरारतपूर्ण (Mischievous) होता है और इस कारण सभी को समाज में अधिक महत्व मिलना चाहिए, किन्तु साथ ही साथ संधवाद (Syndicalism) की भाँति वह न राज्य पर भयंकर आक्रमण ही करती है और न उसका अस्तित्व ही मिटाना चाहती है। शिल्पी समाजवाद के अन्तर्गत राज्य एक प्रादेशिक संस्था (Regional Association) के रूप में जीवित रहेगा और उत्पादक संघों द्वारा न किये जाने वाले राजनैतिक काम इसके द्वारा किये जायेंगे। यह राज्य को इतना अधिक महत्वपूर्ण नहीं मानता, किन्तु शिल्पी समाजवाद में राज्य किस रूप में जीवित रहेगा तथा इसके अन्तर्गत क्या-क्या हाने इस विषय में विचारक स्वयं एकमत नहीं हैं। कुछ लोगों का मत है कि शिल्पी समाजवाद की आर्थिक व्यवस्था के माध्यम-साथ राज्य राजनैतिक संस्था के रूप में धाँप करे और इसके काम केवल निम्नलिखित क्षेत्रों तक ही सीमित कर दिये जायें —

१ राज्य केवल उन्हीं विषयों पर अपना अधिकार रखे जो आर्थिक नहीं (Non economic matters) हैं जैसे आंतरिक नीति, विदेशी नीति आदि।

२ राज्य उपभोक्ताओं के हितों की रक्षा करे (To protect Consumers' interests)।

३ राज्य वहीं वहीं थोड़ा बहुत उत्पादक मर्घों (Producers & guilds) के अनियंत्रित कार्यों को भी रोके ।

दूसरे प्रसिद्ध विचारक हाब्सन का मत है कि शिल्पी समाजवाद से राज्य को सारे समाज के प्रतिनिधि के रूप में (A representative of the community as a whole) जीवित रहना चाहिए । इसकी सत्ता कुछ सघा को बाँट कर कम अवश्य कर दी जाय, किन्तु फिर भी अन्तिम सत्ता (Final Power) इसी के पास रहे । उत्पादन के सारे यंत्र और औजार तथा मशीनें राज्य की ही रहे और वह उन्हें अनेको शिल्पी सघा को उधार दे । यदि सघों में आपस में झगडा हो जाय तो इसका निर्णय भी राज्य द्वारा ही किया जाय । राज्य चाह तो सघों पर भी कर (Tax) लगाये तथा उचित समझे तो किन्हीं भी सघा को अपनी अच्छी सेवाओं के परिणाम स्वरूप आर्थिक सहायता भी दे । इतना ही नहीं बल्कि धूम्रपान की आंतरिक तथा बाह्य दोनों प्रकार की सुरक्षा के लिए राज्य अपनी सेना तथा पुलिस रखे और न्यायालयों की भी व्यवस्था करे । हाब्सन एक उदार विचारक होने के कारण यहाँ तक आगे बढ़ जाते हैं कि राज्य चाहे तो शिल्पी सघों की नीति भी निर्धारित करे और इस प्रकार उनका शिल्पी समाजवाद का चित्र बहुत कुछ बहुलवाद (Pluralism) का सा है ।

कोल (Cole) कुछ अधिक उग्र विचारक हैं । वे राज्य को इतना अधिक महत्वपूर्ण स्थान नहीं देना चाहते जितना कि हाब्सन देते हैं । उनकी दृष्टि में राज्य भी एक सघा तथा सस्थाओं की भाँति एक साधारण सस्था है, जिसे औरों के समान मानना चाहिए, उनसे बड़ी नहीं । वे चाहते हैं कि शिल्पी समाजवादी व्यवस्था में राज्य का कार्यक्षेत्र अधिक व्यापक न हो बल्कि उनके अधिकार और कर्तव्य बराबर के अनुपात में हों । उत्पादन का काम सघों का हो और राज्य केवल उपभोक्ताओं की सस्था (An association of consumers) मात्र रहे जो वस्तुओं की कीमत तथा वितरण पर अपना नियंत्रण रखे । कोल इसे भी स्वीकार करते हैं कि सांस्कृतिक कार्य (Cultural activities) भी राज्य के ही आधीन रहे और वह विवाह, शिक्षा, पाप, अपराध, सुरक्षा आदि के लिए कानून बनाय । सघों के आपसी झगडा भी वे राज्य द्वारा सुलझवाना ही नहीं चाहते बल्कि उसके लिए 'Supreme Court of Functional Equity' नाम की सस्था की स्थापना चाहते हैं । कोल अपने विचारों में कुछ अराजकतावाद की ओर भी झुके हुए थे और राज्य को विलुप्त एक महत्वहीन सस्था सिद्ध करने के लिए वे मानते हैं कि राज्य धीरे धीरे लुप्त हो जायगा (withier away) । सघों को व कम्यूनस (Communes) में संगठित होने की योजना प्रस्तुत करते हैं जो कि आर्थिक क्षेत्र में अन्तिम सत्ताधारी होंग ।

४ शिल्पी समाजवाद एक धार्मिक तथा वैधानिक आन्दोलन है (Guild socialism is a non violent and constitutional movement)—इंग्लैण्ड में उत्पन्न होने के कारण शिल्पी समाजवाद विकासवादी समाजवाद की एक शाखा है जो कभी धार्मिक नहीं हो सकती । समूहवाद (Collectivism) की तरह वह

शान्तिपूर्ण तथा अहिंस्य उपायों द्वारा सामाजिक व्यवस्था को बचाने में विश्वास करता है और सघवादिया (Syndicalists) की उत्तरजित क्रान्ति तथा हड़ताल (Strikes) की प्रणाली को राष्ट्र के लिए हानिकारक मानता है। शिल्पी समाजवाद वैधानिक उपायों (Constitutional methods) में विश्वास करता है और चाहता है कि शिल्पी समाजवादी लोकप्रिय बनकर सरकार तक पहुँचे और अपना राजनीति को वायु रूप में परिणत करे। वह यह मानता है कि पूँजीपतियों से धीरे धीरे सत्ता पूरी तरह छीनी जा सकती है। यह विपासवादी समाजवाद श्रमिकों का बल्याण चाहता है और ऐसी कोई भी चीज नहीं करना चाहता जो उनके लिए अन्य में हानिकारक सिद्ध हो। शिल्पी समाजवादी तरीके के विषय में प्रो० बाल लिखत है, "शीघ्रता से क्रान्ति लाना हमारा उद्देश्य नहीं है। हमारा उद्देश्य है विकासवाद के माध्यम द्वारा उन सब शक्तियों को हट कर देना, जिससे आने वाली क्रान्ति एक वग-बुद्ध होकर समाज में शान्तिपूर्ण वृत्तियों का एक अन्तिम परिणाम प्राप्त करेगी—साधारणतया 'मात्र हो' (Our aim is not early revolution, but the consolidation of all forces on the lines of evolutionary development with a view to making the revolution as little as possible a civil war and as much as possible a registration of accomplished facts and a culmination of tendencies already in operation)।

१० शिल्पी समाजवाद सत्ता के विकेंद्रीकरण का पक्षपाती है (Guild socialism favours decentralization of power)—औद्योगिक तथा राजनैतिक दोनों ही क्षेत्रों में शिल्पी समाजवादी प्रजातंत्र को नीचे से संगठित करने के पक्ष में हैं। वे चाहते हैं कि असली सत्ता किसी भी एक स्थान पर केन्द्रित न होकर समाज की विभिन्न इकाईयों, संघों में समान रूप से बाँट दी जाय जिससे कि उसका दुर्लभता न हो। उनका मत है कि सत्ता के विकेंद्रित होने पर ही प्रजातंत्र सफलतापूर्वक चल सकता है, और इसीलिए वे जितना बल स्थानीय संस्थाओं (Local institutions) के विकास तथा व्यवस्था पर देते हैं उतना राष्ट्रीय संस्थाओं पर नहीं। वे मात्र के पूँजीवादी समाज की नीवरणहीनता का अन्त करना चाहते हैं, इस कारण सत्ता का विकेंद्रीकरण (Decentralization) उनका प्रधान नारा है।

ट्रेड यूनियन और गिल्ड्स (Trade Union and Guilds)—वर्तमान समय में ट्रेड यूनियन तथा गिल्ड्स यद्यपि आपस में बहुत कुछ मिलत-जुलते हैं तथापि और दोनों काय भी मिलकर एक-दूसरे के सहयोग में नहीं हैं, किन्तु ये दोनों एक चीज नहीं हैं। उद्देश्य की दृष्टि से ट्रेड यूनियन तथा गिल्ड्स दोनों ही मजदूरों का बल्याण चाहते हैं और अपनी-अपनी व्यंग्याओं तथा प्रयत्नों द्वारा उनकी स्थिति को अच्छी बनाने के लिए काशिश भी करते हैं परन्तु इन दोनों में निम्नलिखित अन्तर है जो इनकी भिन्नता को स्पष्ट करते हैं —

१ ट्रेड यूनियन केवल हाथ से काय करने वाले मेहनतपशा मजदूरों का है

सघ है, किन्तु गिल्ड्स की व्यवस्था में युद्धिजीवी तथा श्रमजीवी सभी प्रकार के श्रमिक लोग आ जाते हैं ।

२ ट्रेड यूनियन का प्रमुख उद्देश्य अपने मालिकों से (Employers) अपने हिता (Interests) के लिए लड़ना है और उनसे काम करने के घटा में कमी करवानी है, किन्तु गिल्ड्स की व्यवस्था एक ऐसी व्यवस्था थी, जो उत्पादन के सभी साधनों पर श्रमिकों का अपना स्वामित्व चाहती थी ।

३ ट्रेड यूनियन आज के समाज की बड़ी उग्र तथा क्रांतिकारी सन्धा है जो पूँजीवाद को जड़ से पकड़ कर उखाड़ फेंकना चाहती है, किन्तु इसके विपरीत गिल्ड्स समाजवाद एक शांतिपूर्ण तथा धीमा आन्दोलन है जो बिना किसी हिंसा के उद्योगों को अपने अधिकार में लेना चाहता है ।

इस प्रकार गिल्ड व्यवस्था एक विशाल तथा ऊँची वस्तु है, जिसका आधार ट्रेड यूनियन ही है और अगर समाज में गिल्ड समाजवाद आया तो ये ट्रेड यूनियन ही गिल्ड्स के रूप में बदल जायेगी ।

राष्ट्रीय गिल्ड सघ (National Guild League)—इंग्लैण्ड में शिल्पी सघवाद आन्दोलन के शुद्ध होने के कुछ ही वर्षों पश्चात् सन् १९१५ में प्रथम बार 'राष्ट्रीय गिल्ड सघ' की स्थापना हुई थी और सन् १९२० में इसकी परिषद् (Council) भी बनी थी । आरम्भ में निर्माता सघ (Builders Guild) आदि के द्वारा कुशलतापूर्वक काम करने के कारण, यह अपने उद्देश्य में बहुत कुछ सफल भी हुई, किन्तु बाद में इस सघ में प्रवेश पाने वाले अयोग्यता अनुशासनहीनता, भगडालूपन तथा सुस्ती (Incompetence, Indiscipline Quarrellsomeness and Laziness) इन चारों दुशुणों ने इसकी असफलता को अवश्यम्भावी बना दिया । सरकार का सहयोग न मिलने पर तथा बेरोजगारी के निरन्तर बढ़ते रहने के कारण सन् १९२५ में इस सघ को भंग कर दिया गया । तब से आज तक यद्यपि गिल्ड समाजवाद जैसा कोई आन्दोलन, किसी समाज में दिखाई नहीं देता, किन्तु अमेरिका विचारधारा पर इस सघ की स्थापना का इतना गहरा प्रभाव पड़ा है कि आज के ब्रिटिश समाजवादी ट्रेड यूनियन के रूप में इस फिर से जीवित करना चाहते हैं, जिससे स्वायत्त शासन में पूर्ण समस्याओं का विकास हो । इस प्रकार व्यावहारिक दृष्टि से अधिन भजदूरी को प्रभावित न करने पर भी गिल्ड समाजवाद श्रमिक आन्दोलन के बहुत से समर्थकों को अपने पक्ष में बदल चुका है ।

गिल्ड समाजवाद की आलोचना (Criticism of Guild Socialism)—राष्ट्रीय गिल्ड सघ (National Guild League) की असफलता इस बात का सबसे बड़ा प्रमाण है कि सैद्धांतिक दृष्टि में बहुत कुछ उपयोगी तथा स्वस्थ दशन होते हुए भी, गिल्ड समाजवाद एक अव्यावहारिक (Impracticable) विचारधारा है, जिसकी दुबलता इतिहास द्वारा सिद्ध हो चुकी है । फिर भी ऐसे आलोचकों की कमी

नहीं है जो इस विकासवादी तथा मध्यमार्गी समाजवाद पर सैद्धांतिक दृष्टि से भी अनेकों आरोप लगाते हैं —

१ प्रथम तो आलोचकों का कहना है कि समाज में राजनैतिक प्रश्नों तथा आर्थिक प्रश्नों जसा एक स्पष्ट तथा निश्चित बँटवारा नहीं हो सकता। वास्तव में व्यावहारिक दृष्टि से ये दोनों प्रश्न आपस में एक दूसरे से इतनी घनिष्ठता से चिपके रहते हैं कि कोई भी गिल्ड समाजवादी यह नहीं कह सकता कि कौन कौन से कार्य गिल्ड्स का मौप दिये जावें और कौन-कौन से राज्य के लिए छोड़े जावें। सभी प्रश्नों में इस प्रकार का भेद अथवा बँटवारा असम्भव है और गिल्ड समाजवादी ऐसा मानकर एक भूल करते हैं।

२ गिल्ड समाजवाद के अनुसार दो ससद (Parliaments) होंगी, एक राजनैतिक ससद तथा दूसरी आर्थिक ससद। इनमें से पहली राज्य का अङ्ग होगी और प्रादेशिक आधार पर चुनी जावेगी, किन्तु दूसरी गिल्ड व्यवस्था का एक अङ्ग होगी और उसमें प्रतिनिधित्व का आधार भी व्यवसाय होगा। ऐसी स्थिति में इन दोनों ससदों के आपसी विवादों (Conflict) को निपटाने के लिए कोई उच्च सस्था नहीं होगी, और अन्त में राज्य को अन्तिम सत्ता दिये गिना काम नहीं चलेगा, जिसका परिणाम यह होगा कि मध्य की स्वाधीनता नष्ट हो जायेगी।

३ तीसरे हाक्सन का मत है कि "दो राज्यों का विचार, एक एक गिल्ड्स का मध्य जो सारी आर्थिक व्यवस्था में व्याप्त होगा और दूसरा राजनैतिक राज्य जो आन्तरिक तथा बाह्य शांति स्थापना के साथ साथ कहीं-कहीं आर्थिक व्यवस्था में भी हस्तक्षेप करेगा, आलोचना के सामने नहीं उठर सकता" (The nation of two states one a federation of guilds running through the whole body of Economic arrangement for the nation and the other a political state running the services relating to internal and external order and only concerned to intervene in Economic matters at a few reserved point will not bear criticism)। तत्पर्य यह कि गिल्ड समाजवादी व्यवस्था आत्मविरोधी (Self-contradictory) है। एक ओर वह आर्थिक स्वायत्तता चाहती है और दूसरी ओर राजकीय हस्तक्षेप भी। ये दो विरोधी बातें हैं। गिल्ड समाजवादी इनमें सामंजस्य (Compromise) स्थापित करना चाहते हैं, किन्तु मध्य के रास्ते पर चलने के कारण वे क्रिमी भी निश्चिन्त स्थान पर नहीं पहुँचते।

४ आलोचकों का कहना है कि औद्योगिक क्षेत्र में गिल्ड व्यवस्था लाभ को अपेक्षा हानि अधिक करेगी। मजदूरों के सङ्घ का उत्पादन पर पूरा अधिकार होने पर वे लाभ सुम्न हो जायेंगे और कुशलता से काम नहीं करेंगे। उद्योगों में चारों ओर अनुशासनहीनता तथा बेईमानियाँ बँजानगीयाँ फँसेंगी, जिसके कारण उद्योगों में एक गतिहीनता (Stagnation) आ जायेगी। मजदूर लोग समाज-सेवा के आदेश का

भूल जायेंगे और जितके कारण उत्पादक तथा उपभोक्ता (Producer as well as consumer) दोनों का भ्रष्ट होना ।

५ आलोचन मानते हैं कि मनुष्य आखिर मनुष्य है चाहे वह मजदूर हा या पूजीपति और जमा कि मनुष्य का स्वभाव है कि वह स्वार्थी अधिक होता है और व्यक्तिगत लाभ न होने पर परिश्रम करना छोड़ देता है, इसलिए गिल्ड समाजवादी व्यवस्था में काम करने के लिए कोई प्रेरक शक्ति (Incentive) न होने के कारण मजदूर लोग कठोर परिश्रम करना छोड़ देंगे, जिसका नतीजा यह निकलेगा कि उत्पादन शक्ति घट जायेगी और कीमतें बढ़ जायगी ।

६ गिल्ड समाजवाद में प्रत्येक वस्तु के उत्पादन पर उसके गिल्ड का एकाधिकार (Monopoly) होगा अर्थात् उस गिल्ड के सदस्यों के अलावा और कोई उसे पैदा नहीं कर सकेगा । इस कारण उस वस्तु का भाव तथा वितरण जादि उसी गिल्ड की मन इच्छा पर निर्भर रहेंगे । वस्तुओं के उत्पादन पर गिल्डों का ऐसा निरंकुश नियन्त्रण देश को दिवालियेपन (Bankruptcy) की तरफ ले जायगा और सारा ढाँचा एकदम जमीन पर गिर जायगा ।

७ आलोचकों का मत है कि यथाथवादी (Realist) हान के दृष्टे गिल्ड समाजवाद एक काल्पनिक विचारधारा (Visionary) अधिक है । इसके प्रवक्ता सब बुद्धिवादी अथवा (Intellectuals) थे, जिन्हें समाज की असती स्थिति का ज्ञान कम था, अतः वे व्यावहारिक दृष्टि से इसको वाय रूप में परिणत करने की कठिनाइयों को नहीं सोच सके ।

८ समाज में सुख और शांति के लिए यह आवश्यक है कि उसमें अधिक सस्थाएँ न हों क्योंकि ये सस्थाएँ सरया में जितनी अधिक हागी, उतनी ही समस्याएँ बढ़ेंगी और झगडे अधिक हागे । गिल्ड समाजवाद इन सस्थाओं की अधिकता को स्वीकार कर, समाज में प्रतिद्वन्द्वता तथा शत्रुता की भावनाओं को बलवती बनाता है । अतः आलोचकों का मत है कि इस व्यवस्था में दुगुण स्वत एवं अतर्निहित (Inherent) हैं । क्योंकि यह राष्ट्रीय हिता को जनेको सधो के अधीन बना देती हैं ।

९ इन सबके अतिरिक्त गिल्ड समाजवादी समाज का वास्तविक स्वरूप क्या होना चाहिए इस पर य विचारक आपस में ही एकमत नहीं है । हाब्सबा तथा वान दोना गिल्ड समाजवादी समाज के दो अलग-अलग प्रकार के चित्र उपस्थित करत हैं । इस मत की विभिन्नता के कारण भी गिल्ड समाजवाद एक निश्चित विचारधारा नहीं बन सकता । राष्ट्रीय गिल्ड लीग के रूप में इसे पहली बार व्यावहारिक बनाने का जो प्रयास किया गया वह आर्थिक गिराव (Economic depression) तथा बेरोजगारी के कारण आरम्भ होने से पहले ही असफल हो गया ।

१० गिल्ड समाजवादी अपने सिद्धान्तों को अधिक विस्तार के साथ नहीं समझते । इस कारण आलोचकों का मत है कि सिद्धान्त रूप में गिल्ड समाजवाद को यदि स्वीकार कर भी लिया जाय तो भी उसके विस्तृत रूप (Details) से सहमत होना असम्भव नहीं तो कठिन अवश्य है ।

गिल्ड समाजवाद वा मूल्यांकन (Evaluation of Guild Socialism)— उपरोक्त आलोचना के कारण विरवध्यापी समाजवादी क्रांति में गिल्ड समाजवाद वा स्थान ढूँढने पर आज यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि सक्रिय राजनीति (Active politics) से गिल्ड समाजवादी जमी विचारधारा मर चुकी है किन्तु इससे इन्कार करना सत्य से आगे भीचारा ढागा कि २०वीं शताब्दी के आरम्भ में इस विचारधारा ने ब्रिटेन तथा यू० एम० ए० के समाजिन तथा औद्योगिक जीवन में एक बड़ी भारी क्रांति उपस्थित की थी। इस विचारधारा के उदय से इन दोनों दलों के राष्ट्रीय उद्योगों के प्रशासन में काफी परिवर्तन हुए और मालिक तथा मजदूर दोनों के मिले-जुले प्रतिनिधियों को इन पर पर्याप्त अधिकार मिले। राजनतिक दृष्टि से भी समाज में अनक मधों की आवश्यकता तथा महत्ता पर बल देकर गिल्ड समाजवाद न राजसत्ता के आस्ट्रीनियन विचार को हमेशा के लिए समाप्त कर बहुलवादी (Pluralistic thought) सिद्धांत को जन्म दिया। व्यावहारिक राजनीति में अपने इन पभावों के अनिश्चित सिद्धांत रूप में भी गिल्ड समाजवाद निम्नलिखित तथ्या पर प्रकाश डालता है तथा बल देता है जो निश्चय ही प्रशंसनीय है —

१ आग का समाज सभा में बँटकर ही सुचारु रूप से चल सकता है और विशेषतः आज के औद्योगिक अथवा आर्थिक जीवन के लिये तो सभ व्यवस्था अनिवार्य ही है।

२ प्रादेशिक प्रजातंत्र दोषपूर्ण है और यदि सच्चे अर्थों में प्रजातंत्र कभी जो सकता है तो केवल तभी जब प्रतिनिधित्व का आधार प्रादेशिक सीमाओं में होकर व्यवसाय हो।

३ राज्य समाज के लिए आवश्यक ही नहीं अनिवार्य है और समाज में अनेकों सभों के रहते हुए भी उमना स्थान और कोई पूरा नहीं कर सकता।

४ सभा का आवश्यकता से अधिक स्वाधीनता मिलने पर वे भी भ्रष्ट हो सकते हैं, अतः उनकी निरकुशता पर भी राज्य का अकुश रहना चाहिए।

५ क्रांतिवादी अथवा परिवर्तन सफल तथा उपयोगी तभी हो सकते हैं जब वे अहिंसक रीति से हा और व्यव का रत्नपालन किया जाय।

६ परिवर्तन सदैव धीरे धीरे होना चाहिए। आकस्मिक परिवर्तन समाज को सारी स्थिति को खतरे में डाल सकता है किन्तु धीरे धीरे क्रांति करने पर वह क्रांति स्थायी तथा लाभदायक होती है।

७ सामाजिक व्यवस्था विकेंद्रित (Decentralized) होकर ही अधिक सुचारु व सुचारु रूप से चल सकती है।

८ राजनैतिक विचारधारों में कभी भी एकाङ्गी अथवा चरमतावादी (Absolute) नहीं होनी चाहिए। व्यावहारिक दृष्टि से सफल होने के लिए प्रत्येक राजनैतिक सिद्धांत का सम-उपवादी अथवा मध्य मार्गी (Mid way traveller) रहना आवश्यक है।

९ समान में उत्पादन तथा वितरण विनिमय (Exchange) तथा उपभोग (Consumption) से जनता महत्वपूर्ण है।

संघवाद (Syndicalism)

संघवाद एक फ्रेंच विचारधारा है। औद्योगिक क्षेत्र में समूहवाद (Collectivism) की अमफलता के कारण इसका जन्म हुआ। यह एक क्रांतिकारी विचारधारा है जो शान्ति तथा विकासवाद दोनों सिद्धांतों को अस्वीकार कर मजदूरों को तुरंत सब प्रकार के बंधनों से मुक्त करना चाहती है। मजदूरों का स्वाधीनता प्रेम ही इस शोषण से पनपने तथा प्रचलित होने का प्रधान कारण है जो इस सीमा तक पहुंच गया है कि यह आन्दोलन औद्योगिक क्षेत्र में उद्योगपतियों के अधिकार के विरुद्ध ही नहीं बल्कि राजनीति क्षेत्र में राज्य के हस्तक्षेप के विरुद्ध भी विद्रोह करना है। इस प्रकार अपने सारे सिद्धांतों में यह समूहवादी व्यवस्था तथा समूहवादी राज्य दोनों का विलंबूल उरटा है।

'संघवाद' (Syndicalism) शब्द की व्युत्पत्ति सिंडिकेट (Syndicate) शब्द से हुई है जो अंग्रेजी ट्रेड यूनियन शब्द का ही फ्रेंच अनुवाद है। प्रायः प्राय में आज भी (Syndicalism) शब्द साधारण ट्रेड यूनियन आन्दोलन के लिए प्रयोग में आता है, किंतु एक क्रांतिकारी ट्रेड यूनियन आन्दोलन को 'संघवाद' कहना अधिक सत्य तथा उपयुक्त होगा। सिद्धांत रूप में इसे प्रेरणा देने वाले प्रथा तथा काल मानस है और अराज्यतावादी दशन, के भी कुछ कुछ निवृत्त होने के कारण इसे (Anarcho Syndicalism) भी कहते हैं। वस्तुतः इस विचारधारा का जन्म कुछ ऐसी परिस्थितियां में हुआ है, जो फ्रांस के इतिहास में भ्रष्टाचार, अत्याय, शोषण तथा उत्पीड़न का युग कहा जाता है। भ्रष्ट प्रजातंत्र के विरुद्ध अपनी आवाज उठाने के कारण कुछ लोग इसे पतित प्रजातंत्र का प्रतिशोध पूरा याय (Anemisis of corrupt democracy) भी कहते हैं। संघवाद आदि से लेकर अंत तक उग्र तथा क्रांतिकारी है और, अपने आरम्भ से ही एक राजनीति विरोधी (An antipolitical movement) आन्दोलन होने के कारण यह राजनीति के सब रूप तथा सब प्रकारों की खुले शब्दों में आलाचना करता है।

इतिहास (History)—संघवादी आन्दोलन फ्रांस में सबसे प्रथम मन् १८८७ में शुरू हुआ और प्रथम विश्व युद्ध के पड़ने-महदे ही फ्रांस की आधी से अधिक ट्रेड यूनियनने इस आन्दोलन के अधिकार में आ चुकी थी। विनाल यूरोप का एक सब देशों को छोड़कर यह आन्दोलन फ्रांस में ही क्यों उत्पन्न हुआ इसके कुछ विशिष्ट

गिल्ड समाजवाद का मूल्यांकन (Evaluation of Guild Socialism)—
 उपरोक्त आलोचना व कारण विश्वव्यापी समाजवादी क्रांति में गिल्ड समाजवाद का स्थान ढूँढने पर आज यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि सक्रिय राजनीति (Active politics) में गिल्ड समाजवादी जसी विचारधारा मग चुकी है, किन्तु इसे हटाने के लिए समय से आगे मीचना होगा कि २०वीं शताब्दी के आरम्भ में इन विचारधारा ने ब्रिटेन तथा यू० एम० ए० के समाजिक तथा औद्योगिक जीवन में एक बड़ी भारी क्रांति उपस्थित की थी। इस विचारधारा के उदय से इन दोनों देशों के राष्ट्रीय उद्योगों के प्रशासन में काफी परिवर्तन हुए और मालिक तथा मजदूर दाना व मिले-जुले प्रतिनिधियों को इन पर पर्याप्त अधिकार मिले। राजनितिक दृष्टि से भी समाज में अनेक सघों की आवश्यकता तथा महत्ता पर बल देकर गिल्ड समाजवाद ने राजसत्ता के आस्टीनियन विचार को हमेशा के लिए समाप्त कर बहुलवादी (Pluralistic thought) सिद्धान्त को जन्म दिया। व्यावहारिक राजनीति में अनेक इन प्रभावा के अतिरिक्त सिद्धान्त रूप में भी गिल्ड समाजवाद निम्नलिखित तथ्यों पर प्रकाश डालता है तथा बल देता है जो निश्चय ही प्रशंसनीय हैं —

१ आग का समाज मघों में वेंटर ही सुचारु रूप से चल सकता है और विशेषतः आज के औद्योगिक अथवा आर्थिक जीवन के लिये तो सघ व्यवस्था अनिवार्य है।

२ प्रांशिक प्रजातन्त्र दोषपूर्ण है, और यदि सच्चे अर्थों में प्रजातन्त्र कभी जी सकता है तो केवल तभी जब प्रतिनिधित्व का आधार प्रादेशिक सीमाओं में हार व्यवसाय हो।

३ राज्य समाज के लिए आवश्यक ही नहीं अनिवार्य है और समाज में अनेकों सघों का रहना ही उमरा स्थान और कोई पूरा नहीं कर सकता।

४ सघों की आवश्यकता में अधिन स्वाधीनता मिलने पर वे भी अष्ट हो सकते हैं, अतः उनकी निरकुशता पर भी राज्य का अकुश रहना चाहिए।

५ क्रांतियाँ अथवा परिवर्तन सफल तथा उपयोगी तभी हो सकते हैं जब वे अहिंसक रीति से ही और ध्येय का रक्षणात् न किया जाय।

६ परिवर्तन सदैव धीरे धीरे होना चाहिए। आकस्मिक परिवर्तन समाज की सारी स्थिति को खतरों में डाल सकता है, किन्तु धीरे धीरे क्रांति करने पर वह क्रांति स्थायी तथा लाभदायक होती है।

७ सामाजिक व्यवस्था विकेंद्रित (Decentralized) होकर ही अधिब सुचारु व सुचारु रूप में चल सकती है।

८ राजनितिक विचारधारामें कभी भी एकाङ्गी अथवा अरमन्तानी (Absolute) नहीं होनी चाहिए। व्यावहारिक दृष्टि से सफल होने के लिए प्रत्येक राजनितिक सिद्धान्त का समन्वयवादी अथवा मध्य मार्गी (Mid way traveller) रूप आवश्यक है।

९ समाज में उत्पादन तथा वितरण विनिमय (Exchange) तथा उपभोग (Consumption) से ज्यादा महत्वपूर्ण है।

सघवाद (Syndicalism)

सघवाद एव फ्रेंच विचारधारा है। औद्योगिक क्षेत्र में समूहवाद (Collectivism) की अमफलता के कारण इसका जन्म हुआ। यह एक क्रांतिकारी विचारधारा है जो शान्ति तथा विकासवाद दोनों सिद्धान्तों को अस्वीकार कर मजदूरों को तुरन्त सब प्रकार के बंधन से मुक्त करना चाहती है। मजदूरों का स्वाधीनता प्रेम ही इस शीघ्रता से बनने तथा प्रचलित होने का प्रधान कारण है, जो इस सीमा तक पहुँच गया है कि यह आन्दोलन औद्योगिक क्षेत्र में उद्योगपतियों के अधिकार के विरुद्ध ही नहीं बल्कि राजनीति क्षेत्र में राज्य के हस्तक्षेप के विरुद्ध भी विद्रोह करता है। इस प्रकार अपने सारे सिद्धान्तों में यह समूहवादी व्यवस्था तथा समूहवादी राज्य दोनों का बिलकुल उल्टा है।

'सघवाद' (Syndicalism) शब्द की व्युत्पत्ति सिंडिकेट (Syndicate) शब्द से हुई है जो अंग्रेजी ट्रेड यूनियन शब्द का ही फ्रेंच अनुवाद है। प्रायः फ्रांस में आज भी (Syndicalism) शब्द साधारण ट्रेड यूनियन आन्दोलन के लिए प्रयोग में आता है, किन्तु एक क्रांतिकारी ट्रेड यूनियन आन्दोलन को 'सघवाद' कहना अधिक सत्य तथा उपयुक्त होगा। सिद्धान्त रूप में इसे प्रेरणा देने वाले प्रयोग तथा काल मावस हैं और अराजकतावादी दशन के भी कुछ कुछ निकट होने के कारण इसे (Anarcho Syndicalism) भी कहते हैं। वस्तुतः इस विचारधारा का जन्म कुछ ऐसी परिस्थितियों में हुआ है, जो फ्रांस के इतिहास में भ्रष्टाचार, अमाय, शोषण तथा उत्पीड़न का युग कहा जाता है। भ्रष्ट प्रजातन्त्र के विरुद्ध अपनी यावान उठाने के कारण कुछ लोग इसे पतित प्रजातन्त्र का प्रतिशोध पूण याय (Anemisis of corrupt democracy) भी कहते हैं। सघवाद आदि से लेकर अन्त तक उग्र तथा क्रांतिकारी है और अपने आरम्भ से ही एक राजनीति विरोधी (An antipolitical movement) आन्दोलन होने के कारण यह राजनीति के सब रूप तथा सब प्रकारों की खुले षब्दा में आलोचना करता है।

इतिहास (History)—सघवादी आन्दोलन फ्रांस में सबसे प्रथम सन् १८८७ में शुरू हुआ और प्रथम विश्व युद्ध के पहले पटने ही फ्रांस की आधी से अधिक ट्रेड यूनियनों इस आन्दोलन के अधिकार में आ चुकी थी। ग्रीस, इटली, स्पेन, जर्मनी, आदि देशों को छोड़कर यह आन्दोलन फ्रांस में ही क्यों उत्पन्न हुआ इसके कुछ विशिष्ट

कारण था। उन्नीसवीं शताब्दी के आरंभ में वास्तव में यह प्रमाण है, कि यूरोप में फ्रांस ही उस समय एक ऐसा देश था जिसकी राजनतिक भूमि तथा औद्योगिक जलवायु इस मध्यम रूपी पीछे के उगमे के लिए सबसे अनुकूल थी और उससे कम बर्से भी राजनतिक अथवा औद्योगिक विचार क्रान्ति पल्लो-भूमि प्राप्त की थीक रास्ते पर लाने में असमर्थ थी। सन् १८८० से १९०२ तक जीन वाला फ्रान्च गणतन्त्र (French Republic) एक ऐसी भ्रष्ट सरकार का शासन चला था, जिसका प्रत्येक रूप आपसी भगडे, बर्मान्नी, पारस्परिक वैमर्त्य, मरणामत्स प्रजातन्त्र, तथा अनेकों प्रकार के बलह्नी के लिए मुख्यतः (Notorious) है। इस समय में फ्रांस में शासन सत्ता इतनी निरकुश थी कि मजदूरों को अन्त में सभा में संगठित करने की स्वतन्त्रता नहीं थी और उनके अधिकार तथा हित अत्याचार की चपकरी में पीसे जाते थे। सन् १८६४ से पूर्व जो छोटे छोटे मजदूर मध्य देश में काम कर रहे थे, उन्हें मजदूरी कानूनों द्वारा मायता प्राप्त नहीं थी और अपन कानून विरोधी अस्तित्व (Illegal existence) के कारण उनका जीवन सर्वत्र तथा मृत्यु के मुँह में रहता था। धीरे धीरे जन आन्दोलन के कारण जब सन् १८६४, १८६८ तथा १८८४ आदि के कानूनों द्वारा इन मजदूर सभा को खुले रूप में संगठित होने की आजा मिली तो उनका दीर्घ समय में सचित विद्रोह एक विस्फोट (Explosion) के साथ फूट पड़ा और इन्होंने कितने ही क्रान्तिकारी सभा की स्थापना कर डाली। सन् १८८७ तक कुछ अराजकतावादी तत्व इन सभा में प्रधानता प्राप्त कर गया और इसके छ वर्ष बाद (Federation de Bourses du Travail de France) नामक संस्था की स्थापना की गई। बहुत शीघ्र ही यह संस्था फ्रांस में मजदूर आन्दोलन का केन्द्र बन गई, जिसके कारण इसके दो वर्ष के कामकाल के बाद ही केन्द्रीय धर्म सभ (Confederation Generale du Travail) अथवा (C G T) सी० जी० टी० नाम की नई संस्था की आवश्यकता पड़ी जो सभवादी विचारधारा को सारे देश में बड़े ओज के साथ फराना के लिए जिम्मेदार है।

केन्द्रीय धर्म सभ (Confederation Generale du Travail or C G T) — इस संस्था की स्थापना पिलाटियर (Pelloutier) नामक एक सभवादी ने की थी और सभवादी कार्यक्रम तथा योजना को कार्य रूप में परिणत करना ही इसका एक मात्र उद्देश्य था। सभवादी सिद्धांतों (Syndicalist principles) के आधार पर, इस संस्था ने एक सभवादी नीति निधारित की थी, जिसे पर चलते हुए सभवादी व्यवस्था का निर्माण करना सभवादियों का ध्येय था। यह सभ दो प्रकार की संस्थाओं का एक सम्मिलित रूप था जो सन् १९०२ में मिलकर एक बन गई थी। प्रथम प्रकार की संस्था मजदूरों के अलग-अलग धर्म सभ (Labour Syndicates) थे जिनकी संख्या फ्रांस में १०० के लगभग थी तथा दूसरी संस्था (Bourse De Travail) थी जो सन् १८९३ में मजदूरों के सार्वजनिक हितों की रक्षा करने के लिए अनेकों प्रकार के मजदूरों ने मिलकर स्थापित की थी। इस प्रकार

सघवादी सिद्धांत की सबसे महत्वपूर्ण विशेषता समाज को छोटी से छोटी औद्योगिक इकाईयों (Smallest industrial units) में बांटना था जिसमें बि सत्ता विकेंद्रित (Decentralized) हो सके । इस केन्द्रीय श्रम सघ ने फ्रांस के मजदूरों का नेतृत्व किया और उन्हें यह ठोस दायित्व दिया कि वे साधारण हड़ताल (General Strike) द्वारा समूहवादी वैधानिक उपायों (Collectivist Constitutional methods) का छोड़ कर राज्य का दूर उठा फेंकन के लिए एक भीषण क्रांति करें । यह सघ सारे फ्रांस की एक राष्ट्रीय संस्था (National organisation) थी ।

सघवादी विचारक (Syndicalist Thinkers)—बैसे तो सघवादी सिद्धान्त तथा योजनाओं के विषय में लिखन वाले अनेकों विचारक हुए हैं और अन्यों लोगों ने ही व्यावहारिक क्षेत्र (Practical field) में इस आंदोलन का नेतृत्व किया है, किंतु इनमें वे लोग, जिन्हें इसकी सफलता का पूरा श्रेय है, सोरेल (Sorel) और पिलोटेयर (Pelloutier) हैं । फ्रांस के बाहर भी सघवाद का प्रचार हुआ था और प्रसिद्ध विचारक लैगार्डले (Lagarde) तथा बर्थ (Berth) के अनिरिक्त इटली में मालतास्ता (Malatista) यू० एस० ए० में डेलियोन (DeLeon) स्पेन में डुरुत्ती (Durutti) तथा आयरलैण्ड में कोनोल्टी (Conolly) आदि कुछ ऐसे विदेशी विचारक भी हैं, जिन्होंने सघवादी सिद्धान्त तथा आंदोलन दोनों में सक्रिय योग दिया है ।

पिलोटेयर (Pelloutier)—यह सघवादी आंदोलन के जन्मदाताओं में से एक था और सघवादी सिद्धांत के विषय में अधिक लिखने की अपेक्षा इसने सघवादी आंदोलन को फ्रांस तथा यूरोप में सवन बनाने के लिए सरताड़ काशिश की थी । केन्द्रीय श्रम सघ (C G T) की स्थापना केवल इसी के प्रयासों से हुई थी । पिलोटेयर किसी भी संसदीय प्रणाली (Parliamentary Method) में विश्वास नहीं करता था और उसकी यह दृढ़ धारणा थी कि मजदूर लोग अपना भाग्य अपने संयुक्त परिश्रम तथा प्रयत्नों द्वारा ही ऊँचा उठा सकते हैं । इसके लिए वह मानता है कि उन्हें राष्ट्र के अन्य लोगों से मिलकर काम करने की आवश्यकता नहीं, क्योंकि देश की राजनीति में भाग लेना उनके अपने ही हित में अच्छा नहीं होगा । अतः उन्हें चाहिए कि वे आपस में मिलकर मजदूर सघ स्थापित करें और अपनी स्थिति को उन्नत बनाने के लिए सहयोग से काम लें ।

सोरेल (Sorel)—यह श्रमिक गण का सरसक हाथे हुए भी स्वयं एक श्रमिक नहीं था । यह विचारक अधिक था और अपने ३५ वर्ष के सम्बन्धे इन्जीनियर के जीवन में तथाकथित उच्च वर्ग (so-called Bourgeoisie) के लोगों के सम्पर्क में आन से इस उनसे घुणा हो गई थी । इसे मार्क्सवाद में बड़ी रूचि थी किंतु 1899 में यह समाजवादी से एवढम सघवादी बन गया । इसकी प्रसिद्ध रचना 'Reflections on Violence' एक ऐसी पुस्तक है जिसमें यह प्रजातंत्र तथा मध्यमवर्ग के लोगों के प्रति

अपनी उदासीनता प्रकट करता है। एक विचारक के रूप में वह बुद्धिवाद (Intellectualism) तथा विचारशीलता (Rationalism) दोनों का विराधी था और इसी कारण मुसोलिनी ने उसे 'फासिज्म का उत्प्रेरक' (Inspirer of Fascism) कहा है उस पर प्रथो तथा वैपुलिन का भी बहुत अधिक प्रभाव पड़ा था, जिसके फलस्वरूप वह प्रगति का एक आशावादी चित्र न रख कर जीवन का एक वीरता पूर्ण चित्र उपस्थित करता है। हिंसा का रहस्यमय सिद्धांत (A mystical theory of violence) तथा पूँजीवाद को उन्मूलित करने के लिए साधारण हड़ताल (General Strike) सोरेल की गिफ्टा तो के महत्वपूर्ण तत्व हैं। उसका विश्वास था कि 'समाजवाद का सारा भविष्य मजदूर सघा के स्वाधीन विकास पर निर्भर करना है।' (The whole future of Socialism resides in the autonomous development of workingman's syndicates) वह चाहता है कि मारी सत्ता मजदूरों के हाथों में हो किन्तु सघवादी समाज की मारी व्यवस्था कसी होगी और इस सत्ता को पान के बाद वे उसका उपयोग किस प्रकार करेंगे इन सब प्रश्नों का उत्तर सोरेल जान बूझ कर नहीं देता। वह कट्टा है कि समाज के इस आने वाले रूप को अधिकार में रखना ही अच्छा है। उसकी मान्यता है कि सघवादी समाज की व्यवस्था, तथा सघा की कल्पना किन्हीं तर्कों अथवा सिद्धांतों के आधार पर नहीं की जा सकती, बल्कि वह एक ऐसा समाज होगा जिसकी स्थापना मजदूर लोग बिना मोचे विचार अथवा आप ठीक ठीक कर लेंगे। (By intuition) सोरेल यह भी मानता है कि सघवादी समाज की परिभाषा न देने से मजदूर लोग बड़े उत्साह तथा जिज्ञासा के साथ उसकी राह देखेंगे और वह उद्देश्य जल्दी प्राप्त किया जा सकेगा। उसकी दृष्टि में जब मजदूर लोग अपनी हड़ताल द्वारा राज्य का विनाश करेंगे तब समाज की अंतिम रूप रेखा खेंचने का अधिकार भी उन्हीं का होना चाहिए। इस वाय के लिए वह श्रमिकों में अधिक बुद्धि तथा विचारशीलता का होना आवश्यक नहीं समझता बल्कि उनके नैसर्गिक विवेक (Intuition) पर अधिक बल देता है। सोरेल का यह नैसर्गिक विवेक सिद्धांत (Theory of intuition) बर्गसन (Bergson) से प्रभावित है और इस प्रकार मार्क्सवादी फासिज्म तथा बर्गमैनियनिज्म आदि अनेक विचारक जो 'उत्पादकों के साम्राज्यवाद' (Imperialism of the Producers) के पक्षपाती हैं, सोरेल सघवादी सिद्धांत में आ मिले हैं।

सघवादी सिद्धांत (Theory of Syndicalism)—सघवादी एक बहुत बड़े लेखक के अनुसार सन्वाद की परिभाषा इस प्रकार दी जा सकती है कि 'वह सामाजिक सिद्धान्त का एक वह प्रकार है जो ट्रेड यूनियन संस्थाओं को नूतन समाज की नींव तथा उसकी स्थापित करने वाला एक अस्त्र मानता है।' (Syndicalism is that form of social theory which regards the Trade Union Organisation as at once the foundation of the new Society and the instrument whereby it is to be brought into being) यथायत्न सघवाद एक धार्मिक

आन्दोलन है जिसको राजनीति में सक्रिय बनाने वाले भी श्रमिक ही हैं। यह विचार-धारा राजनतिक, सामाजिक, आर्थिक तथा औद्योगिक सभी क्षेत्रों में मजदूरों का पक्ष लेकर चलती है और उनके हाथों में सारी सत्ता सौंप कर उन्हें समाज का असली निर्माता तथा सर्वोत्तम बनाना चाहती है। इस दृष्टि से यह एक जन आन्दोलन (Rank and file movement) है जो मध्यमवर्गीय नवतृत्व तथा मध्यमवर्गीय समाजवाद दोनों को अस्वीकार करता है। यह किसी कल्पना अथवा नैतिक आदर्शों में विश्वास नहीं करता और न यही सम्भव मानता है कि धीरे-धीरे विकासवादी वैधानिक सिद्धांतों द्वारा मजदूर का कल्याण हो सकता है। सघवाद के अनुसार मजदूरों का मोक्ष केवल इसी में है कि अत्यायुक्त पूँजीवादी व्यवस्था तथा उसके साथ-साथ उसके हिमायती राज्य दोनों का समूल नाश करके उनके स्थान पर मजदूरों का आधिपत्य स्थापित किया जाय। इस प्रकार "स्वाधीन समाज में स्वाधीनता पूर्वक कार्य" मिनना अथवा देना सघवाद का लोकप्रिय आदर्श है।

सघवाद राज्य विरोधी है (Syndicalism is Anti state)—सघवादी राज्य को एक अमीरों की संस्था (A Bourgeois institution) मानते हैं और इसलिए मजदूरों के नेता होने के कारण राज्य के प्रति उनका एक स्पष्ट रूप से घृणा तथा विद्रोह का है। उनका मत है कि राज्य एक दुःगुण है जो अत्याय, शापण तथा अनाचारों पर टिका हुआ ही नहीं है, बल्कि उनको समाज में चिरस्थायी बनाने के लिए सदैव कोशिश करता है। यह सबल, शक्तिशाली तथा रियायती वर्ग (Privileged class) के हाथों में एक खिलौना मात्र है, जिसके द्वारा वे कमजोर, शोषित तथा पीड़ित वर्ग पर अपने जुलूम बढ़ाते हैं। व्यक्तिवादियों (Individualists) की भाँति ये भी राज्य को एक शरारती संस्था मानते हैं जो व्यक्ति की मौलिकता को कुचलने के साथ-साथ मजदूरों के हितों के प्रति भी सदा उदासीन (Indifferent) है। पूँजीपतियों के साथ गठबन्धन करने के कारण यह धनिका को मिली हुई रियायतों की रक्षा करती है "और समाज में एकता, नीरसता, कल्पना तथा मौलिकता का अभाव के विकास तथा उद्योगों के प्रति अविश्वास उत्पन्न करती है"—(जोड)। दूसरे सघवादी बहुलवाद (Pluralism) में विश्वास करते हैं, और एक सत्तावादी (Authoritarian) केन्द्रित (Centralised) राज्य उनके सिद्धांतों में फिट नहीं बैठ सकता। समाज में अनेकों सघों का होना तथा उन्हें असली सत्ता सौंपना स्वयं राज्य के अस्तित्व का इन्कार करना है। अतः सघवाद एक राज्य विरोधी (Anti state) विचारधारा है जो राज्य का विनाश तथा उन्मूलन (Abolition) चाहती है।

१ सघवाद बनाम अराजकतावाद—अपने उद्देश्य में अराजकतावादी होते हुए भी सघवाद का ध्येय अराजकतावाद (Anarchism) जाना नहीं है। अराजकतावाद व्यक्तियों को राज्य तथा राजनतिक कार्य से पूर्णतः अलग करने के लिए कहता है किन्तु सघवाद राज्य का आलोचक होत हुए भी मजदूरों का राजनतिक दल (Political Parties) तथा प्रजातन्त्रात्मक संस्थाओं में भाग लेने की अनुमति देता है। इस दृष्टि में

यह अधिक उदार तथा कम सत्तावाद विरोधी (Less anti authoritarian) है। उद्देश्य की दृष्टि से नी अराजकतावाद में केवल ऐच्छिक संघ होंगे किंतु सघवादी समाज राज्य के स्थान पर थम सघा द्वारा थमिको का शासन स्थापित करना चाहता है।

२ सघवाद एकमात्र थमिक आंदोलन होने का दावा करता है (Syndicalism claims to be the only workers movement)—सघवादियों का दावा है कि समाजवादी अथ सिद्धांत मध्यमवर्गीय विचारकों के मस्तिष्क से पैदा हुए हैं और उन्हीं के नेतृत्व में उन्हे कायरूप में बदला गया है। किंतु सघवाद एक ऐसी ध्यावृत्ति एक विचारधारा है जो किसी मध्यमवर्गीय समाजवाद अथवा नेतृत्व में विश्वास नहीं करती। सघवादिया का कहना है कि मध्यमवर्गीय नया लोग जनसाधारण से दूर रहते हैं और अपने कमर में बड़े-बड़े अपने दशन गढा करने हैं। अतः उनका दशन "नी" विन्वाम योग्य ही हा मरुता है और न साधारण मजदूरों को जो समाज में सख्या 'म अधिक है कोई फायदा पहुँचा सकता है। सघवाद किसी एक विचारक का दशन नहीं है, बल्कि यह एक सामूहिक मजदूर आंदोलन है, जो किन्हीं नेताओं के उपदेशों में विश्वास नहीं करता। मध्यमवर्गीय दशन की आलोचना करते हुए सघवादी मानते हैं कि की आलाचना करते हैं और यह मानते हैं कि मरुत मध्यवर्गीय राजनतिक विचार धाराओं में सघवाद ही एकमात्र ऐसी विचारधारा है, जो मजदूरों की, मजदूरों के लिए तथा मजदूरों द्वारा धासित सामाजिक व्यवस्था (A social organisation of the workers, for the workers and by the workers) की योजना लेकर आगे आती है।

३ सघवाद उत्पादकों का शासन बनाने के पक्ष में है (Syndicalism favours the Producers Control)—समाजवाद का यह मूलभूत सिद्धान्त है कि राज्य में उत्पादक (Producer) को महत्वहीन न समझा जाय और राष्ट्र की समस्त वस्तुओं के उत्पादन तथा वितरण की व्यवस्था उसके हित में हो। समूहवादी (Collectivist) उत्पादन तथा वितरण पर नियंत्रण करने का कार्य मजदूर हीतवी राज्य को देना चाहते हैं। किन्तु इस विषय में सघवादी उनसे कई कदम आगे दिखाई देते हैं। वे चाहते हैं कि आर्थिक तथा औद्योगिक क्षेत्र में तो मजदूर सर्वोत्तम हों ही, किन्तु राजनतिक क्षेत्र में भी सत्ता उन्हीं के हाथ में रहनी चाहिये। राज्य का नाम ही जाने पर राजनतिक कार्य मजदूर सघा द्वारा किये जायें जिससे समाज तथा उद्योग (Industry) दोनों में मजदूरों की स्वाधीनता रहे सके और सारे कार्य सुगमता से ही सकें। सघवाद राज्य को एक उपभोक्ताओं का संघ (Consumers association) मानता है, अतः सघवादी समाज में, जहाँ उत्पादक लोग सभी क्षेत्रों में अतनी शक्ति होंगे, राज्य का अस्तित्व सहन नहीं किया जा सकता। सघवादी लोग आज के प्रजापति की मरुतना करते हैं और मानते हैं कि उसमें केवल कुछ प्रजीपतियों के नाम के आगे X निगान मात्र लगाने की स्वाधीनता है, इसलिए वास्तविक प्रजापति

का विकास तभी होगा जब समाज की वस्तुओं के स्वामी वे लागू जा अपन परिश्रम द्वारा उनको मूल्यवान बनाने हैं। अतः सामाजिक आर्थिक, औद्योगिक तथा राजनैतिक सभी क्षेत्रों में सघवाद उत्पादकों को शासक बनाने का समयन करता है।

४ सघवाद सुरत कार्यवाही करने का उपदेश देता है। (Syndicalism preaches direct action) — समूहवादियों की भांति सघवादियों का शान्तिपूर्ण तथा वैधानिक उपायो में विश्वास नहीं है। वे चाहते हैं कि मजदूर लोग संगठित होकर आज की अन्यायपूर्ण व्यवस्था के विरुद्ध एक भीषण, व हिंसात्मक क्रांति कर दें और सुरत कार्यवाही (Direct Action) के द्वारा इस दोषपूर्ण व्यवस्था के स्थान पर अपनी आदर्श व्यवस्था की स्थापना करें। व्यावहारिकता की दृष्टि से सघवाद पूँजीवाद को उन्मूलित करने के लिए चार उपाय बतलाता है जो (१) हड़ताल (Strike), (२) तोड़ फोड़ (Sabotage), (३) बहिष्कार (Boycott), तथा (४) निंदा (Label) हैं। किन्तु इन चारों उपायों में से उनका सबसे अधिक बल हड़ताल (Strike) पर है, जिसे वे एक ऐसा अस्त्र मानते हैं कि जिसके द्वारा मजदूर जब चाहे पूँजीपतियों की धर खोद सकते हैं। अतः सघवादियों का कहना है कि अपने लक्ष्य की प्राप्ति के लिए एक-एक दिन मजदूरों को देश व्यापी सार्वजनिक हड़ताल (General strike) करनी पड़ेगी और इसके लिए प्रयोग के रूप में (As rehearsal) उन्हें प्रशिक्षण देना आवश्यक है। साधारण हड़ताल द्वारा, वे मानते हैं कि आज का सारा आर्थिक तथा औद्योगिक ढांचा ढकनाचूर हो जायगा और पूँजीपति सत्ता छोड़ने के लिए विवश हो जायेंगे जो उनके हाथों से अपने आप मजदूरों के चरणों में आ गिरेगी।

५ सघवाद हिंसक क्रांति को लाभदायक मानता है (Syndicalism regards violent revolution useful to the workers) — समूहवाद के विरुद्ध विपरीत, सघवाद की यह मान्यता है कि हिंसा तथा क्रांति द्वारा जो परिवर्तन होते हैं वे निश्चय ही उपयोगी तथा स्थाई हुआ करते हैं। यह वैधानिक उपायों द्वारा परिवर्तनों की सफलता की सफलता नहीं मानता। सघवादियों का विश्वास है कि शान्तिपूर्ण तथा अहिंसक तरीके धार्मिक वर्ग की वर्ग चेतना का साधन कर देते हैं और उनकी क्रांतिकारी आत्म चेतना (Self Consciousness) भी धीरे-धीरे पूर्णतः सो जाती है। इसके विपरीत उनका मत है कि क्रांतिकारी उपाय मजदूरों का हमेशा जिंदा तथा जागृत रखते हैं और, कठोर से कठोर संकट की स्थिति में भी धीरता प्रकट रहता सिखलाता है। हिंसक क्रांति में साथी होने के कारण उनमें एक दूसरे की प्रति प्रेम रहता है और सारा मजदूर समाज एक सूत्र में बँधा रहता है। सघवाद यह भी मानता है कि हड़ताल आदि करते समय अपने सघ की आत्मा मानने से आजा पालन, अनुशासन आदि गुणों का भी मजदूर समाज में विकास होता है।

६ सघवादियों का प्रधान अस्त्र साधारण हड़ताल है (General strike is the principal weapon of the Syndicalists) — प्रायः सभी सघवादी मानते

है कि मजदूर चाह तो पूँजीवाद को जड़े हिला सकते हैं। उनके अनुसार हड़ताल एक एक ऐसा अस्त्र है, जिसे मजदूर जब चाह तब प्रयोग में ला सकते हैं और वह कभी खाली नहीं जा सकता। साधारण हड़ताल का यह विचार सधवाद को ब्लाकी (Blanqui) नामक एक फ्रेंच समाजवादी से मिला है। साधारण हड़ताल के लिए सधवादी यह जरूरी नहीं मानते कि सार मजदूर हड़ताल करें, किन्तु वे तो केवल इतना आवश्यक मानते हैं कि मजदूरों को एक इतनी बड़ी समस्या जो देश के प्रधान उद्योगों में काम करती है, अपना काय करना छोड़ दे कि जिससे पूँजीवाद को अपने आप सधवा मार जाय। प्रत्यक्ष दश के आधुनिक उद्योग आजकल इस प्रकार अन्तर निर्भर (Inter dependent) हैं कि मजदूरों की एक साधारण सी समस्या ही सारे औद्योगिक ढाँचे को पड़े बैठा सकती है। सधवादी चाहते हैं कि यह साधारण हड़ताल उस समय की जाय जब कि मजदूरों में इतनी बग चेतना आ जाय और वे उसके लिए पूरी तरह तयार हों। हड़ताल के विषय में सधवादी आवश्यकता से अधिक आशावादी हैं और मानते हैं कि मजदूरों की राय भिन्न-भिन्न होती हुए भी उनके स्वायत्त एक ही हैं और चाहे वे वोट साथ-साथ न दे सकें, किन्तु सब मिलकर हड़ताल अवश्य कर सकते हैं। उनका विश्वास है कि इस साधारण हड़ताल के कारण मुसीबतें उठाने-से मजदूरों में पूँजीवाद के विरुद्ध घृणा तथा आपसी भ्रातृ-भाव बढ़ेगा।

७, हिंसा के साथ-साथ सधवाद कुछ अहिंसात्मक तरीकों से भी पूँजीवाद का विनाश चाहता है। (The non-violent tactics of the Syndicalists)—अपने 'तुरन्त कायवाही' करने के कार्यक्रम में (Plan of direct action) सधवाद साधारण हड़ताल के अनिश्चित और कुछ शांतिपूर्ण उपाय भी बतलाना है। सधवादी मानते हैं कि बिना हड़ताल किये भी एक मजदूर अगर चाहे तो अपने मालिक का अनेकों प्रकार में हानि पहुँचा सकता है। उदाहरण के लिए जैसे किसी ग्राहक को वस्तुएँ पुराना और गंदी बतलाकर वह अपने मालिक के लाभ को क्षति पहुँचा सकता है। इसी प्रकार काम को सुस्ती से करके, अथवा ऐसा न करके जैसे उसे करना चाहिए अथवा मशीनों के औजारों वगैरह को ताड़फाड़ कर वह अपने मालिक की आज्ञा मानता हुआ भी उसे अनेक प्रकार से हानि पहुँचा सकता है। अपने काम तत्परता तथा योग्यता में न करने से उद्योग का उत्पादन कम हो जायगा जिसका सीधा प्रभाव, मजदूर पर नहीं मालिक के हाने वाले मुनाफे पर पड़ेगा। इस प्रकार सधवाद के अनुसार मजदूर लोग उत्पादन को घटाकर, जानबूझ कर सापरवाही द्वारा, झूठी अफवाह फैलाकर तथा औद्योगिक नीति सम्बन्धी गुप्त भेदा का सबका बतलाकर पूँजीवाद की वित्त चुन सकते हैं और सधवादी यह ऐसा करन की सलाह देते हैं।

८ सधवादी भावी समाज का चित्र स्पष्ट शब्दों में नहीं देते (Syndicalists do not paint a clear picture of the future Society)—साधारण हड़ताल के धाद, तथा पूँजीवाद और उसके हिमायती राज्य के नष्ट हो जाने पर, सधवादी समाज की रूप रेखा क्या होगी, इस प्रश्न का उत्तर सधवाद जान नहीं करती

देता । वह चाहता है कि क्रांति आन से पहले मजदूरों को इस व्यवस्था का विना नहीं बतलाना चाहिए नहीं तो वे अपने उद्देश्य तक पहुँचने के लिए इतने उत्साह से काम नहीं करेंगे । सधवाद मानता है कि चीजों को अन्वयार में रखने से उनमें एक आकषण होना है और इसलिए मजदूरों का आकषण तथा उत्साह बढ़ाये रखने के लिए, इस व्यवस्था का अधिकार में रखना ही अधिक लाभदायक है । सोरेल (Sorel) का मत है कि यह व्यवस्था किन्हीं निश्चित आदर्शों पर न होकर नैसर्गिक विचारों (Intuitions) के आधार पर ढाली जायेगी । किन्तु इस सब आवरण तथा अस्पष्टता-के होते हुए भी सधवादी, सिद्धांत से इतना स्पष्ट अवश्य है कि यह व्यवस्था केन्द्रीय श्रम सघ (C G T) के स्वरूप से बहुत कुछ भिन्न-जुलती सी होगी, जिनमें उत्पादक लोग (Producers) सत्ता तथा मुक्त लोग सजा के अधिकारी होंगे । न्यायालय तथा जेलों की कोई आवश्यकता नहीं होगी और वे समाप्त कर दिये जायेंगे । मेना जैमी मन्था भी अनावश्यक होगी और सत्ता किसी एक राजा अथवा जनता में न होकर मजदूरों के सघों में निवास करेगी, जो उसका प्रयोग करते समय आपसी हितों का ध्यान रखेंगे । उत्पादन की सीमाएँ भी केन्द्रीय सघ निश्चिन करेगा और उसमें प्रतिनिधित्व (औगोलिक आधार पर न होकर सघ के प्रतिनिधियों के रूप में होगा) ।

१५. सधवाद युद्ध का विरोध करता है (Syndicalism is antimilitarist*)—क्रान्तिकारी तथा हिंसक उपायों का समर्थक होते हुए भी सधवाद युद्ध का उपवेश नहीं देना । इसके अनुसार मजदूर वर्ग का युद्ध में कोई स्वायत्त अथवा हित नहीं है क्योंकि वह पूँजीपतियों के आपस में टक्कराने वाले स्वार्थों से उत्पन्न होता है । युद्ध के जन्मदाता केवल पूँजीपति ही हैं अतः मजदूरों को उसमें अलग रहना चाहिए । सधवादियों की भावना है कि ससार के सारे श्रमिक एक समान उद्देश्य रखते हैं, अतः व्यय में अपना तथा अपने भाइयों का खूने बहाना उनके लिए उचित नहीं । इसी विश्वास के कारण फ्रांस के सधवादियों ने प्रथम विश्व युद्ध में अपनी सरकार का साथ नहीं दिया था ।

१० सधवाद प्रजातन्त्र में विश्वास नहीं करता (Syndicalism does not believe in democracy)—अपने विचारों में उग्र होने के कारण प्रजातन्त्र जैसी उदार वस्तु सधवादियों द्वारा स्वीकार नहीं की जा सकती । वे मानते हैं कि संसदीय प्रणाली (Parliamentary Method) अतः एक धोखा मात्र है जो शमीरा के दिमाग की उपज है और मजदूरों के लिए कभी लाभदायक नहीं हो सकती । दूसरे उनका यह भी मत है कि यह एक ऐसी यथानिक प्रणाली है, जिसमें मजदूरों की वय चेतना मन्द पड़ जाती है और वे संसद सदस्य अथवा मंत्री बनने के बाद अपना मारः उत्साह खो बैठते हैं और उद्देश्यों को भूल जाते हैं । इस प्रकार यह मजदूरों में भी पूँजीवादी मनोवृत्ति पैदा कर देती है और बहुत से समाजवादी मंत्री बनने पर, समाजवादी नहीं रहते । मिलरैंड (Millerand) आदि अनेकों समाजवादी लोग इनके प्रमाण हैं । अतः सधवाद इसकी कटु आलोचना करता है ।

सघवाद और साम्यवाद (Syndicalism and Communism)—अपने उद्देश्य तथा प्रणालियों में ये दोनों विचारधाराएँ एक दूसरे के बहुत निकट हैं और आर्थिक कार्यक्रम भी दृष्टि से भी इन दोनों में पर्याप्त साम्य है। इन दोनों का एक तुलनात्मक विवेचन इस प्रकार है —

समानताएँ—

१ दोनों ही विचारधाराएँ समाजवादी दशन के मूलभूत सिद्धान्तों में विश्वास करती हैं और उसी के दो असंग-अलग स्फांतर मान हैं।

२ दोनों वर्गयुद्ध (Class war) के सिद्धान्त को स्वीकार करती हैं और पूँजीवाद के प्रति अपनी इसी घृणा के आधार पर हिंसा का उपदेश देती हैं।

३ दोनों विचारधाराएँ क्रांतिकारी हैं और हिंसा को एक उचित उपाय बतलाती हैं।

४ इन दोनों की ही दृष्टि में पूँजी एक चोरी है, अतः वह व्यक्तिगत नहीं होनी चाहिए।

५ ये दोनों ही पूँजीवाद, सामंतवाद, शोषण तथा अपने अंतिम रूप में राज्य तक का पूर्ण विनाश तथा अन्त चाहते हैं।

६ दोनों ही प्रतिभांगिता के स्थान पर सहयोग की आवश्यकता पर बल देते हैं।

७ सघवादी भावस के “अतिरिक्त मूल्य सिद्धान्त” (Theory of surplus value) को अक्षरसः स्वीकार करते हैं और उसके द्वारा मजदूरों को पूँजीवाद के विरुद्ध भड़काते हैं।

अंतर—

१ सघवाद केवल उत्पादक वर्ग की सत्ता को ही स्वीकार करता है, जबकि मार्क्स के अनुसार “प्रोलिटेरियट” शब्द एक बड़ा व्यापक शब्द है।

२ मार्क्सवाद एक राजनैतिक आंदोलन है जबकि सघवाद एक विशुद्ध औद्योगिक क्रांति।

३ मार्क्सवाद के अनुसार राज्य धीरे-धीरे लुप्त होगा, किंतु सघवादी उसे साधारण हड़ताल के द्वारा एकदम समाप्त करना चाहते हैं।

सघवाद की आलोचना (Criticism of Syndicalism)—

सघवादी यह उपरोक्त सिद्धांत फास की औद्योगिक क्रांति से प्रभावित हान के कारण इतना अधिक क्रांतिकारी और उग्र है कि यह व्यावहारिक (Practical) नहीं हो सकता और इस कारण से ही फास में पदा होने के कुछ समय बाद ही इसकी मृत्यु हो गई। आलोचकगण इस पर आवश्यकता से अधिक सिद्धांतवादी (Doctrinaire) चरमतावादी (Extremist) तथा अति तर्कपूर्ण (Too logical) होने का आरोप लगाने हैं और उनका कहना है कि इन दुबलताओं के कारण ही यह एक लाक्षणिक विचारधारा नहीं बन सकी।

१ सघवाद चित्र का केवल एक पक्ष देखता है (Syndicalism represents one side of the picture)—सघवाद की इस आधार पर आलोचना की जाती है कि यह एक बहुत ही संकुचित दशन (A narrow philosophy) है। यह केवल उत्पादकों के हित तथा स्वार्थों की ओर चिन्ता करती है किन्तु समान रूप से महत्वपूर्ण उपभोक्तान्तों (Consumer's interests) को भूल जाती है। यह अत्यायपूर्ण तथा पक्षपातपूर्ण है। आखिर उपभोक्ता लोग भी समाज के उत्तरे ही महत्वपूर्ण अंग हैं, जितने कि उत्पादक लोग। अतः उनके हितों की रक्षा होना भी समान रूप से ही आवश्यक है। किन्तु सघवाद के अतगत मजदूर लोग सवे। कुछ अपने हितों की दृष्टि से वरेंगे, जिसका परिणाम यह होगा कि उपभोक्ता लोग उनकी इसी प्रकार की कटु आलोचना करेंगे, जसी कि वे अब पूँजीपतियों की करते हैं।

२. सघवादी हिंसात्मक उपायों को भी आलोचक लोग सामाजिक हितों के लिए उपयोगी नहीं मानते। उनका यह दृढ-निश्चय है कि एक ऐतिहासिक तथा सामाजिक क्रान्ति बिना धन, जन तथा सम्पत्ति की एक भारी हानि हुए नहीं हो सकती। ऐसी स्थिति में यदि मजदूर लोग जीत भी गये तो इनकी यह विजय उच्छेदक मन्त्री पडेगी। फिर समाज की वर्तमान परिस्थितियों को देखते हुए यह मुश्किल नहीं है कि मजदूर लोग वैधानिक उपायों द्वारा सत्ता तक न पहुँच सकें। हिंसा द्वारा पाये जाने वाले इन्हीं उद्देश्यों को वे वैधानिक आन्दोलन द्वारा भी पा सकते हैं। अतः "एक साधारण चुनाव के कभी भी अधिक दूर न रहने पर साधारण हड़ताल की सोचना बिलकुल अनावश्यक है।" (A General strike is unnecessary because a general election is never far off)

३. यह आवश्यक नहीं कि हड़ताल निश्चित रूप से सफल हो ही (There is no guarantee that the general strike will certainly succeed)—सघवादी साधारण हड़ताल का तरीका बड़ा अनिश्चित है। यह माना कि हड़ताल द्वारा मजदूर पूँजीवादी व्यवस्था को जड़े हिनार सकते हैं किन्तु उनकी यह हड़ताल आवश्यक रूप से सफल ही हो, यह आवश्यक नहीं। हाँ सकता है उनमें आपस में ही फूट पड़ जाय, या हड़ताल के समय अपनी आर्थिक स्थिति बिगड़ जाने पर उहे हड़ताल तोड़ने के लिए बाध्य होना पड़े। फिर राज्य के पास सेना और पुलिस जैसी शक्तियाँ हैं जो किसी भी बड़े से बड़े आन्दोलन को कुत्तल सकती हैं। अतः सघवादियों द्वारा यह मान बैठना कि साधारण हड़ताल द्वारा उनकी जीत निश्चित है जर्जर से ज्यादा आशावादी बनना है।

४. असफल हड़ताल मजदूरों की पतन की ओर ले जावेगी (Unsuccessful strike shall demoralize the workers)—आलोचकों का कहना है कि यदि सघवादियों की साधारण हड़ताल सफल नहीं होती है, तो इसका परिणाम बड़ा भयंकर होगा। अपनी हार के बाद मजदूर वर्ग में इतनी भीषण निराशा आ जायेगी कि वे हमेशा के लिए हार मान लेंगे और पूँजीपति के सामने आत्मसमर्पण कर देंगे।

दूसरी आर विजयी पूँजीवाद वग, उनकी घृष्टता से 'भारता उठेगा और' उनसे बढारता पूर्वक बदला लेगा, जिसके कारण मजदूरी की हालत और भी अधिक दयनीय बन जायेगी ।

५ सघवादी अथ उपाय राष्ट्र के लिए घातक हैं । (The other syndicalist methods are fatal to the nation)—इडताल के अतिरिक्त सघवादिया क पूँजीवाद का समाप्त करने के ऐसे उपाय जैसे काम ठीक तरह से न करना, काम धीरे धीरे करना, मशीन तोड़-फोड़ देना आदि ऐसे उपाय हैं, जिनका प्रभाव सीधा दशक उत्पादन पर पड़ेगा और पूँजीपति से ज्यादा उन मजदूरों का ही अहित होगा, जिसे चीजा की कीमत बढ़ जान पर अपनी बनाई हुई चीजों के ज्यादा पैसों दन पड़ेंगे ।

६ सघवादी समाज का चित्र न देना सघवाद की दुबलता है (The absence of a clear picture of a Syndicalist Society is a flaw)—सैद्धान्तिक दृष्टि से कोई भी विचारधारा एक पूण तथा सफल विचारधारा नहीं बही जा सकती, जब तक कि उसके उद्देश्य स्पष्ट न हों । सघवादी अपने समाज की ध्यवस्था के विषय में स्वयं स्पष्ट नहीं हैं और केवल मजदूरों की भावनाओं के साथ खिलवाड़ करके उन्हें एक उद्देश्यहीन स्थान पर ले जाना चाहते हैं । आखिर किसी भी स्थान तक पहुँचने के लिए उनका एक काल्पनिक चित्र होना जरूरी है । आलोचक मानते हैं, कि यह चित्र ही मजदूरों में उत्साह तथा प्रेरणा फूँक सकता है, बयाकि इसके बिना तो वे अंधकार में भटकते रहेंगे और अपने धुंधले स्वयं का मार्ग भूल बैठेंगे ।

७ राज्य के अभाव में सघवाद सफल नहीं हो सकता (Syndicalism can not be a success without the State)—सघवाद का उद्देश्य समाज को छोटे छोटे मध्य में संगठित करना उत्पादक वग की शासन सत्ता दिलाना है । यह वाय राज्य की सहायता से ही सरलता पूर्वक सम्पन्न किया जा सकता है । किन्तु सघवाद के अंतर्गत राज्य को कोई स्थान ही नहीं है, अतः हम एक शांत तथा सुव्यवस्थित समाज की कल्पना नहीं कर सकते । इस समाज में कदम कदम पर भ्रष्टाचार में आपसी भ्रष्टाचार होगा जिसका परिणाम अराजकता (Anarchy) हो जायगा ।

८ सघवाद का प्रभाव (Influence of Syrdicalism)—सन् १८६५ में केन्द्रीय अथ सघ (C G T) की स्थापना के बाद सघवादी आन्दोलन यूरोप के अथ देशों तथा अमेरिका में जोरों से फलन लगा । सन् १९०५ में यू० ए० ए० में विलियम हैबुड (W Haywood) के नेतृत्व में 'अंतर्राष्ट्रीय अथमिक सघ' (International workers world) अथवा (I W W) नामक सघ्या की स्थापना हुई इस (I W W) सघ्या ने अमेरिका के सारे मजदूरों को विशिष्ट घृष्टता तथा खाना में बाध करने वाली को अपने मंड के नीचे संगठित किया । यह एक सुन्दर संगठन था, जिसने अपने सघन नेतृत्व द्वारा अथमिकों का सकटकाल में विस्तार नहा दिया । किन्तु फिर भी यह अमेरिकन मजदूर आन्दोलन में सघवाद की भाँति उग्र तथा हिंसापूर्ण नहीं था । अमेरिकन सघवाद काम न करने, मुस्ती आदि घृष्टता उपायों में विश्वास नहीं

करता और हड़ताल तक को बड़ी शान्ति के साथ समाप्त करना चाहता है। उन्होंने इसी नम्र नीति के कारण सन् १९०७ में (Western Federation of Miners) ने इनसे अपनी सदस्यता हटा ली और तत्पश्चात् यह पूर्णतः एक युद्ध लीगेरिस्ट संस्था रह गयी। १९१७ में अमेरिका द्वारा विश्व युद्ध में भाग लेने से इनका भारी धक्का लगा, क्योंकि इस समय सरकार हड़ताल जैसी चीज को बिल्कुल सख्त नहीं मानती थी। इसी समय विश्व युद्ध सरकार को सहयोग देना चाहिए था, लेकिन प्रेस को लेकर (I W W) के सदस्यों में एक मतभेद शुरू हो गया था। विश्व युद्ध के पश्चात् यह संगठन सक्रिय न होने के कारण अपने अस्तित्व को खत्म कर दिया।

स्पेन में विश्व युद्ध के पश्चात् भी सधवादी आन्दोलन शुरू हुआ। सन् १९३७ में फ्राँको के विद्रोह के बाद जब स्पेन सरकार का गिरावट के सामने आया तो यह आन्दोलन पूर्णतः बुचल दिया गया।

इटली में फासिज्म के आने से पूर्व सधवाद एक बड़ा आन्दोलन का प्रतीक बन चुका था, किन्तु फासिस्ट तानाशाह मुसोलिनी ने इसे बिल्कुल दबा दिया।

ब्रिटेन अपनी परम्पराओं के अनुसार फासिज्म को बिल्कुल ही खारिज करके प्रभाव से अछूना नहीं रहा और २० वीं शताब्दी के अन्तिम में जब विश्व युद्ध से पूर्व इस आन्दोलन का एक बड़ा आन्दोलन हुआ था, तब आर्थिक जीवन पर सुगमता से दूढ़ा जा सकता है।

इस प्रकार सधवाद को दो दर्जों में बाँटा जा सकता है। ये संक्षेप में इन चार सिद्धांतों पर आधारित हैं—

- १ राज्य एक अमीर की सन्तति है।
- २ समाज में मजदूर लोग अमीरों के तन्त्र में हैं।
- ३ मतदान द्वारा सामाजिक सुधार नहीं हो सकता, अतः मजदूरों को हिंसक क्रांति करनी चाहिए।

४ समाज की सारी सम्पत्तियाँ मजदूरों के हाथों में हों।

समूहवाद (Collectivism)

समूहवाद का दूसरा नाम राज्यकीय समाजवाद भी है। (State Socialism) यह समाजवाद की ही एक शाखा है जो समाजवादी उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए शान्तिपूर्ण उपायों पर बल देती है। इस प्रकार के समाजवादियों का उद्देश्य प्रत्येक राज्य में समाजवादी क्रांति को बिना किसी रक्तपात तथा हिंसा के धीरे धीरे बनाना है और इसी लिए यूरोप के कुछ देशों में इसे एक वैधानिक आन्दोलन (Constitutional movement) भी कहते हैं। समूहवादी इस सिद्धान्त परिवर्तन की प्रक्रिया में विद्रोह नहीं करते हैं। यह कोई उग्र क्रांति (Radical Revolution) या अतिक्रमिक परिवर्तन नहीं चाहता, बल्कि अपने दृष्टिकोण में यह पुनत विकासवादी है (Evolutionary)। इस विचारधारा के मूलभूत आधार जर्मन समाजवाद (German Socialism) तथा अंग्रेजी फेबियनिज्म है और इनसे अति अधिक प्रभावित होने के कारण यह मार्क्स के समाजवादी दर्शन से उद्देश्यों में मिलता हुआ होता हुआ भी प्रणाली की दृष्टि से उसका बिलकुल उल्टा है।

समूहवाद क्यों? (Why Collectivism) — आधुनिक युग में समूहवादी विचारधारा के यूरोप में पनपने के अनेको कारण हैं। प्रमुख रूप से यह विचारधारा अंग्रेजी की २० वीं शताब्दी की ही उपज है और वर्तमान युग की सामाजिक औद्योगिक तथा राजनैतिक समस्याओं का ही समाधान लेकर उपस्थित हुई है।

१९ वीं शताब्दी में समूहवादी सिद्धान्त के जन्म लेने का सबसे बड़ा कारण यह है कि १९ वीं शताब्दी में यूरोप व्यक्तिवाद का युग रहा था और इस शताब्दी के अन्तिम तब व्यक्तिवाद व्यवस्था के दोष अपनी चरम सीमा तक पहुँच चुके थे। व्यक्तिवाद द्वारा दी गई निस्सीम स्वतन्त्रता सभी क्षेत्रों में सामाजिक जीवन के लिए एक समस्या बन गई थी। पूँजीवाद तथा साम्राज्यवाद दिन रात बढ़ रहे थे और चारों ओर शोषण, पतन, अपव्यय तथा स्वाध का बोलवाला था। अभाव तथा अनाचारों से भरी हुई भ्रष्ट व्यवस्था के विरुद्ध प्रतिक्रिया होनी स्वाभाविक थी। पूँजीवाद के बोझ से दबा हुआ पादचाल्य समाज राज्य की सहायता तथा हस्तक्षेप के लिए पुकारने लगा, जिसका फलस्वरूप राजनीति शास्त्र के इतिहास में भी युग की पुकार के साथ साथ राज्यकीय समाजवाद अथवा समूहवाद की कल्पना की गई। अतः यह कहना कोई अत्युक्ति नहीं है कि समूहवाद का जन्म व्यक्तिवाद की प्रतिक्रिया (Reaction) के फलस्वरूप हुआ।

२ समूहवाद को जन्म देने वाला दूसरा कारण था। साम्यवाद अथवा मार्क्सवाद की आधुनिक समाज में अनुपयुक्तता। यद्यपि मार्क्सवाद भी समाजवाद का ही एक अङ्ग है और उद्देश्य की दृष्टि से एक बहुत ही सबल तथा पुष्ट विचारधारा है, किन्तु अपन पवित्र उद्देश्यों की पूर्ति के लिए जो माग अथवा प्रणाली (method) मार्क्स ने चुनी है, वह बहुत ही आपत्तिजनक है। हिंसा और रक्तपात सदैव विनाश के माग हुआ करते हैं, और इसी कारण से 'मार्क्स का दशन उसके अर्थों से अर्थे प्रशंसक द्वारा आचारात्मक दृष्टि से दृढ़ तथा वैज्ञानिक दृष्टि से धायपूर्ण होते हुए भी, धौद्धिक दृष्टि से बिलबुल, खोखला व भावनाओं पर जीन वाना माना गया' (Marxism though ethically sound and scientifically just, was intellectually bankrupt and thrived upon sentimental appeals) मार्क्सवाद के आकस्मिक परिवर्तनों का सिद्धांत अव्यावहारिक (Impracticable) माने जाने लगा है और लागू यह अनुभव करने लगे कि वर्तमान समय में मार्क्सवाद एकदम समाज में नहीं लाया जा सकता क्योंकि "विकास और पतन दो धीमी क्रियाएँ हैं। वे मनुष्य को बुद्धि द्वारा चाहे धीमी कर दी जायें किन्तु वह चल्ता नहीं जा सकता और नो राका ही जा सकता है और न यही सम्भव है कि आकस्मिक तथा शीघ्र परिवर्तनों के द्वारा उनकी गति को तेज किया जाय।" "Growth and decay are slow processes. They may be deflected by human intelligence and even assisted or accelerated by human efforts but they can not be reversed or brought to a stand still nor can they be speeded up in abrupt and catastrophic change — Joad) अतः साम्यवाद को दुहरान की आवश्यकता पड़ी। साम्यवादी भविष्यवाणियों का झूठी सिद्ध होते देखकर उसके स्थान पर एक विकासवादी (Evolutionary) तथा वैज्ञानिक उपायों द्वारा समाजवाद लाने वाली विचारधारा की आवश्यकता अनुभव की गई और फलतः साम्यवाद के भ्रान्तिवाद (Revisionism) के रूप में समूहवाद का जन्म हुआ।

३ समूहवाद के जन्म लन का तीसरा कारण पूँजीवादी व्यवस्था की बीमारियों का इलाज करना था। २० वीं शताब्दी में आकर व्यक्तिवाद के कीटाणु ने समाज के शरीर में पूँजीवाद रूपी रोग का रूप धारण कर लिया था, जिसके कारण शोषण और अत्याय से दुबला हाता जा रहा था। यह रोग भयंकरता की दृष्टि से सीमा तक पहुँच गया था कि गरीबों में दूर के पाम अपनी दरिद्रता के लिए गान के अतिरिक्त और कोई चारा ही न था। उत्पादन तथा वितरण पर कुछ निरपूँजीपतियों का अधिकार हो गया था और इसलिए यह चारों ओर शून्य जान लगा कि उत्पादन तथा वितरण के ये साधन पूँजीपतियों के हाथ में किमी और सावर्जनिक संस्थाओं में मिले और इसके लिए समूहवाद का लेकर तथा उसके द्वारा वर्तमान पूँजीवाद के दोषों का अन्त करने का भाव आया।

समूहवादी सिद्धांत (Collectivist's Philosophy)—अपने संकुचित रूप में (narrowly conceived) समूहवाद, समाजवाद का ही एक रूपान्तर (Variant) है, किंतु यह समाजवाद का केवल दूसरा नाम मात्र नहीं है। अपने विशाल उद्देश्यों में यह समाजवाद के इन तीनों सिद्धांतों को स्वीकार करता है कि समाज में संपत्तिवाद व्यक्तिगत उद्योग तथा प्रतियोगिता (Capitalism, Private enterprise and Competition) को जड़ से उन्मूलित कर दिया जाय। वह समाजवाद के साथ यहाँ पर भी एक मत है कि समाज व्यक्ति से अधिक महत्वपूर्ण है तथा राज्य का कार्य क्षेत्र बहुत विस्तृत होना चाहिए, किंतु इनसे आगे वह नहीं जाता और समाजवाद के सारे आर्थिक सिद्धांतों को अक्षरशः मानने के लिए प्रस्तुत नहीं है। समूहवाद की प्रमुख विशेषता उसके सिद्धांतों अथवा उद्देश्यों में नहीं है। वह एक नई प्रणाली का जन्मदाता है और इस सत्य में विश्वास करता है कि, “आधुनिक प्रतियोगिता पूर्ण ध्वस्त, अनेकों के दुःख की बीमता पर कुछ लोगों को प्रसन्नता तथा आराम प्रदान करती है, अतः समाज का पुनर्गठन इस प्रकार किया जाना चाहिए कि सामाजिक कल्याण तथा प्रसन्नता की प्राप्ति हो सके।” (The modern competitive system assures the happiness and comfort of the few at the expense of the sufferings of many and that the society must be reconstituted in such a manner as to secure the general welfare and happiness)

१ समूहवाद राज्य को आवश्यक तथा एक धनात्मक अच्छाई मानता है (Collectivism regards State as essential and a positive good)—“राजकीय समाजवाद” के नाम से ही स्पष्ट है कि यह विचारधारा, राज्य की प्रबल समर्थक है। समूहवाद राज्य को समाजवादी व्यवस्था का एक अनिवार्य अंग मानता है, अथवा या कहिए कि समूहवादी राज्य में राज्य ही वह प्रमुखतम तथा एक मात्र सच्चा हागी, जिस पर मारी समूहवादी व्यवस्था निर्भर होगी। समूहवादी लोग राज्य के परम प्रशंसक हैं और यह मानते हैं कि “राज्य केवल अपनी सत्ता के लिए ही, नहीं जीता बल्कि इसलिए जीता है कि उसके सदस्य करने योग्य कार्य कर सकें।” (The state exists not for its own Power but to ensure that its members may all be able to do those things which are worth doing) वे राज्य को दुष्गुण मानकर एक धनात्मक अच्छाई (Positive good) मानते हैं जो व्यक्ति की स्वाधीनता को कुचलती नहीं है कि मनुष्य के सामाजिक, आर्थिक, तथा बौद्धिक हितों के विकास के लिए राज्य को अधिक से अधिक कार्य सौंपे जायें, जिससे सामूहिक कल्याण प्राप्त हो सक। इन लोगों के मत में पाप, ईमानदारी, तथा आराम सब राज्य के पक्ष में रहने पर हो सकते हैं। समूहवाद की मान्यता कि राज्य एक कल्याणकारी संस्था है अतः इसके माध्यम द्वारा व्यक्ति का कभी अहित नहीं होता, बल्कि वह अपने हस्तगत दाग उसे अपने सर्वांगीण विकास के लिए समान अवसर दिलवाता है।

२ समूहवादी उत्पादन तथा वितरण के सब साधनों का राष्ट्रीयकरण चाहते

हैं (Collectivists stand for the nationalisation of all the factors of production and distribution)—समूहवाद चाहता है कि उत्पादन तथा वितरण का सारा प्रबंध राज्य के अधिकार में हो, क्योंकि इसके बिना सामाजिक समानता का उद्देश्य कभी प्राप्त नहीं हो सकता। वह शिष्टी समाजवाद (Guild socialism) अथवा (Syndicalism) की तरह यह नहीं मानता कि उत्पादन श्रमिकों की वस्तु है और उनका परिधम ही उसको मूल्यवान बनाता है अतः केवल वे ही लोग उसका प्रबंध करें। समूहवादियों के मत में वस्तु को मूल्य प्रदान करने वाला समाज है और समाज के सभी वर्गों का हित तभी हो सकता है जब उत्पादन तथा वितरण किसी निष्पक्ष तथा योग्य सस्था के हाथों में हो। समूहवादी इस बात के लिए राज्य को पूरी तरह योग्य देखते हैं और इस कारण उत्पादन तथा वितरण के सभी साधनों को समाज की सामूहिक सम्पत्ति बनाने के लिए उनका राष्ट्रीयकरण चाहते हैं, जिससे सम्पत्ति का समान वितरण हो सके।

३ समूहवादी व्यक्तिगत उद्योगों को राज्यकीय उद्योगों में बदलना चाहते हैं (Collectivists stand for the transfer of all industries from the private hands into those of the state)—समूहवाद उत्पादन तथा वितरण के केवल राष्ट्रीयकरण से ही सन्तुष्ट नहीं होता, क्योंकि उत्पादन तथा वितरण के साधन राष्ट्रीय अधिकार में होते हुए भी पूँजीवादी व्यवस्था जमा की तैसी रह सकती है। उदाहरण के लिए मानलो कच्चे लोहे तथा कोयले की सारी खाने राष्ट्रीय सम्पत्ति हैं तथा उन्हें एक जगह से दूसरी जगह वितरित करने के सारे साधन भी राज्य के अधिकार में हैं किन्तु यह आवश्यक नहीं कि लोहे के सारे कारखाने सरकारी कल बनरखाने ही हो। समूहवाद इसका विरोध करता है। वह चाहता है कि साधनों के राष्ट्रीयकरण के साथ-साथ बड़े-बड़े उद्योग धंधों तथा मिलों को भी राष्ट्रीय सम्पत्ति बनाया जाय और उनका प्रबंध भी सरकार व्यक्तिगत मिल-मालिकों से छीन कर अपने हाथ में ले ले। ऐसा होने से उत्पादन व्यक्तिगत लाभ से न होकर सामाजिक उपयोग (Social use) के लिए होगा और मुनाफा कमान की भावना समाज की सेवा की भावना में बदल जायगी। कोई भी एक मिल-मालिक मजदूरों की मेहनत से अपनी जेब नहीं भरेगा बल्कि मारी आम एक राष्ट्रीय सरकार को मिलेगी जो उसे जनसहयोग के लिए खर्च करेगी। आज के युग में पाया जाने वाला चीजा का अपव्यय तथा प्रतियोगिता का अन्त हो जायगा और सब राज्यकीय कमचारी होंगे। इस प्रकार समूहवादी व्यवस्था में राज्य उद्योगों का स्वामी होगा और सब की धाय को समान बनाकर समाज के जीवनस्तर में समानता के लिए यत्न करेगा।

४ समूहवाद विकासवादी विचारधारा है (Collectivism belongs to the evolutionary school of thought)—समूहवाद मार्क्सवाद के इस मिडान्त को नहीं मानता कि समाजवाद की स्थापना क्रांति द्वारा एकदम की जा सकती है। यह एक बहुत शांतिपूर्ण आंदोलन है जिसका यह विश्वास है कि समाज में परिवर्तन

सर्दम धीरे-धीरे हुआ करते हैं और इस प्रकार धीरे धीरे तथा शान्तिपूर्ण वैधानिक तरीके से होने वाले परिवर्तन ही स्थाई परिवर्तन हो सकते हैं। अतः समूहवाद यह ध्येय तो बना कर चलता है कि पूँजीवाद समाज को समाजवादी ध्येयस्था में बदलना है, किन्तु यह परिवर्तन अहिंसात्मक होने पर ही अधिक उपयोगी तथा सफल हो सकता है। इसके लिए समूहवादी एक योजनायुक्त कार्यक्रम रखते हैं। वे चाहते हैं कि उन्हें पहले प्रजातन्त्रात्मक प्रणाली से जनता में लोकप्रिय बन कर चुनाव जीतना चाहिए। इस प्रकार मजदूर अपनी सरकार बनानी चाहिए और फिर अपनी नीति के अनुसार सामाजिक तथा औद्योगिक व्यवस्था में कोई परिवर्तन करना चाहिए। एक वाक्य में समूहवादी प्रणाली यह है कि "समाजवाद की स्थापना शान्ति से, धीरे-धीरे वैधानिक उपायों द्वारा की जानी चाहिए, आत्मस्मिक तथा रक्षार्थित शान्तिपूर्ण के द्वारा नहीं।" वैधानिक तथा शान्तिपूर्ण उपायों में विश्वास करने के कारण समूहवादी यह मांग करते हैं कि मत देने का अधिकार दश के प्रत्येक बालिग स्त्री पुरुष को मिलना चाहिए।

५. समूहवादी राज्य एक कल्याण राज्य होगा (The Collectivist state will be a welfare state)—वैधानिक उपायों द्वारा सरकार पर अपना अधिकार स्थापित करने के बाद, समूहवाद अपने अनुसरणकर्ताओं (Followers) के लिए एक निश्चित कल्याण राज्य (Welfare state) का आदर्श रूप रखता है। समूहवादी अपने समूहवादी शासकों से यह चाहता है कि वे राष्ट्रीय वतन व्यवस्था (National wage system) को सब पर समान रूप से तथा सारे देश में लागू करें। जहाँ तक सम्भव हो प्रत्येक को समान मजदूरी मिले और आज के दुखी और दीन मजदूरों का भाग्य ऊँचा उठे। समूहवाद चाहता है कि राष्ट्रीय सरकार प्रत्येक श्रमिक का अपना वेतन अवश्य दे कि वह अपना स्वस्थ शारीरिक तथा मानसिक विकास कर सके। सरकार यह भी ध्यान रखे कि कोई बेरोजगार (Unemployed) तो नहीं है और जो काम करते हैं उन्हें आवश्यकता से अधिक तथा अपने स्वास्थ्य की कीमत पर तो काम नहीं करना पड़ता है।

६. समूहवाद उद्योगों पर भी प्रजातन्त्रात्मक अधिकार चाहता है (Collectivism favours democratic control of Industry)—समूहवाद एक उद्योग तथा प्रजातन्त्रात्मक विचारधारा है, और इसलिए जिस प्रकार वह राज्य की व्यवस्था चुने हुए लोकप्रिय व्यक्तियों की स्थापना चाहती है उसी प्रकार उसका मत है कि उद्योगों में भी एक पूँजीपति-का शासन न हो। मजदूर लोग अपनी मिल की व्यवस्था अपने आप करें और सभी मजदूर समान रूप से उन्नति के अवसर, आराम तथा आमदनी प्राप्त रहें। राज्य का कार्य केवल उसका निरीक्षण करना रहे।

७. समूहवाद राष्ट्रीय धन-व्यवस्था में भी क्रांति चाहता है (Collectivism advocates a revolution in National finance)—समूहवादियों का उद्देश्य मजदूरों की स्थिति को ऊँचा उठाना है, अतः वे चाहते हैं कि राष्ट्रीय सरकार श्रमिकों

पर लगने वाले कर (Tax) को कम कर दे और आय कर की व्यवस्था (System of Income tax) को अधिक प्रगतिशील बनाय, जिससे आर्थिक भेदभाव को खाईं कुछ सकंटी बने और वर्तमान समय की-सी आर्थिक विपमताये नष्ट हो जाये।

८ समूहवाद चाहता है कि अतिरिक्त पूँजी साम्यजनिक हित पर खर्च हो (Collectivism wants the employment of surplus wealth for the common good)—आज के पूँजीवाद समान में भी मजदूर लोग आवश्यकता से अधिक पैदा करके अतिरिक्त पूँजी (Surplus capital) पैदा करते हैं, किन्तु इस अतिरिक्त धन द्वारा उत्पन्न होने वाली अतिरिक्त पूँजी का लाभ उनको नहीं मिलता। पूँजीपति इसे बीच में हड़प जाता है। इसके विरोध में समूहवादी चाहते हैं कि यह अतिरिक्त पूँजी, जिसे मजदूर अपने पसीने से पैदा करें, किसी एक हुरामखोर पूँजीपति को न मिलकर सरकार के राष्ट्रीय कोष में जमा हो और उसमें से उसका व्यय जनसाधारण का जीवन स्तर (Standard of living) उँचा करने के लिए किया जाय।

९ समूहवाद स्वाधीनता को सहयोग द्वारा ही सम्भव मानता है (Liberty to collectivists lies in Cooperation)—स्वाधीनता का समूहवादी यह अर्थ मानते हैं कि प्रत्येक व्यक्ति को समान में अपना पूरा तथा उन्मुक्त जीवन बिताने का अधिकार हो। उनका मत है कि यह अधिकार उपभोग के योग्य सभी हो सकता है जब सब लोग मिलकर सहयोग से जीवित बितायें, क्योंकि एतन्त में किसी प्रकार की स्वाधीनता की कल्पना नहीं की जा सकती।

समूहवाद की उत्तर सहित आलोचना (Criticism of State Socialism)—आज के युग में समूहवाद के आलोचकों दो प्रकार के हैं, एक तो वे जो समस्त समाजवाद के ही विरोधी हैं और उसे किसी भी रूप में स्वीकार करने को तैयार नहीं हैं, तथा दूसरे प्रकार के आलोचक कुछ उग्र समाजवादी लेखक हैं जो समूहवाद के आदर्शों से सहमत होते हुए भी उनकी प्रणालियों की बटु आलोचना करते हैं। इस दूसरे प्रकार के आलोचकों की भावना है कि यदि समाजवाद समाज में स्थापित हो सकता है तो केवल एक रक्तपूषण हिंसक क्रांति से अथवा नव स्वप्न तथा कल्पना मात्र है।

१ समूहवादी राज्य राष्ट्रतावादी राज्य होगा (The Collectivist State will be authoritarian)—समूहवाद राज्य को अधिक से अधिक शक्ति सौंपना चाहता है तथा ऐसी व्यवस्था के अन्तर्गत उत्पादन तथा वितरण के सारे माध्यम राज्य के बंधन में रहेंगे। इसका परिणाम यह होगा कि राज्य की मर्त्ता बढूँगी अधिक बढ जायेगी और उत्पादन तथा वितरण आधिकारिक जीवन के महत्वपूर्ण अंग होने के कारण, राज्य के अधिकार में जाकर व्यक्ति के सारे जीवन को राज्य के अधीन बना देगा। समूहवादी राज्य में व्यक्ति का आर्थिक जीवन ही इस कारण से सारा जीवन राज्य के बंधन में रहना और इसीलिए आलोचक लोग

समूहवादी राज्य पर सबसत्तावादी राज्य (Authoritarian state) होने का आरोप लगाते हैं ।

२ समूहवाद में नीकरशाही फैलेगी (Collectivism will lead to inefficient bureaucratic Control)—राज्य को सारे काय सौंपने तथा बड़े बड़े उद्योगों का प्रबंध देने का मतलब है, राज्य के कमचारी अथवा पदाधिकारियों को शासन सौंपना । समूहवादी राज्य में ऐसे राज्य कमचारियों की सख्या सबसे अधिक होगी । जिसके कारण नीकरशाही (Bureaucracy) पनपेगी और सारा शासन वित्तुल भ्रष्ट, धीमा तथा काय-कुशलता से हीन हो जायगा । चारों ओर लाल फीताशाही (Red tapism) फैलेगी और जैसा कि हम आचक्र के राज्यों में देखते हैं सब प्रसिद्धि, पक्षपात, तथा घूमखारी का बाजार गम होगा । राज्य, अथवा सरकार अपने काय को न ठीक तरह सभाल सकेगी और न अपने कर्तव्यों का पालन कर सकेगी और हाँ सकता है कि अपना शक्ति से अधिक काय भार मिलाए पर राज्य का प्रशासनिक यंत्र (Administrative machinery of the state) उसके नीचे दबकर टूट जाय ।

इस आलोचना के प्रत्युत्तर में यह कहा जा सकता है कि यह समूहवादी राज्य का अतिरजित चित्र (An exaggerated picture) है और राजकीय व्यवस्था के ये सब दुगुण ठीक प्रकार से प्रबंध किये जाने पर मिट सकते हैं । जन्मत के बठोर प्रहार के सामने नीकरशाही के सारे दुगुण भी अधिक दिन नहीं चल सकते और सावधानी से काय करने पर कम से कम किये जा सकते हैं । अतः केवल इसी कारण से उद्योगों का राष्ट्रीयकरण न करना उचित नहीं ।

३ समूहवाद के अंतर्गत काय करने की प्रेरणा नहीं रहेगी (Collectivism will destroy or seriously impair the incentive to work)—आलाचनका का मत है कि व्यक्ति स्वभाव से आत्मकेन्द्रित (Self Centred) होता है । वह कोई भी काय तब ही लगाकर तथा परिश्रम से करता है जब उसे उसका तत्काल लाभ मिले । अतः समूहवाद में जब सब सरकारी नौकर हाँ जायेंगे और सब को समान वेतन मिलेगा तो किसी को क्या आवश्यकता पड़ेगी कि वह अधिक अथवा ज्यादा अच्छा काम करे । यथाथ में गदमी काम तभी ठीक करता है, जब कोई प्रतियोगिता हो या कोई उस उसकी मातिरता अथवा माघना के लिए अच्छी इनाम दे । ये बातें ही वास्तव में समूहवाद में नहीं होंगी, अतः भजदूर भी नित्य प्रति के काम को बेगार समझ कर किया करेंगे और उनके काम में राई श्रुता नहीं होगी ।

आलोचना की इस आलाचना के उत्तर में समूहवाद्या का कहना है कि यह तब कि मनुष्य स्वार्थी है और नान्विक लाभ की आरंभ अथवा किसी प्रकार के लाभ को अपना जल्दी दोस्ता है अतः तथा मोविमान के विरुद्ध है । मनुष्य दूसरों का भलाइ के लिए भी बहुत कुछ करता है तथा करना चाहता है । अतः यदि वह प्रणय रूप से स्वार्थी है तो भी हम चाहिए कि हम समाज में परांपरारी गृहिया को मनुष्य

धनार्थे । समाज-सेवा की वृत्ति हर एक व्यक्ति में क्रियाशील रहती है और जमा कि प्रो० जोड का मत है "यह मनुष्य जीवन का अत्यन्त शक्तिशाली तत्व है" (It is the most powerful factor in man's life) । राज्य को उसके विकास के लिए अवसर देना चाहिए क्योंकि "मनुष्य की यह रचनात्मक बल, किसी न किसी पवार की योग्य अथवा उपयुक्त सार्वजनिक सेवा के बिना सन्तुष्ट नहीं हो सकती" (The Creative impulse is to be satisfied by rendering public service in any form —Russell)

४ समूहवाद व्यक्तिगत स्वाधीनता का शत्रु है (Collectivism is inimical to Individual liberty)—समूहवाद में राज्य का कायदेशर बहुत बढ जायगा और राज्य द्वारा जीवन के प्रत्येक कदम पर किये जाने वाले हस्तक्षेप के कारण व्यक्ति के जीवन में एक जडता (Regimentation) आ जायेगी । उसकी सारी प्रतिभा तथा विकास कुण्ठित हो जायगा और सदैव एकसा नीरस जीवन बिताने के कारण वह अपने मूल जीवन से ऊँच जायगा । राज्य का कठोर नियन्त्रण व्यक्ति की सारी व्यक्तिगत स्वाधीनता को उससे छूट लेगा और हिलारे बेलोक (Hilaire Belloc) के शब्दों में, "व्यक्ति राज्य का दास बन जायगा और समूहवाद एक गुलाम राज्य की नींव ढालेगा" (Individuals shall become slaves of the State and Collectivism would introduce the Servile State) । इसी प्रकार इकाईन में (E May) का मत है कि "समाजवाद के सारे सिद्धांत मनुष्य की शक्तियों का दमन करते हैं और मनुष्य के लिए ऊँचे उद्देश्य निर्धारित करते हैं" (All the theories of Socialism repress the energies of mankind and prescribe elevated aims for Individual) ।

इस आलोचना का उत्तर इस प्रकार दिया जा सकता है कि प्रथम तो राजकीय हस्तक्षेप मनुष्य की स्वाधीनता का कोई नाश ही नहीं करता और यह एक गलत परिभाषा है जो स्वाधीनता को एक चरम वस्तु (Absolute thing) मानती है । दूसरे समूहवाद के अन्तर्गत राज्य कोई अभ्यास करेगा तो यह एक प्रजातन्त्रात्मक पद्धति का समर्थक है और जनता अथवा जनमत जिन्ही सम्बन्धों में संगठित राष्ट्र राज्य को ऐसा धरम से रोक सकता है । यथाय में समूहवादी स्वाधीनता का एक धनात्मक व्याख्या (Positive interpretation) करते हैं और उसे अधिबल शक्तियों के लिए मुलभ बनाना चाहते हैं । अतः स्वाधीनता को सामाजिक दृष्टि से देखने के कारण ही हम समूहवाद को स्वाधीनता का शत्रु नहीं कह सकते ।

५ समूहवाद में उत्पादन कम हो जायगा (Production will be less under Socialism)—आलोचका का मत है कि उत्पादन की स्वस्थ प्रतियोगिता (Healthy Competition) तथा व्यक्तिगत उत्प्रेरणा (Motive force) होनी चाहिए । समूहवाद में ये दोनों ही नहीं रहेंगे । यदि भी व्यक्ति इच्छा तथा लगन से कार्य नहीं करेगा और

व्यक्तिगत उद्योग के न रहने से उद्योग के प्रयत्न में शिथिलता आ जायगी और उद्योग में सुलभन से ज्यादा १६ समस्यायें पैदा हो जायगी।

विरोधिया की इस आपत्ति के उत्तर में समूहवादी बहने हैं कि ज्ञान के युग का अधिक महत्त्वपूर्ण सवाल उत्पादन नहीं, बल्कि वितरण है। इसलिए यदि यह शक्य सत्य मान भी ली जाय तो भी चिन्तित होने की कोई विशेष आवश्यकता नहीं। दूसरे इस तथा चीन आदि देश का अनुभव तथा इतिहास यह सिद्ध करता है कि राजकीय समाजवाद में उत्पादन घटता नहीं है, बल्कि सामाजिक हित के लिए लोग अधिक रुचि तथा मन लगा कर काम करते हैं। अतः आलाचका की यह शक्य सचवा निमूलक है।

६ समूहवाद समाज में एकहपता उत्पन्न कर देगा (Collectivism will result in dull uniformity)—आलाचका मानते हैं कि व्यक्तिवादी समाज में जीवन की विभिन्नतायें (Varieties of life) मिलती हैं जिसके कारण समाज रंगीन तथा आकर्षक लगता है। किन्तु समूहवाद व्यक्ति की इस मौलिकता का कुल देगा और सब का एक ही जीवन बितान के लिए बाध्य करेगा, -जिसके कारण समाज में एक नीरस एकता-छा जायगी। हाँ सचता है कि शक्ति द्रष्टिता की सीमा पर पहुँच जायें और समाज एक स्थिर (Stale) तथा दुखी समाज होकर सड़न (Stagnate) लगे इस आरोप का उत्तर यही है कि समूहवाद एक आशावादी दशन (Optimistic Philosophy) है, जो हमारी योग्यता तथा शक्तियों को व्यक्तिगत लाभ की अपेक्षा ऊँचे उद्देश्य के लिए लगाना चाहता है।

७ राजकीय समाजवाद पूँजीवाद का ही रूपान्तर होगा (State Socialism will be Capitalism in disguise)—समूहवाद के विरोधिया का मत है कि समूहवाद धूमकर बही आ जाता है जहाँ से आरम्भ होता है और अपने अन्तिम रूप में वह उन्हीं दुःखों का जन्म देता है जिनका मिटाने के लिए उसका जन्म हुआ था। समूहवाद का उद्देश्य यद्यपि पूँजीवाद का नाश करना है, किन्तु राजकीय तथा प्रजाशासक व्यवस्था में सार पूँजीपति लोग राज्यसत्ता ग्रहण कर लेंगे और उद्योगों पर अपना अधिकार बनाय रहेंगे और गरीब मजदूर, मजदूर का मजदूर ही रहेगा। अन्तर केवल इतना होगा कि पूँजीवाद का नाम पूँजीवाद न रह कर राजकीय समाजवाद हो जायगा।

८ समूहवादी औद्योगिक व्यवस्था में अधिक अगड़ें होंगे (There shall be more troubles in Collectivist Industrial organisation)—उत्पादन तथा वितरण के मारे साधन राज के आधीन होने के कारण राज्य का महत्त्व अधिक होगा। इस कारण राज्यसत्ता की शक्ति बढ़ने के लिए एक बहुत तीव्र प्रतिद्वन्द्विता होगी। हर एक बग तथा बल राज्यकीय यंत्र (Machinery of the state) पर अपना अधिकार करने के लिए अपना पारा शक्ति लगा देगा, जिसके कारण काम आपस में भगदड़ चलन रह्य, और औद्योगिक शांति (Industrial peace) हमारा के लिए नष्ट हो जायगी।

समूहवाद की यह आलोचना भी अतिरुक्ति पूर्ण (Exaggerated) है। भ्रष्टाचार की सम्भावना होने पर भी हम अपना विश्वास प्रजातन्त्र प्रणाली से नहीं हटा सकते, यद्यपि कुछ दोषों के होते हुए भी वह आज तक की प्रगति प्रणालियों में सर्वोत्तम प्रणाली है।

६ समूहवाद व्यक्तियों को चरित्रहीन बना देगा (Collectivism tends to corrupt individuals)—समूहवादी व्यवस्था को चलाने के लिए बहुत उच्च दौड़ के नैतिक व्यक्तियों की आवश्यकता है क्योंकि औसत जादगी द्वारा इसके उच्च आदर्श, यथाथे में बढ़ने नहीं जा सकते। अतः समाज में इस आधुनिक वातावरण में राज्य के औसत दमकारियों के हाथ में सारी व्यवस्था सौंपना अयोग्यता, अपव्यय, भ्रष्टाचार तथा प्रवचनीयता की कहानी की दुहराना है। अपने पतन के लिए अधिन अवसर प्राप्त के कारण समूहवादी समाज में व्यक्ति अधिन चरित्रहीन भ्रष्ट होगा।

राजनीय समाजवाद का यह चित्र भी सत्य से दूर है। यथाथता तो यह है कि स्वार्थी मनुष्य को चरित्रहीन बनाने के लिए ही समूहवादी राज्य सारी जिम्मेदारियाँ अपने मित्र पर लेगा और उसे पतित हान के लिए कम से कम अन्न प्रदान करेगा।

१० समूहवाद में आवश्यकता से अधिक केंद्रीकरण होगा जिसका परिणाम निश्चय ही मनुष्य के विनाश के मार्ग को बाधित करेगा।

समूहवाद का मूल्यांकन (Evaluation of Collectivism)—उपरोक्त सभी चोटी आलोचना के होते हुए भी समूहवाद को एक प्रभावहीन विचारधारा नहीं कहा जा सकता। वैसे आलोचना के लिए दोष तो सभी दशना में होते हैं, किन्तु तुलनात्मक रूप से देखने पर इन विचारधारा में महत्वपूर्ण तथा मूल्यवान विचार भी कम नहीं मिलते, जिसके कारण यह ध्यान के युग में चारों ओर बड़ी शीघ्रता से फैली हुई दिखाई दे रही है।

१ सामंजस्य हितों की रक्षा के लिए उद्योगों का समाजीकरण आवश्यक है (Socialisation of Industries if essential to public interests)—आज औद्योगिक व्यवस्था पूरी तरह से भ्रष्ट तथा दोषपूर्ण है। वह अराजकतावादी (Semi-anarchic) सी लगती है। अतः उसे एक सुनिश्चित तथा नियमित क्रम में लाने या केवल एक ही चारा हान बनाना है कि उसे व्यक्तिगत अधिकार से निकाल कर राजकीय अधिकार में ल लिया जाए। सरकार एक मीमांसा सत्ता है जो अपने उपयुक्त अधिकार और नियंत्रण द्वारा हानिजनक प्रतिस्पर्धा तथा अपव्यय का रोकेगी। सरकार के आधीन रहने पर वस्तुओं की आवश्यकता से अधिक पैदा नहीं होगी और उनका दोहरा पैदा होना (Duplication) भी बंद हो जाएगा। अतः ध्यान की दोगुण औद्योगिक व्यवस्था के लिए समूहवाद के अतिरिक्त और कोई रामबाण दवा नहीं मिल सकती।

२ समूहवाद में प्राकृतिक साधन मान्यता के दल्याण के लिए खर्च किए जायेंगे (Under Collectivism natural resources will be spent for the

conservation of human happiness) — समूहवाद किसी व्यक्ति अथवा पूँजीपति का व्यक्तिगत लाभ नहीं चाहता। यह चाहता है कि कुछ लोगों के लाभ अथवा उन योग के लिए व्यय किए जाने वाले मार प्राकृतिक माधन मार समाज व मानवनिव हिन अथवा वन्धाण के लिए राख किए जाये। समूहवादी यह सिद्धांत अधिक प्रायपूर्ण तथा नैतिक दृष्टि से भी बहुत अधिक प्रशंसनीय है, बयाकि यह पूँजीवादी शोषण तथा व्यक्तित्वादी अपत्यय (Waste) दोनों का अन्त करता है।

३ यह स्वायत्त के स्थान पर सेवा का आदर्श रखता है (Collectivism substitutes the ideal of service for self interest) — समूहवादी सिद्धांत की उदारता तथा उन्नतता का एक प्रमाण यह भी है कि यह धुंध स्वार्थी भावनाओं का निरस्कार कर समाज तथा व महान् उद्देश्य का अपना आदर्श बना कर रखता है।

४ यह समाज में नैतिक गुणों का विकास करेगा (Collectivism shall develop moral and spiritual societies) — समूहवाद के आलापक उम पर यह भिन्न आराधन संगतों हैं कि इस व्यवस्था में आदर्श भ्रष्ट तथा चरित्रहीन बन जायगा। अधिक सत्य तो यह है कि स्वायत्त तथा प्रतियोगिता की भावना व्यक्ति का घृणित तथा अनुचित गहन अपना ही लिए बाध्य करती हैं। जब समूहवाद में ये दोनों ही न रहेंगे और इनके स्थान पर प्रेम तथा परोपकार की भावनाओं को जगान के लिए वातावरण होगा तो समाज नैतिक तथा आध्यात्मिक दोनों प्रकार की उन्नति करेगा।

५ समूहवाद प्रजातन्त्र का ही एक व्यापक रूप है (Collectivism is an extension of democracy) — समूहवाद का ध्येय समानता ज्ञान तथा एक प्रायपूर्ण सामाजिक तथा औद्योगिक व्यवस्था की स्थापना करना है। ये दोनों ही उद्देश्य प्रजातन्त्र के मूलभूत आधार हैं। स्वस्थ समाज के निर्माण द्वारा यह व्यक्ति को उच्चतर जीवन व्यतीत करने के लिए विकास के अधिकतम अत्रण देता है और उम स्वाधीन बनाता है जो प्रजातन्त्र के लिए भी बहुत मूल्यवान है। चुनाव आदि का विस्तृत कार्यक्रम उपस्थित करने के कारण भी हम कह सकते हैं कि समूहवाद एक पूर्ण प्रजातन्त्रात्मक विचारधारा है।

६ समूहवाद एक अहिंसात्मक आन्दोलन है (Collectivism is non violent and gradual) समूहवाद का सबसे अधिक आकृष्ट करने वाला तथा महत्वपूर्ण गुण है उसकी विकासवादी विशेषता (Evolutionary character)। अपनी प्रणाली में क्रान्तिकारी तथा तत्काल परिवर्तन चाहने वाला न हानर यह विचारधारा एक अहिंसक व शांतिपूर्ण आन्दोलन चाहती है जिससे समाज का चित्र धीरे धीरे बदल सके। अब यह क्रान्तिकारियों को छोड़कर और सभी की एक प्रिय विचारधारा है।

इस प्रकार समूहवाद आलोचना और प्रत्यालोचना के मध्य आये यह रहा है। सिद्धांतिक दृष्टि से कुछ अप्रतिपूर्ण होने पर भी आज के समाज व समाज इसके अतिरिक्त और कोई चारा नहीं है और इसीलिए यह एक सार्वभौमिक तथा लोकप्रिय आन्दोलन (Universal and popular movement) बनता जा रहा है।

आदर्शवाद (Idealism)

राजनीति के इतिहास में आदर्शवादी सिद्धांत अनेक नामों से विख्यात है। चरमतावादी सिद्धांत (Absolutist Theory) दार्शनिक सिद्धांत (Philosophical Theory) तात्त्विक सिद्धांत (Metaphysical Theory) और मकाइवर के शब्दों में ' रहस्यवादी सिद्धांत' (Mystical Theory) आदि एक ही आदर्शवादी सिद्धांत के विभिन्न नाम हैं। यथाथ में ये अनेक नाम आदर्शवादी विचार के धरातल के नीचे बहने वाली उन धाराओं की ओर संकेत करते हैं, जो जर्मन तथा अंग्रेजी विचारक, हीगेल, फाट, ग्रीन, बोसान्बट आदि के राजनीतिक दर्शना से प्रभावित हुए आदर्शवाद रूपी नदी को जन्म देती हैं। राज्य का आदर्शवादी सिद्धांत राज्य तथा समाज का एक आदर्श चित्र प्रस्तुत करता है, जो व्यावहारिक दृष्टि से कुछ कठिनाइयों से पूर्ण होते हुए भी दार्शनिक दृष्टि में अत्यन्त महत्वपूर्ण है। यह सिद्धांत अत्यन्त भावामक (Abstract) तथा तर्क पूर्ण (Logical) है। राज्य को एक वास्तविक तथ्य (Actual fact) न मानकर यह उसे एक आदर्श (Ideal) अथवा पूर्ण (Perfect) वस्तु मानकर आगे बढ़ता है जिसके कारण इसके परिणामों का आधार अनुभूत तथा निरीक्षण न होकर शुद्ध तर्क तथा आध्यात्मिकता है। आदर्शवादियों को इस बात की चिन्ता नहीं कि वर्तमान राज्य का रूप क्या है। वे उसे उसकी यथाथताओं (Realities) से अलग कर केवल इस बात पर विचार करते हैं कि एक आदर्श राज्य को कैसा होना चाहिए। इसी कारण उनके दर्शन में राज्य का स्थान दक्षिण महत्ता तक पहुँच गया है और यक्ति तथा उसकी स्वतन्त्रता बड़ी निम्नतापूर्वक कुचल दी गई है।

इतिहास (History of Idealism)—राजनीति में आदर्शवादी परम्परा का इतिहास बहुत प्राचीन तथा लम्बा इतिहास है, जो यूनानियों (Greeks) से लेकर आज तक शृङ्खलाबद्ध रूप में बढ़ा जा सकता है। राजनीति शास्त्र के लम्बे इतिहास में प्लेटो तथा अरिस्टोटल पहले यूनानी विचारक हैं जिन्होंने राज्य के एक आदर्शवादी रूप की कल्पना की थी और सब प्रथम इस बात की घोषणा की थी कि "मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है" (Man is a Social animal)। इन विचारकों ने राज्य को सब प्रथम मनुष्य जीवन के लिए स्वाभाविक तथा आवश्यक माना है। उनकी दृष्टि में राज्य ही सब कुछ था और व्यक्ति का जो कुछ मूल्य अथवा महत्व है वह भी उसने राज्य में रहने के कारण ही है क्योंकि उसमें पृथक् किये जाने पर तो वह एक

अध्यात्मिक भावनात्मकता (Unethical abstraction) मात्र रह जाया। अरिस्टोटल के शब्दों में "पहले राज्य का उद्भव मनुष्य के जीवों की आवश्यकताओं का पूरा करना के लिए हुआ था, पर उसका अस्तित्व नैतिक जीवन की आवश्यकताओं का पूरा करने के लिए बना रहा" (The state comes into being for the sake of mere life it continues to exist for the sake of good life)। यूनानी विचारकों के मत में राज्य अपने चरम रूप में एक नैतिक संस्था (Moral institution) है, जिसे "सद्गुण सम्पन्न जीवों की साझेदारी" भी कहा जा सकता है। (A partnership is a life of virtue) के सामाजिक तथा नागरिक जीवन में कोई अंतर नहीं करते थे, बल्कि दोनों का एक मानव, नागरिक जीवन में ही जीवन की पूर्णता (Perfection of life) सम्पन्न थी। प्लेटो के शब्दों में "राज्य अथवा पुद्गल न ही मनुष्य मानव मस्तिष्क का ही एक विस्तारण रूप है" (State is nothing but human writ large)। अरिस्टोटल ने भी राज्य को एक आत्मनिर्भर तथा स्वाभाविक वस्तु (Self-sufficing and natural entity) माना है, जिसमें रहकर ही मनुष्य अपने सद्गुणों का अधिकतम विकास कर वह बन सकता है जो उसे बनना चाहिए। (He can become what he is capable of becoming)। राजनीति के अध्ययन के लिए प्लेटो तथा अरिस्टोटल का यह आदर्शवादी दृष्टि एक नैतिक प्रणाली (Moral approach) थी, जिसका एक बहुत गहरा प्रभाव राजनैतिक विचारकों की आगे वाली भावों पीढ़ियों पर स्पष्ट रूप से परिलक्षित होता है।

प्लेटो और अरिस्टोटल का नैतिक दर्शन अपनी किन्हीं सीमाओं (Narrowness) के कारण सार्वभौमिक रूप में (Universally) स्वीकृत न होकर उनके साथ ही साथ कुछ समय के लिए मर गया। विश्व बंधुत्व (Universal brotherhood) तथा व्यक्तिवाद (Individualism) की पुकार को लेकर चलने वाले स्टोइक तथा एपीक्यूरियन (Stoics and Epicurean) विचारकों ने "नगर राज्य के दर्शन" (Philosophy of City State) को आगे नहीं पकाने दिया। मध्य युग में (Mediaeval Age) में आकर धर्म तथा चर्च राज्य के अस्तित्व पर छा जाते हैं और धार्मिक तथा राजकीय कार्यक्षेत्र की सीमाओं के विषय में विवाद चलने रहने के कारण यूनानी चिन्तन के सजासत तत्त्व विकास तथा सफलता के लिए अनुकूल वातावरण नहीं पाते जिसके कारण हजारों वर्षों तक यूनानी राजनैतिक दर्शन सुप्त तथा निर्जीव पड़ा रहता है।

सत्रहवीं शताब्दी में पुनर्जागरण (Renaissance) तथा धार्मिक पुनर्जागरण (Religious Reformation) का आरम्भ होने पर यूनान की जनता में यूनानी दर्शन के प्रति फिर से एक अभिरुचि उत्पन्न हुई। प्लेटो के आदर्शवाद तथा साम्यवाद से प्रभावित होकर (Thomas More) थॉमस मूर ने अपना 'युटापिया' (Utopia) नामक रचना लिखी जो आज तक भी एक उच्चकोटि का आदर्शवादी ग्रंथ माना जाता है। धार्मिक पुनर्जागरण के कारण इसी युग में

व्यक्ति को एक नूतन स्वाधीनता की प्राप्ति हुई, जिसके कारण व्यक्तित्व के सिद्धांत (Doctrine of Personality) का प्रतिपादन हुआ जो आज के आदर्शवादी दशन की आधार शिला है। किंतु राष्ट्रियता, प्रतियोगिता और व्यापारवाद (Commercialism) के साथ साथ इस युग में पूंजीवाद ने भी अपना सिर उचा करना शुरू किया, जिसके अंतिम परिणाम स्वरूप व्यक्तिवाद अथवा (Laissez Faire) की नीति का जन्म हुआ, और आदर्शवादी परम्परा जागे बढ़ने के बदल पीछे पड़े दी गई। पन्द्रहवीं सोलहवीं शताब्दी का दैवी अधिकार सिद्धांत (Divine Right Theory), ही इस युग में भी सर्वमान्य सिद्धांत रहा।

आधुनिक राजनैतिक विचारणा में यूनानी दशन से स्याइ रूप में प्रभावित होने वाला म रूसो (Rousseau) का नाम निश्चय ही उल्लेखनीय है। अपना दार्शनिक अथवा राजनैतिक विचारों के आधारभूत तत्व उसमें यूनानी राज्यदशन से ही लिए हैं और उन्हीं की सहायता से लाक (Locke) के व्यक्तिवादी सिद्धांत का खण्डन कर अपने सामाजिक समझौते के सिद्धांत में प्रतिष्ठित समष्टिवादी सिद्धांत (Collectivist Theory) का प्रतिपादन किया है। अपनी युगान्तरवागी रचना "सामाजिक समझौता" (Social Contract) में रूसो ने राज्य की अवतारणा एक नैतिक सघटन (moral entity) के रूप में की है और सामान्य इच्छा (General will) के सिद्धान्त द्वारा यह माना है कि राज्यव्यक्ति के हितों का सच्चा प्रतिनिधि है और वह उसका कभी कोई अहित नहीं करता। प्लेटो की भांति रूसो के मत में भी राज्य का सामान्य जीवन माध्यम द्वारा ही मनुष्य अपनी नैतिकता की परिणति (Absolute perfection of morality) प्राप्त कर सकता है। राज्य में पृथक् वह एक डबु द्वि पशु है। राज्य उसकी कुवृत्तियों का परिष्कार कर उसे मानवाचित नैतिकता से सम्पन्न करता है। वह जसकी सहा प्रवृत्ति (Instincts) के स्थान पर पाप और भ्रष्ट के स्थान पर विधान की प्रतिष्ठा करता है और वह इस प्रकार उसे रक्त मांस के भौतिक धरा से मुक्त कर नैतिक रूप से स्वाधीन बनाता है। आज से हजारों वर्ष पूर्व यूनानियों द्वारा खोजे गये इन महान्त तथा शाश्वत (Constant) सत्य को हमारे सामने सुन्दर ढङ्ग से रखते का श्रेय निश्चय ही रूसो के दशन को है और इसीलिए वह आधुनिक आदर्शवादियों में सबसे प्रथम गिना जाता है।

अठारहवीं तथा उनोसवीं शताब्दियों में रूसो के सामान्य इच्छा सिद्धांत तथा दशन से प्रभावित होने वालों में काट हीगल, गीन, ब्रेडले तथा बोसाववट प्रमुख हैं। रूसो के समकालीन काट तथा हीगल दोनों जगन विचारक थे और "जमनी ने, एकीकरण" तथा राष्ट्रीयतावाद जादि चिन्तनी ही अन्य समस्याओं तथा विचारधाराओं से प्रभावित होने से उनका आदर्शवादी सिद्धांत एक परमतावादी दशन (Absolute Philosophy) बन गया है। राज्य को एक दैवी अवतार (Embodiment of God) मानने वाले इन जगन आदर्शवादियों के दशन में आदर्शवादी सिद्धांत की चरम परिणति (Climax) दिखाई देती है। जमनी के परचा, इसी आदर्शवादी भाव का

प्रभाव इंग्लैंड में भी पहुँचता है। कार्लायल (Carlyle), कोल्ड्रिज (Colridge) आदि साहित्यकारों के अतिरिक्त सुप्रसिद्ध राजनैतिक विचारक ग्रीन, बोसाक्वेट (Bosanquet) आदि के हाथों में पड़कर जहाँ आदर्शवाद बहुत कुछ समोपहित होता है। तत्कालीन इंग्लैंड की परिस्थितियों तथा चिन्तनाधीन इंग्लिश परम्पराओं को ध्यान में रखते हुए वे अंग्रेज आदर्शवादी जर्मनी के उग्र आदर्शवादों से एक नया तथा उदार (Liberal) विचारधारा में बदल देते हैं जो आदर्शवाद का अंग्रेजी रूपान्तर (English Variant) कहा जा सकता है।

राज्य का आदर्शवादी सिद्धांत (Idealist Philosophy of State)—

१ राज्य एक नैतिक सस्था है (State is a moral organisation)—
आदर्शवादी विचारक राज्य को नैतिक आवश्यकताओं की पूर्ति करने वाला एक साधन मानकर उसे एक नैतिक सस्था मानते हैं। अंग्रेज विचारक बोसाक्वेट (Bosanquet) का कथन है कि "राज्य एक नैतिक विचार का मूल रूप है" (State is an embodiment of ethical idea)। जिस प्रकार समाज में परिवार, मंदिर आदि कितनी ही अन्य सस्थायें व्यक्ति को नैतिक दृष्टि से पूर्ण बनाने के लिए बनी हैं, उसी प्रकार राज्य का भी कर्तव्य है कि वह व्यक्ति को सामाजिक जीवन तथा वाय व्यापार में एक उपयुक्त स्थान प्रदान करे और उसको इस योग्य बनाये कि वह अपने पद अथवा स्थान के कर्तव्यों को सुचारु रूप से सम्पन्न कर सके। इस बात पर सारे आदर्शवादी अरिस्टोटल के साथ एक मत हैं कि "राज्य सम्यक् जीवन की प्रथम आवश्यकता है और केवल देवता अथवा जानवरों को ही राज्य की आवश्यकता ही ऐसी बात नहीं है" (State is the first condition of civilized life—and it is only Gods and animals that do not require state)। उनका मत है कि राज्य की सम्पत्ता अनैतिक एवं मूल मानव का नैतिक योग्य तथा विवेकशील बनाता है। राज्य का जन्म वही बाहर से नहीं हुआ बल्कि 'वह हमारे नैतिक विचार का ही प्रत्यक्षोद्धारण है (Realisation of moral idea) जो हमारे पूर्ण विकास के लिए परमावश्यक है। बोसाक्वेट के शब्दों में "राज्य विश्वव्यापी नैतिक महत्तम का एक अंग न होकर समस्त नैतिक संसार का अभिभावक है" (State is the guardian of whole moral world and not a factor within an organised moral world)।

२ राज्य एक अनिवार्य सस्था है (State is an indispensable organisation)—आदर्शवादियों की भावना है कि नैतिक सस्था होने के कारण राज्य का समाज में अस्तित्व आवश्यक ही नहीं अनिवार्य है। अरस्तू के इस सिद्धांत में उनका दृढ़ विश्वास है कि "मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है (Man is a social animal)। इसलिए वह समाज अथवा राज्य में पृथक् रहकर कभी भी शांति प्राप्त नहीं कर सकता। समाज के वातावरण तथा नैतिक जलवायु में रह कर ही उसकी समस्त शक्तियों का सहज विकास हो सकता है। हॉब्स, लॉक आदि की भांति आदर्शवादी

विचारक यह नहीं मानता कि समाज के विकास में एक ऐसा राज्यनिर्हीन समय भी रहा होगा, जिसे व प्राकृतिक दशा (State of Nature) का नाम देते ह। उनके मतानुसार तो राज्य सभ्य जीवन की पहली अविवायता है और उससे अलग रहने वाला मनुष्य स्वयं अपने में एक विरोध है (Contradiction in himself) राज्य के अभाव में समाज अयवस्थित तथा कानूनहीन ता होगा ही, किन्तु इसके साथ-साथ राज्यहीन समुदाय के लोग अत्याचारहीन, जगनी तथा पशुवत आचरण करने वाले भी मिलेंगे, जिनका जीवन के सौन्दर्यात्मक मूल्य (Aesthetic values) का कुछ भी ज्ञान नहीं होगा। अत आदर्शवादियों की यह दृष्टि धारणा है कि एक समय, सुसंस्कृत, नतिन तथा परिपूर्ण रूप से विकसित समाज की सद्भावना बिना राज्य के एक विचारशून्य कल्पना है।

३ राज्य का अपना उद्देश्य तथा व्यक्तित्व है (State has an end and a personality of its own)—व्यक्तिवाद के विपरीत आदर्शवाद राज्य को अपना एक पृथक् तथा स्वतंत्र व्यक्तित्व तथा अस्तित्व देता है। 'वह यह मानता है कि राज्य के सदस्यों से पृथक् राज्य की अपनी एक इच्छा' हानी है जो नागरिकों की सामूहिक इच्छा से स्वतंत्र होते हुए भी, उनसे भिन्न नहीं जाती। केवल व्यक्तियों की एकजिह्वी भीड़ का नाम ही राज्य नहीं है वह उनके हित के लिए हाते हुए भी "कुछ अर्थों में उन व्यक्तियों से भिन्न है, जिनका मिला कर उसकी स्थिति बनती है। आदर्शवादियों के मत में राज्य का अपना जनीत इतिहास तथा वर्तमान जीवन है और भावी सम्भावनाएँ भी स्पष्ट हैं। राज्य का अपना उद्देश्य विशिष्ट और स्थिर है जिसकी प्राप्ति के लिए वह निरन्तर प्रयत्नशील रहना है। सुप्रसिद्ध आदर्शवादी हीगल के शब्दों में "राज्य एक आत्मचेतनायुक्त नैतिक तत्व तथा आत्मोपलब्धि एवं आत्मनिष्कृतिकारण व्यक्तित्व है" (State is a Self Conscious ethical substance and a self knowing and self actualizing individual) जिसका अपना स्वतंत्र व्यक्तित्व है।

४ व्यक्ति ही समाज की नतिन इकाई है (Individual is the moral unit of Society)—राज्य का अपना एक स्वतंत्र व्यक्तित्व मानते हुए भी, आदर्शवादी दशन यह मानता है कि राज्य का अस्तित्व, किसी अलौकिक उद्देश्य की पूर्ति न होकर व्यक्तियों की भलाई करना है। व्यक्ति ही समाज की एक मूल इकाई (Basic unit) है और राज्य का अस्तित्व इसी व्यक्ति के लिए है। तात्पर्य यह कि राज्य व्यक्ति के लिए जीना है व्यक्ति राज्य के लिए नहीं। राज्य व्यक्ति के नैतिक जीवन का माध्यम है और इसीलिए उसे चाहिए कि वह व्यक्ति का उसके विकास के अधिकतम अवसर प्रदान करें।

५ राज्य 'मनुष्य की सामान्य इच्छा का प्रतिनिधित्व करता है (State represents the general will of the individual)—राज्य का सामान्य इच्छा का जिक्र करते, आदर्शवादी दशन का केंद्र बिन्दु है। आदर्शवाद के अनुसार राज्यों की सामान्य इच्छा (General will) जो सर्वद निम्नवाह, स्थाई तथा लोपोपकारक है

राज्य के रूप में माया अथवा मूल रूप ग्रहण करती है। राज्य हमारी अंतर चेतना अथवा वास्तविक इच्छा की अभिव्यक्ति (Expression of inner consciousness and substantial will) होने के कारण इसी सामान्य इच्छा का प्रतिनिधित्व करता है। हमारे मूल्का में राज्य केन्द्र के ही पाय करता है जो हमारा पवित्र एवं निम्नशाय अन्त करण चाहता है अथवा हम सामाजिक प्राणी होने के नाते बगने चाहिए। आदशवादियों के मत में राज्य कोई वाहरी दबाव का परिणाम नहीं है, बरन् यह तो पूर्ण विवेकशीलता (Perfect rationality) अथवा 'निम्नशाय' एव निष्पक्ष तर्कशीलता (Objective reason) का ही अभिव्यक्ति है। इस प्रकार आदशवाद मानता है कि वैयक्तिक विकास की परिपक्वता तथा परिपूर्णता का ही दूसरा नाम राज्य है।

६ राज्य व्यक्ति का सच्चा मित्र है (State is the true friend of the individual)—उपरोक्त मायता से यह स्वाभाविक परिणाम निकलता है कि राज्य और व्यक्ति के मध्य कभी किसी प्रकार का विरोध नहीं हो सकता। "राज्य बनाम व्यक्ति" (State versus the Individual) जन्मे किसी भी सम्भावित भगड़े को आदशवाद एक नितान्त ही भ्रात धारणा मानता है। आदशवादियों का मत है कि जब राज्य और व्यक्ति दोनों का उद्देश्य "व्यक्ति की पूर्णता" (Perfection of the Individual) है अतः समान है तो अपने आप ही एनी आशका-या की सम्भावनाएँ नहीं हानी चाहिए। क्योंकि ऐसी स्थिति में राज्य और व्यक्ति में यदि कोई मतभेद भी होगा, तो वह अस्थायी होगा जो व्यक्ति द्वारा महत्तर हित (Bigger interest) का ध्यान करने पर अपने आप दूर हो जायगा। राज्य की सच्ची जड़े व्यक्ति के हृदय में है और एक अस्मय, बबर एवं मूय पशुवत आचरण करने वाले मनुष्य को सुमंजस, मानव एवं दिव्य बनाने वाली यह सस्था, निश्चय ही व्यक्ति की सच्ची मित्र है।

७ राज्य सर्वशक्तिमान है (State is omnipotent)—आदशवादी विचारक जिस मूल विचार से अपना दर्शन आरम्भ करते हैं उसका निश्चित तांत्रिक परिणाम यही निकलता है कि राज्य सर्व शक्तिमान, अजर अमर, जन्म अधिकाङ्कानी तथा नैतिकता का संरक्षक होना चाहिए (State should be omnipotent, infallible absolute and the guardian of morality) राज्य की सामान्य इच्छा का एक मात्र सच्चा प्रतिनिधि मानकर जन्म आदशवादी राज्य की प्रशंसा करने की तथा उच्च स्थान देने में समर्थाओं का अनिश्चय कर गया है। वे राज्य तथा राजमत्ता के अन्वय पुजारी हैं और हीगल की दृष्टि में तो "राज्य पृथ्वी पर साक्षात् स्वर्ग का आगमन है" (March of God on earth) 'वह एक तर्की दबिक इच्छा है जो दिव्यमापी दिव्यमाया में वास्तविक रूप से अभिव्यक्त होती है" (It is the divine will unfolding itself to the actual shape and organisation of the world)। इस प्रकार राजमत्ता की चरम सीमा की निरवृत्ता तथा निम्नोत्पत्ता का समर्थन होने के कारण आदशवादी राज्य की सत्पना पूर्णतः एक सर्वशक्तिमान राज्य

(Totalitarian State) की बत्पना की है, जिसने विरुद्ध विद्रोह करने का अधिकार किसी को नहीं हो सकता ।

✓ राज्य का आधार बल नहीं, इच्छा है (Will not force is the basis of the state)—प्रसिद्ध अंग्रेजी आदर्शवादी टा० एच० ग्रीन का मत है कि राज्य के विशाल ढाँचे को स्थिर रखने वाला स्तम्भ, राज्य की पद्मक डालों की शक्ति नहीं । राज्य को नीवित करने के लिए केवल राजकीय बल ही पर्याप्त नहीं है क्योंकि उसका सच्चा और वास्तविक आधार यदि कोई है अथवा हो सकता है तो वह व्यक्ति की धातुरिक इच्छा का मूल रूप है । आदर्शवादियों का कहना है कि हम राज्य में केवल इमीनिए नहीं रहते कि हम पुलिस तथा न्यायालयों से भय है, बल्कि हमारी राज्य सत्ता की सदस्यता का असली कारण यह है कि हमारी सामान्य इच्छा अथवा वास्तविक इच्छा (Real will) यह चाहती है कि हमें राज्य में रहना चाहिए क्योंकि उसी सदस्यता हमारे वृहत्तर हित के लिए अनिवार्य है । यह माना कि हमारे राज्य की आजापालन के अनेक कारणों में राज्य का भय भी एक प्रमुख कारण है, किन्तु वह ही एक मात्र कारण नहीं हो सकता । इस मत के समर्थन में निम्नलिखित तर्क दिये जा सकते हैं ।

१ यदि बल ही आज्ञाकारिता का आधार है तो, सेना तथा पुलिस आदि में नौकर सशस्त्र व्यक्ति भी राज्य की आज्ञा का क्यों पालन करते हैं ।

२ राज्य के नागरिकों में पाये जाने वाली सहयोग, न्याय तथा ईमानदारी आदि की भावनाय भी कम महत्वपूर्ण नहीं ।

३ व्यावहारिक दृष्टि से वर्तमान युग में एक भी राज्य पूर्णतः बल पर आधारित नहीं ।

अतः आदर्शवादी स्पेंसर के इस मत का सण्डन करते हैं कि "राज्य दुगुण की सन्तान है, जिस पर आज भी पशुव दुगुणों के चिह्न अंकित हैं । (State is an offspring of evil bearing upon it the marks of its parentage) क्योंकि रूसों के शब्दों में "परम शक्तिशाली मनुष्य का अधिकार काइ अधिकार नहीं है । बल एक शारीरिक शक्ति है जिसकी आधीनता स्वीकार करना एक आवश्यकता या अधिक से अधिक बुद्धिमानी का कार्य हो सकता है, इच्छा का नहीं" The right of the strongest is on right at all Force is a physical power to yield to it is an act of necessity not of will and at the most an act of prudence) ।

आदर्शवादियों के मतानुसार मानव व्यक्तित्व के तीन पहलू होते हैं—विचार, अनुभव तथा इच्छा । उनमें से यह अंतिम पहलू राज्य का सच्चा आधार है । इच्छा के भी दो प्रकार हैं प्रथम असली (Actual) और दूसरा वास्तविक (Real) । असली इच्छा व्यक्ति की स्वाध पूण भावना के फल स्वरूप जाग्रत होती हैं और समाज की परवाह न करते हुए केवल आत्म कल्याण चाहती है । किन्तु वास्तविक इच्छा (Real

Will) मनुष्य की इच्छा का वह निस्वाय पक्ष है, जो उसी अंतःकरण की सच्ची आवाज होती है और इसीलिए मदय परोपकारी एवं स्याई होती है। समा के मतानुसार यदि हम मनुष्य की सारी इच्छाओं को एकीकृत करें तो असली इच्छाएँ (Actual Will) स्वार्थी होने के कारण आपस में टकराकर नष्ट हो जायेंगी और वास्तविक इच्छाएँ शेष रह जायेंगी, जिनके सामूहिक रूप का नाम ही साधारण इच्छा है (General Will) जिसे दूसरे शब्दा में या कहा जा सकता है कि "वह हमारे छोटे छोटे अंतरों का विशाल योग है (General Will is the grand total of small difference)। उदाहरणार्थ एक चार चोरी करता है। उसे चोरी की प्रेरणा देने वाली उसकी असली इच्छा (Actual Will) है जो स्वार्थी है। किंतु वास्तविक इच्छा (Real Will) अथवा समाज की सामाय इच्छा (General Will) यह है कि उसे चोरी नहीं करनी चाहिए जोर देना करने के लिए सजा मिलनी चाहिए। अतः राज्य चोर का सजा देने में समाज की सामाय इच्छा अथवा उस व्यक्ति को ही व्यक्त करता है। इसी कारण से व्यक्ति राज्य की आज्ञा का पालन करना है और यह साधारण इच्छा है राज्य का असली आधार है।

६ राज्य की आज्ञा पालन करना ही स्वतंत्रता है (Liberty consists in the obedience of state)—आदर्शवाद राज्य को सामाय इच्छा का प्रतिनिधि तथा व्यक्ति की अंतर चेतना अथवा विवेकशीलता (Rationality) का प्रतीक मानता है इसलिए उसके अनुसार राज्य कभी भी, कोई ऐसा काम नहीं करता जो व्यक्ति के विकास में बाधक हो। राज्य के सारे कानून व्यक्ति को पूर्णता दिवान के लिए एक वातावरण की सृजना करते हैं, जिनके अंतर्गत रह कर ही वह स्वतंत्रता का उपभोग कर सकता है। इसलिए आदर्शवादियों का मत है कि राज्य के किसी भी कानून को अचना करना, अपनी ही स्वतंत्रता के मांग में राड अटकाना है। राज्य का प्रत्यक्ष आदेश व्यक्ति को स्वतंत्र बनाने के लिए है। इसलिए उसका पालन ही स्वतंत्रता है। आदर्शवादी मानते हैं कि पूर्ण स्वतंत्रता स्वाधीनता का निपज है (Absolute freedom is the negation of liberty)। स्वतंत्रता सम्बन्धी आदर्शवादी दृष्टिकोण सकारात्मक (Positivist) है जिस प्रकार कुरूपता का अभाव सुदरना नहीं होता उसी प्रकार बंधन का अभाव स्वतंत्रता नहीं है। स्वतंत्रता एक निश्चित वस्तु (Determinate) है जो "मानवीय चेतना में उद्गमित होती है और अपने उपभोग के लिए कुछ अधिकार चाहती है" (Human conscience postulates liberty Liberty involves rights and rights demand the state)।

१० राज्य अधिकारों का जन्म दाता है (State is the creator of rights)—आदर्शवादी किन्हीं प्राकृतिक प्राक राजनतिक (Pre political) अधिकारों में विश्वास नहीं करते। उनकी परिभाषा के अनुसार "अधिकार कुछ ऐसी बाह्य परिस्थितियाँ हैं जो मनुष्य के आंतरिक विकास के लिए आवश्यक हैं" (Rights are certain outer conditions essential for the inner development of man)।

मनुष्य के व्यक्तित्व के विवास के लिए राज्य इस बाह्य परिस्थितियाँ ता निर्माता है अतः उसे दूसरे शब्दों में अधिकारों का प्रदाता भी कह सकते हैं ।

११ राज्य का कार्य क्षेत्र परिपूर्ण जीवन के मांग की बाधाओं को बाधित करना है । (The sphere of state action is to hinder the hinderances of perfect life)—यद्यपि आज के युग में प्रवृत्ति यह है कि राज्य का समाजीकरण ही और समाज का राष्ट्रीयकरण (There should be socialisation of state and nationalisation of society) । आदर्शवादी यह मानते हैं कि राज्य का सच्चा कर्तव्य "नागरिक के जीवन को सुखी बनाना" उसे परिपूर्ण बनाना है ।" अर्थात् एक व्यक्ति को अपने जीवन का सुखी, सम्पन्न तथा सुन्दर बनाने के लिए मांग में जिन-जिन बाधाओं का सामना करना पड़ता है उन सबको दूर कर व्यक्ति को पूर्ण जीवन की प्राप्ति में सहायता करना ही राज्य का कार्य होना चाहिए । ग्रीन के अनुसार आत्मानुभव प्राप्त करना (Attainment of self realisation) ही व्यक्ति की पूर्णता (perfection) का चिह्न है । यह आत्मानुभव कुछ परिस्थितियाँ की विद्यमानता के बिना असम्भव है अतः परिपूर्ण जीवन के मांग की बाधाओं का दूर करने के साथ साथ कुछ ऐसी आवश्यक परिस्थितियाँ का जिनमें यह जीवन सम्भव हो सके बनाये रखने के लिए भी राज्य को प्रयत्नशील होना चाहिए । अंग्रेज विचारक मानते हैं कि नतिवत्ता एक आंतरिक वस्तु है जिसे राज्य न लागू करता है और न उसे कभी लागू करना चाहिए । आदर्शवादी राज्य में व्यक्ति एक साथ ही अधिपति है तथा प्रजा भी (Sovereign and subject both) इसलिये यदि राज्य माधारण इच्छा की अवहेलना कर, परिपूर्ण जीवन के मांग की बाधाओं का दूर नहीं करता तो व्यक्ति को अधिकार है कि अपन व्यक्तिगत कल्याण का अतिक्रमण हान पर उसके विरुद्ध विद्रोह करे । जर्मन दार्शनिक हीगल आदि व्यक्ति का यह अधिकार नहीं देते ।

आदर्शवादी विचारक (Idealist Thinkers)—राजनीति शास्त्र के इतिहास में आदर्शवादी विचारकों के दो वर्ग हैं, जर्मन तथा दूसरा इंग्लिश । आदर्शवादी विचारकों के मूलभूत तत्वा पर एक मत होत हुए भी, कुछ राष्ट्रीय तथा मास्ट्रिन परम्पराओं के कारण इन दोनों विचारकों में भी मतभेद एक दूसरे से-बाफी भिन्न हैं । भौगोलिक दृष्टि से जर्मनी की शताब्दी के पूर्वार्द्ध में बिस्मार्क (Bismarck) के उदय से पूर्व जर्मनी एक विभाजित राज्य था, और राष्ट्रीय चेतना का जाग्रत कर विभिन्न राज्यों के एकीकरण द्वारा एक सशुद्ध जर्मन साम्राज्य की स्थापना, वहाँ की वास्तविक समस्या थी । इस प्रश्न में जर्मन राजनीतिक विचारधारा पर भी अपना उचित प्रभाव डाला, जिसने कारण कुछ विद्वानों तथा उच्चकाटि के दार्शनिक हीगल (Hegel) । कांट (Kant) आदि ने हाथों में पहुँच कर जर्मन आदर्शवाद राज्य का एक परमतावादी विचार (Absolute theory) । बन गया जर्मन साम्राज्य को गद्युक्त, शक्तिशाली तथा सुदृढ़ बनाने के लिए, एक सर्वपूर्ण जीवन का महान नेबर जर्मन आदर्शवादियों ने राज्य की सब शक्तिशालीता एवं सर्वगुणसम्पन्नता का पक्ष लिया

और सभी क्षेत्रों में निरकुशल बना पर व्यक्ति को एक बहुत ही महत्वहीन तथा मूल्यहीन प्राणी बना दिया ।

इङ्गलैंड की सामाजिक तथा सांस्कृतिक परिस्थितियाँ जर्मनी से बिलकुल भिन्न थीं । उसीसवीं शताब्दी तक इङ्गलैंड एक सुदृढ साम्राज्य बन चुका था । वितनी ही क्रान्तियों के बाद इङ्गलैंड का राजा केवल एक वैधानिक प्रधान (Constitutional head) के रूप में स्वीकृत किया जा चुका था । उदारतावाद (Liberalism) अंग्रेजी राजनितिक विचारधारा में पहले से ही धर कर चुका था । अतः इस पृष्ठभूमि के साथ अंग्रेज आदर्शवादियों के लिए यह सम्भव नहीं था कि वे जर्मन परम्पराओं को ज्या ही र्यों स्वीकार कर लें । दूसरे जर्मन आदर्शवादी व्यावहारिक अनुभव शून्य केवल दार्शनिक (Armchair Philosophers) मात्र थे जिन्हें वास्तुस्थिति का कोई ज्ञान नहीं था । इसके विपरीत अंग्रेज आदर्शवादी 'प्रोत्, बोसाक्वेट आदि व्यावहारिक राजनीतिज्ञ (Practical Politicians) थे । अतः केवल शास्त्रीय दृष्टि से ही आदर्शवाद की विवेचना न करके उन्हें उल्लेखित (Modified) कर परिस्थितियों के अनुरूप बनाने के साथ उसे एक जीवित दशन भी बनाया है । मीन, ब्रेडले तथा बोसाक्वेट का यह परिवर्तित तथा संशोधित आदर्शवाद, जिसके अनुसार राज्य सब शक्तिमान न होकर केवल निषेधात्मक कार्य (Negative functions) करता है आदर्शवाद का अंग्रेजी रूपान्तर (English variant) कहा जाता है ।

कांट (Kant) 1724-1804—इमेनुएल कांट जर्मन आदर्शवादी दशन का पिता कहा जाता है, फ्रांस की रात्रक्रान्ति (French Revolution) तथा अमेरिका के स्वाधीनता युद्ध (War of American Independence) में इसकी विचारधारा को अत्यधिक प्रभावित किया था । तत्कालीन इङ्गलैंड की स्थिति का भी इसे अच्छा ज्ञान था । मौलिकता (Originality) के नाम पर कांट के दशने में नवीनता कुछ भी नहीं है । रूसो तथा मांटेस्क्यू (Rousseau and Montesquieu) के राजनितिक दशने ही उसके दशन के प्रेरणा स्रोत हैं और उनके उधार लिए गये विचारों का ही वह एक नवीनता के साथ क्रमबद्ध (Systematize) करता है । प्रसिद्ध इतिहासकार डनिङ्ग (Dunning) के शब्दा में "राज्य के उद्भव और रूप के सम्बन्ध में कांट का सिद्धांत ठीक वही है जो रूसो का था, और उसे उन्होंने अपनी आदर्शवादी में अपनी सर्व नैतिक के साथ व्यक्त किया है । इसी प्रकार 'सरकार का विवेचन' करने में वह मांटेस्क्यू का अनुसरण करता है ।" (His doctrine as to the origin and nature of the State is merely Rousseau's put into the garb of Kantian terminology and logic his analysis of Government follows Montesquieu in like manner)—Dunning कांट के राजनितिक विचार, अंग्रेजी निम्नलिखित अमर रचनाओं में पाये जाते हैं —

1. Metaphysical first principle to the theory of law (1796) 17-11

- 2 For Perpetual peace (1795)
- 3 The Principles of Political Right (1793)
- 4, The natural principle of Political order
- 5 The Critique of Pure reason (1781)

काट की प्रणाली (Method of Kant)—काट का मत था कि राजनीति का अध्ययन नैतिक दृष्टिगत से किया जाय। नैतिकता का वह मनुष्य की पूर्णता का माप दण्ड (Yard Stick) माता है। उसका यह विश्वास था कि नैतिकता से पथक होना पर राजनीति सबका मूल्यहीन है और नैतिक आदेश (Moral imperatives) का आधार पर ही राजनीति का अध्ययन, पूर्णतः उपयोगी तथा साधक हो सकता है। राजनीति का नैतिकता से प्रसङ्ग महित अध्ययन करता का तीन प्रणाली कही जाती है जो इस विचारण की आदर्शवादी दृष्टि को सबसे बड़ी दान है।

नैतिक इच्छा की स्वाधीनता (Autonomy of the moral will)—यह गणवावली काट का अपना आविष्कार है। वह रूमो के 'नैतिक इच्छा अथवा 'साधारण इच्छा के सिद्धांत में अंतरण विश्वास करके जाग बढता है और यह सिद्धांत ही उसके समूचे दशन की आधारशिला है। काट का मत है कि सच्चे अर्थों में केवल वही व्यक्ति स्वतंत्र है जो नैतिक रूप में स्वाधीन है। स्वतंत्रता का अर्थ वह यथा इच्छा तथा अनियंत्रित कार्य करने की उच्चरक्षलता नहीं माता। उसका मत है कि एक व्यक्ति के उपभोग योग्य सच्ची स्वतंत्रता यही है 'जो दूसरों के समान तथा सावदशिक कानून द्वारा मर्यादित हो (which is qualified by respect for others and controlled by universal laws)। स्वतंत्रता को वह अधिकारों के साथ सम्बद्ध मानता है और उसकी मायता है कि 'स्वतंत्रता व्यक्ति की इच्छा का अधिकार है। जिसे आत्मारापित आदेशानुक्त कर्तव्य भी कहा जा सकता है।' (Freedom is a right to will, a self imposed imperative duty)। इस प्रकार अधिकार और स्वतंत्रता के मध्य एक अयो-याश्रित सम्बन्ध स्थापित करता हुआ काट नैतिक इच्छा की स्वाधीनता पर बल देता है। इस पर टिप्पणी करते हुए वागाहन (Vaughan) लिखता है कि 'काटियन दशन में अधिकार का विवास स्वाधीनता में तथा स्वाधीनता का विकास अधिकार में हाता हुआ दिखाई देता है।' (Right expands into freedom and freedom expands into right)

• काट का व्यक्तिवादी दृष्टिकोण (Kant as an Individualist)—आदर्शवादी दान के साथ-साथ काटियन दशा में व्यक्तिवादी तत्व भी स्पष्ट लक्षित होना है। हीगल के विपरीत वह बहुत अधिक मात्रा में व्यक्तित्व की गरिमा एवं महत्ता को सम्मान ही दृष्टि से देता है। वस्तुतः व्यक्ति की स्वतंत्र इच्छा ही उसके दशन का केन्द्र बिन्दु तथा आरम्भ स्थल है। उसके अनुसार व्यक्ति जन्मा उद्देश्य स्वयं है और कभी भी किसी अन्य साध्य का माधन नहीं माना जा सकता। यहाँ पर काट परम्प रोगत आदर्शवादी दशन (Classical idealism) से कुछ असहमति प्रकट करता है

किन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि व्यक्ति केवल अपने स्वायत्त साधन तक ही सीमित रहे। व्यक्तिगत स्वायत्त के साथ उसे सामाजिक हित का भी ध्यान रखना है। काट के अपने शब्दों में सदिच्छा को छोड़कर ससार में या उससे बाहर ऐसी किसी वस्तु की कल्पना नहीं की जा सकती जिसे बिना किसी रोक के अच्छा कहा जा सके" (Nothing can possibly be conceived in the world or out of it which can be called good without qualification except a good will)।

व्यक्तिगत स्वतंत्रता (Individual liberty)— काट वैयक्तिक स्वतंत्रता का प्रेमी और प्रबल समर्थक है। इस स्वतंत्रता को वह इतनी बहुमूल्य मानता है और इसके प्रति उतना उतावला मोह है कि वह इन्हीं राज्य की वेदी पर भी बलिदान करना नहीं चाहता। एडमिन्ड ह्यू यह मानता है कि सामूहिक अथवा सामाजिक हित के सम्मुख वैयक्तिक स्वतंत्रता को उसके आधीन माना जाना चाहिए किन्तु इतने पर भी हीगल की भाँति वह उन निदयता पूर्वक कुचलने अथवा दौगडान (Vaughan) के मतानुसार "पाप तथा व्यक्तिगत स्वाधीनता के बीच उसके मस्तिष्क में स्पष्ट एक सामाजिक मध्यम चला रहा है और इन दोनों में समन्वय स्थापित करने का उस कोई मार्ग नहीं सूझता। वह इतना अधिक ईमानदार है कि दोनों में से एक को भी बलिदान करने को तैयार नहीं" (It is clearly a conflict in his mind between the claims of justice and the claims of individual freedom. He does not see his way fully to reconcile the two. He is too honest to sacrifice either)।

सामाजिक समझौता (Social contract)— काट ने राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में बड़ी बड़ी विवेचना नहीं की। फिर सामाजिक समझौते का यह विचार उसने हूबो के दशन से इस लिए लिया है, क्योंकि वह मानता है कि न्याय के अनुसार राज्य किसी भी व्यक्ति को बाई भी ऐसा कानून मानने के लिए बाध्य नहीं कर सकता, जिसके लिए उसने पहले सहमति (Consent) न दे दी हो। इस तक के आधार पर काट सामाजिक समझौते का जिक्र करता है? जिसे वह ऐतिहासिक सत्य न मानकर (Historical truth) केवल एक काल्पनिक वस्तु मानता है। काट का सामाजिक समझौते का सिद्धान्त एक विचार मात्र है जिसके अनुसार 'लोग अपनी जगली तथा विधानहीन स्वाधीनता को पूर्ण स्वतंत्रता की प्रतिष्ठा के लिए छोड़ देते हैं तथा अपने सनातन अधिकारों को समर्पित कर, एक समानता के रूप में उन्हें 'तुरन्त' वापस प्राप्त कर लेते हैं" (People abandon their wild lawless freedom in order to substitute a perfect freedom and surrender their eternal freedom in order to receive it immediately back again as members of a Commonwealth)। काट इस समझौते को एक नतीजा समझौता भी मानता है जिसके अनुसार राज्य का निर्माण नहीं होता, बल्कि सामाजिक जीवन की एक, कम संगठित स्थिति से अधिक संगठित स्थिति में विकसित होना व्यक्त होता है दूसरे शब्दों में मनुष्य एक विधानहीन स्वाधीनता को छोड़कर एक उच्चतर स्वाधीनता प्राप्त करते हैं।

सम्पत्ति (Property)—सामान्य आदर्शवादियों की भाँति काट भी व्यक्तिगत सम्पत्ति की व्यवस्था को स्वीकार करता है। वह लॉक (Locke) के इस सिद्धान्त से भी सहमत नहीं है कि व्यक्ति आनन्द श्रम के मिश्रण द्वारा सम्पत्ति के विषय में काट के विचार चरम व्यक्तिवादी है और वह यह मानता है कि सम्पत्ति के बिना मनुष्य का पूर्ण विकास नहीं हो सकता क्योंकि सम्पत्ति उसकी 'इच्छा की अभिव्यक्ति मात्र ही' तो है। लेकिन यह मानता हुआ भी वह सम्पत्ति का अधिकार देने समय व्यक्ति पर अपन पड़ोसी के अधिकारों के सम्मान का बंधन लगाता है, क्योंकि सम्पत्ति का अधिकार वस्तुतः प्राकृतिक न होकर समाज प्रदत्त अधिकार है।

दण्ड (Punishment)—दण्ड का उद्देश्य पाप के प्रति दण्ड माता है। उसके मत में दण्ड अपराधी का डराने या सुधारने के लिए ही दिया जाता है और अपराधी का दण्डित करने का एक मात्र कारण यही है कि समाज में न्याय की महत्ता बनी रहे और नियम तथा मर्यादा का भंग करने वाला पाप उसको सजा मिले। दण्ड से अपराधी ने पाप सुधार नहीं होना और न भविष्य में अपराधी की सजा में ही कोई कमी आती है। इस प्रकार दण्ड सम्प्रदायी सुधारवादी (Reformative) तथा निवारक (Deterrent) दाना ही सिद्धांतों का काट अस्वीकार करता है।

अधिकार और कर्तव्य (Rights and duties)—काट के अनुसार अधिकार और नैतिक स्वाधीनता का पर्यायवाची शब्द (Synonymous terms) हैं। उसके शब्दों में, 'मनुष्य की मानवता के नाते जो एक मानव मौलिक अधिकार प्रत्येक व्यक्ति को प्राप्त है, वह है स्वाधीनता।' (The only original right belonging to each man by virtue of his humanity is freedom) इसी स्वाधीनता की परिभाषा करते हुए वह एक नए स्थान पर लिखता है 'स्वाधीनता का अर्थ है ऐसा कोई भी कार्य करने की शक्ति, जिसे अपन पड़ोसी पर किसी प्रकार का कोई आघात न पहुँचे' (Freedom consists in the power to do any thing which inflicts no injury on one's own neighbour)। काट अधिकारों को उनके अनुरूप कर्तव्यों से सम्युक्त देखता है। कर्तव्यों का वह स्वयं के प्रति, राज्य के प्रति तथा राज्य के अन्य नागरिकों के प्रति तीन रूपों में विभाजित करता है। एक नैतिक दार्शनिक होने के कारण वह अधिकारों से अधिक कर्तव्यों पर बल देता है। उसके मत में कर्तव्य एक अनारोपित वस्तु (Self imposed) है जिस स्वीकार करने के लिए मनुष्य की उत्तर देना उसे विवश करती है। काट ने विशेष परिस्थानों में पड़े जाने वाले कुछ निश्चित कर्तव्यों का निर्देश नहीं किया है अतः आताका लागू "उमें एक विचार विहीन धारणा कह कर उसका उपहास करते हैं" (The duties of Kant are a Concept without content)।

राज्य का कार्य क्षेत्र (Sphere of State action)—अपने विचारों में कुछ-कुछ व्यक्तिवादी होने के कारण काट राज्य को अधिक शक्ति सौंपना नहीं चाहता। उसके राज्य का कार्य क्षेत्र बहुत संकुचित तथा निष्कारण (Negative) है। उसके मत में

राज्य प्रत्यक्ष रूप से "नैतिक स्वाधीनता" के विकास तथा प्रसार के लिए बुद्ध नहीं कर सकता। यथावत् जितने अधिक राजता होगा। अतः राज्य का अन्त यही व्यवस्था हो कि वह 'उत्तरी स्वाधीनता के माग की बाधाओं को बाधित करे (To hinder the hinderance to freedom) तथा ऐसी बाह्य सामाजिक स्थितियों की स्थानना कर जिसके अन्तर्गत नैतिक विकास सम्भव हो सके। इस प्रकार राज्य का अधिक न्याय न सारा व नागरिक हर्म वाकर (Barker) के साथ यह मान सकते हैं कि राज्य के प्रति वाट का दृष्टिकोण कुछ असंतोषपूर्ण तथा व्यक्तिवादी है" (The attitude of Kant towards the State was on the whole, somewhat grudging and individualistic)।

क्रान्ति या अधिकार (Right of Revolution) — क्रान्ति के विषय में वाट का विचार पर फ्रांस की राजक्रान्ति का प्रभाव पड़ा था। क्रान्ति में उसे कुछ भी जन उमने एक ऐसी अपरिचितता का उपदेश दिया है जिसे वह भी कुछ का दृष्टि में देखता है। (He preached a Stagnation which even Burke would have regarded excessive)। नैतिक विकास के लिए राज्य की अनिर्णयता हान के कारण उसके विरुद्ध विद्रोह का 'वह धर्म शास्त्र में पवित्रात्मक के प्रति नियम जान जाने वाला कसमान मानता है, निर्गुणों के लिए बहलाव तथा परलौकिक दोषों में क्षमा नहीं मिल सकती' (The overthrow of a Sovereign is an immoral and inexorable sin like the sin against the Holy Ghost spoken of by theologians which can never be forgiven by in this world or in the next)। यहाँ वाट जर्मन आत्मवादी परम्पराओं को मानता है और कहता है कि 'यदि विधान में कोई परिवर्तन करना है तो वह केवल शासक ही कर सकता है, जन क्रान्तिया नहीं।'

सरकार के विभिन्न (Forms of Government) — वाट राज्य के तीन प्रकार करता है। (१) एकात्म (Autocracy), (२) कुलीन तंत्र (Aristocracy) और, (३) प्रजातंत्र (Democracy)। इन तीनों प्रकार सरकार, व भी उसमें दो प्रकार माने हैं—एक गणतन्त्रीय (Republican) और दूसरी तानाशाही (Despotic)। सरकार के ये दो विभेद वाट ने इस आधार पर किये हैं कि सरकार में विधायिका (Legislature) तथा कार्यपालिका (Executive) अलग-अलग हैं या नहीं। यह प्रतिनिधि मूलक सरकार का मन्थन था और जो सरकार ऐसी नहीं हो उन विचारों (Irrational) मानता है। किन्तु अगुनी बात यह है कि वह एक राजा को भी जनता का प्रतिनिधि मानता है। प्रा० डुनिग (Dunnings) के मत में वाट के राजतन्त्रीय (Monarchist) हान का कारण स्पष्ट है और वह यही कि 'प्रदिया के राज्य में एक राज्यकीय निरन्तरिचालय में दसोवृद्ध प्रादेशिक राज के नाते यह राजतन्त्र को प्रति अपनी अद्यतन स्थापना में समर्थ है।'

विश्व शांति (World Peace)—हीगल ने विपरीत पाट विश्वशांति का कट्टर समर्थक था। उसका मत था कि यूरोपीय राज व्यवस्था शक्ति सन्तुलन (Balance of Power) के सिद्धांत पर आधारित है, अतः यह स्थाई शांति नहीं रख सकती। उसने बहुत पहले ही एक सघातक अन्तर्राष्ट्रीय सन्धि की कल्पना की थी। वह इसे अशरीय इच्छा बतलाता था कि समस्त मानव जाति एक सयुक्त विश्व राज्य के अंतर्गत सुख और शांति से रहे। वह विश्वव्युत्प (Universal Brotherhood) के सिद्धांत का उपासक था और समूचा मानवता का एक इकाई के रूप में दमन के कारण जन्म राष्ट्रीयता उसकी दृष्टि में नगण्य थी।

सभ्यता और सस्कृति (Civilization and Culture)—पाट के विचारानुसार सभ्यता एक स्वाभाविक एवं अज्ञायत हानि वाता अतजाना विकास है। यह एक वाह्य बन्तु है जबकि सस्कृति एक सतक तथा विवेक प्रेरित (Deliberate and Conscious) विकास है। यह अन्तर विषयक है जो मनुष्य की अन्तरात्मा द्वारा उत्पन्न होती है। सस्कृति की प्राप्ति मनुष्य तभी कर सकता है जबकि बहुत जिन तक अपने समाज में रह कर उसके लिए परिश्रम करे।

110

कान्ट के दर्शन की आलोचना

(Criticism of Kantian Philosophy)

१ कान्टियन दर्शन एक विषयहीन आदर्श है (An ideal without concept)—पाट एक शुष्क-दाशनिक है जिसके कारण उसका दर्शन आदर्श होत हुए भी आवश्यकता से अधिक भावात्मक (Abstract) तथा सूक्ष्म है।

२ यह अनुभवात्मक प्रणाली का लाभ नहीं उठाता (He does not make use of the empirical method)—पाट का दर्शन एक अनुभवहीन, त्ववादी, दाशनिक का दर्शन है। उसने व्यावहारिक राजनीति का न अध्ययन किया और न उससे कोई लाभ ही उठाया। इस कारण उसके दर्शन में एक अयावहारिकता (Impracticability) आ गई है जो उसे यथार्थ (Realities) से दूर कर केवल कल्पना अथवा मन्त्रिक का विषय मात्र ही रहने देता है। डेवी (Dewey) ने शब्दों में "ऐहिक, उद्देश्य और परिणामों से, पृथक् पृथक् अर्थ का उद्देश्य बुद्धि को कुण्ठित करता है" (A gospel of duty separated from empirical purposes and results tends to gag intelligence)।

३ पाटोप दर्शन आत्मविरोधी है (Kantian Philosophy is Self-Contradictory)—पाट अपने दर्शन में स्थान-स्थान पर ऐसी मायतयें देते हैं जो परस्पर विरोधी हैं, और जिनमें सामंजस्य स्थापित हो सकता है। उदाहरणार्थ "स्वाधीनता" (Freedom) की परिभाषा देते समय कभी वे "व्यक्तिवादी विचारधारा से प्रभावित हो उसे स्वीकार कर लेते हैं तो कभी उसे 'अन्वय शक्तियों के नतिक विकास के लिए आवश्यक परिस्थितियाँ' बतलाने लगते हैं। इसी प्रकार सभ्यति

दण्ड, राज्य का वायक्षण आदि सभी विषयों पर उनके विचार परस्पर टकराते हैं तथा स्पष्ट नहीं है। वोगाहन (Vaughan) के शब्दों में "कांट असफल इसीलिए हुए कि राज्य सम्बन्धी दो पृथक् धारणाओं के बीच वे चक्कर काटते रहे (Kant failed, because he hovered between two entirely different conceptions of the State)"

४ राज्य और सस्कृति की परिभाषा भयकर है—अथ जर्मन दार्शनिकों की भाँति कांट भी राज्य को एक ऐसी सस्था मानता है जिसमें जनता की भावना मूल होती है। आगे चलकर हीगल आदि के दशन में राज्य की यही परिभाषा उसे सर्वशक्तिमान (Omnipotent) बना देती है अतः यह एक भयकर परिभाषा है।

इस प्रकार कांट के दशन पर आलोचकों द्वारा उपरोक्त आरोप लगाये जाते हैं। कांट जैसे तार्किक विचारक के दशन में इस प्रकार की कुछ दुबलताओं का होना स्वाभाविक ही था, क्योंकि जिस युग का वह प्रतिनिधित्व करता है वह राजनीति के युग में एक सन्नाहति का है (Transitional stage) और डेवी के शब्दों में "कांट सच्चे अर्थों में दशन के प्राचीन युग के अन्त तथा आधुनिक विचारधारा के आरम्भ का एक उल्लेखनीय प्रतीक है (In genuine sense Kant marks the end of the old age in Philosophy and a transition to the distinctively Modern Thought)। रसल (Russell) आदि विचारक कांट के उदय को चाहे "एक दुभाग्य" मानें (A mean misfortune) किन्तु राजनीति का कोई भी गम्भीर विचार्यो यह अस्वीकार नहीं कर सकता कि वह आदर्शवाद का एक सच्चा सस्थापक है।

फिश्टे (Fichte) 1762-1814—यह एक व्यावहारिक जर्मन आदर्शवादी या (Practical German idealist) कांट से प्रभावित होकर इसने अपना दशन विस्वबधुत्व से आरम्भ किया, किन्तु बाद में नेपालियन की विजय यात्रा द्वारा उत्पन्न विपत्तियों से यह एक चरम राष्ट्रीयतावादी (Nationalist) बन गया। अथ जर्मन आदर्शवादियों की भाँति यह भी राज्य का व्यक्ति के अहंकी अभिव्यक्ति मानता है (An expression of Self) यह व्यक्ति का विवेकशील इच्छा (Rational will) रखने का अधिकार देता है। कांट तथा ग्रीन की भाँति फिश्टे के राज्य का विश्वसर्वाधिकारवादी (Totalitarian) नहीं है। सम्पत्ति के प्रश्न पर वह कांट के विचारों से आरम्भ करता है और उसे केवल एक अधिकार मात्र न मानकर, नैतिक महत्त्व भी देता है। उसके शब्दों में "सम्पत्ति व्यक्ति के अहंकार की अभिव्यक्ति नहीं है, बल्कि सावभौम इच्छा की अभिव्यक्ति है।" (Property is not an expression of individual egotism but of universal will) अतः बिना इस अधिकार के व्यक्ति का नैतिक आत्मनिर्णय का सर्वोच्च अधिकार (The Supreme right of every man to moral self determination) केवल खिलवाड़ मात्र रह जाता है। अपनी गुप्तता (Closed Commercial State) में फिश्टे ने राजनीति समाप्त

(State Socialism) का भी समर्थन किया है। यह रूसी के सामाजिक सिद्धांत को अपना आधार बना कर चलता है। एक स्थान पर उसने स्वयं लिखा है "रूसी की भस्म पर शान्ति तथा उदासी स्मृति पर प्रसन्नता स्थापित की जानी चाहिए, क्योंकि उसने अनकों आत्माओं में ज्वालना मूलगाई है। भरी व्यवस्था आदि से अन तक उसके मृत्युव्रता सम्बन्धी विचार का ही विदलेपण है।" (Peace be on Rousseau's ashes and blessings in his memory for he has kindled fire in many souls My system from beginning to end is nothing but an analysis of the concept of freedom)। यह प्राकृतिक अवस्था में विश्वास नहीं करता, किन्तु उसने तीन प्रकार के समझौतों १ सम्पत्ति (Property Contract), २ सुरक्षा समझौता (Protection Contract) तथा संधि समझौता (Union Contract) की उदभावना की है। राज्य के बाय क्षेत्र के विषय में उमका मत है कि "राज्य मनु प्रथम जो जगका है वह उम दे, प्रत्येक को पहली बार उसकी सम्पत्ति में प्रतिष्ठित करे तब मनुके पहले उसकी उम स्थिति में रक्षा कर।" (State should give each for the first time his own install for the first time in his property and then first protect him in it)। उसके अनुसार राज्या की सीमायें भौगोलिक आधार पर होनी चाहिए। याय वितरण तथा निणय आदि के लिए वह प्रत्येक सरकार का एक ईफरो का सभ (A Board of Ephors) बनाना चाहता है, जिनके द्वारा जनता की सर्वे प्रभुत्व सम्पन्न इच्छा (Sovereign popular will) अभिव्यक्त होनी चाहिए। इस प्रकार अपने विचारों को फाटियन दशन का आधार लेकर भी फिस्ते उन्हें एक विलकुल भिन्न ढंग से प्रस्तुत करता है। डेवी के अनुसार "कांट का नैतिक व्यक्तिवाद, फिस्ते में धारण आचारात्मक समाजवाद बन जाता है।" (Moral Individualism of Kant becomes ethical Socialism in case of Fichte)। फिस्ते के दशन में रूसी की द्वाप स्पष्ट रूप से अन्तित देख कर प्रो० वेटलिन टीका करते हुए लिखते हैं कि "फिस्ते एक प्रकार से रूसी का ही अधिक् मानवीय, विश्ववादी, उदार, अराजकतावादी, सामूहिक राष्ट्रीयतावादी तथा राष्ट्रीय समाजवादी जमन सत्करण था।" (The German Rousseau—humanized Cosmopolitan, liberal, anarchist, Collectivist nationalist and national Socialist)

हीगल (Hegel) 1770—1831—जमन आदर्शवादिया में राजनीति का विचारधारा को सबसे अधिक प्रभावित करने वाला म हीगल का नाम सब प्रथम आता है। वह एक मथाथवादी दार्शनिक (Realist Philosopher) था। उसने विश्व इतिहास का अध्ययन एक विलकुल नवीन ढंग से किया है और उसकी चरम परिणति (Culmination) होहन्जोलन प्रुशिया (Hohenzollern Prussia) में मानी है। वह एक उच्चकोटि का राष्ट्रीयतावादी था, और अपने समय में प्रचलित जर्मन—एकीकरण (Unification movement) के प्रदन से इनका अधिक् प्रभावित हुआ

था कि राज्य को ईश्वर का आगमन अथवा दैवी प्रतिरूप तक मान बैठा है। नि सदेह हीगल के युग की वास्तविक राजनीतिक समस्या एवं सुदृढ़ एवं सवशक्तिमान राज्य की स्थापना थी, और उसी के समर्थन के लिए वह अपने राजनीतिक दशन का उपयोग करना है। इस प्रकार हीगल अपने युग का टाशनिक प्रतिनिधि है और जर्मन राज्य की प्रतिष्ठित महत्ता तथा सवशक्तिमानता को सवत्र प्रतिष्ठित करने के लिए वह एक दार्शनिक तर्क का आधार लेता है जिसके अनुसार राज्य एक रहस्यमय उच्च शिखर पर पहुँच जाता है। गम्भीरता पूर्वक अध्ययन करने पर हीगल का भादशवार, राष्ट्रीयतावाद की ही एक अभिव्यक्ति है, जो आगे जाकर हिटलर (Hitler) तथा मुसोलिनी (Mussolini) के हाथों में नाज़ीवाद (Nazism) तथा फासीवाद (Fascism) का उदय का कारण बनी। तर्क का आधार पर उनको लोग का दावा है कि प्रथम तथा द्वितीय विश्वयुद्धों का बहुत कुछ उत्तरदायित्व हीगल तथा उमक आदशवाद को है।

हीगल की प्रसिद्ध रचनाय निम्नलिखित हैं —

- 1 The Phenomenology of Spirit (1807)
- 2 Logic (1812-16)
- 3 The Philosophy of Right (1821)
- 4 Philosophy of History (1823-30)

प्रो० सबाइन (Sabine) का मत है कि “हीगल की राजनीतिक विचारधारा का महत्त्व दो बिंदुओं पर केन्द्रित है और वे हैं द्वैतत्मक प्रणाली (Dialectical method) और राष्ट्रीय राज्य का आदर्श स्वरूप।”

डायलैक्टिक प्रणाली (The dialectic method)—हीगल के मतानुसार मानव सम्मता का विकास यभी भी एक सीधो रखा म नहीं होता। जिस प्रकार से एक प्रचण्ड तूफान से थपेटे खाता हुआ एक जहाज अपना मार्ग बनाता है इसी प्रकार से सम्मता भी अनेक टेढ़े मेढ़े रास्ता म से होती हुई आगे बढ़ती है। हीगल मानता है कि यह विश्व एक स्थैर्य वस्तु (Static) न होकर प्रगतिशील (Dynamic) क्रिया है अतः उमका अध्ययन सदैव एक विकासवादी (Evolutionary) दृष्टिकोण से किया जाना चाहिए। उसकी धारणा है कि विश्व के समस्त पदार्थों का विकास अविचलित तथा एकतापूर्ण स्थिति की ओर होता है, जिसके कारण विरोधी वस्तुओं (Contradictory forms) का जन्म हुआ जाता है और फिर अंत म विभिन्नता के बीच एकता (Unity in diversity) की स्थापना होती है। विकासवाद की इस क्रिया म निम्न कोटि की वस्तुमें, उच्च कोटि की वस्तुओं म निवृत्ति होकर पूर्णता प्राप्त करती है और उनकी निम्नता गढ़ होकर उच्चता ग्रहण कर लेती है। विचलित होना व स्थिर कोई भी वस्तु वह नहीं रहती जा यह पटल थी, वह कुछ आगे बढ़ जाती है। विकासवादी इसी क्रिया को हीगल ने “डायलैक्टिक” (Dialectic) का नाम दिया है।

यूनानी लोग ने अपने विचार विमर्श में सर्वप्रथम इस डायलैक्टिक प्रणाली को अपनाया था। इस प्रणाली से आपसी वशोपकथन, तर्क और प्रतिर्तक द्वारा वे सत्य को ही प्रमाणित नहीं करते थे बल्कि नई सत्य की खोज भी करते थे। हीगल डायलैक्टिक की इस प्रणाली का विचारो पर भी लागू करता है। उसके अनुसार समस्त डायलैक्टिक प्रणाली इस प्रकार है। "सर्व प्रथम प्रत्यक्ष वस्तु का एक मौलिक रूप (Thesis) होता है। विकासवाद के अनुसार यह बढ़ती है और उसका विकसित रूप कालांतर में इसके मौलिक रूप का विलकुल विपरीत हो जाता है जिसे विपरीत रूप (Antithesis) कहते हैं। ज्यों ज्यों समय आगे बढ़ता है विकासवाद सिद्धांत के अनुसार ये मौलिक रूप तथा विपरीत रूप आपस में मिलते हैं और इन दोनों के मेल से वस्तु का नया सामञ्जस्य (Synthesis) बन जाता है। यह सामञ्जस्यपूर्ण रूप थोड़े दिनों में फिर मौलिक रूप बन जाता है और फिर यही क्रिया आवृत्त होने लगती है।" उदाहरण के लिए यह विकासवादी प्रिया एक अण्डे (Egg) में देखी जा सकती है। अण्डे में एक जीव होता है यह जीव (Thesis) मौलिक रूप है। धीरे धीरे गर्भाधान (Fertilization) के पश्चात् इसके निषेधात्मक गुण (Negative property) नष्ट हो जाते हैं। यह उसका विपरीत (Antithesis) है, किन्तु इन गुणों के नष्ट हो जाने में अण्डे के जीव की मृत्यु नहीं होती बल्कि एक नये प्रकार के जीव का जन्म होता है, जो पहले दोनों रूप से भिन्न है। इस रूप को सामञ्जस्यपूर्ण रूप (Synthesis) कहा जायगा। डायलैक्टिक की इस प्रणाली द्वारा ही हीगल समाज तथा राज्य के विकास का अध्ययन करता है। यह मानता है कि यूनानी राज्य Thesis थे, धर्म राज्य उसके Anti thesis इसलिए राष्ट्रीय राज्य उनका एक Synthesis होगा। कला (Art), धर्म (Religion) तथा दर्शन (Philosophy) को भी वह इसी प्रकार मूल रूप, विपरीत रूप तथा सामञ्जस्यपूर्ण रूप मानता है। इन तीनों व्यवस्थाओं का एक दूसरे से सम्बद्ध होना के कारण, तथा ब्राह्म परिस्थितियों द्वारा प्रभावित होने के कारण कुछ आलोचक लोग इस प्रणाली को सामाजिक विज्ञान (Social sciences) के क्षेत्र में अनुपयुक्त बतलाते हैं। किन्तु दार्शनिक दृष्टि से देखने पर यह प्रणाली विकासवादी अध्ययन के लिये बड़ी ठोस तथा सही प्रतीत होती है। काल मार्क्स ने अपनी इतिहास की भौतिकवादी परिभाषा देने समय हीगल की इसी प्रणाली का अनुसरण किया है।

राज्य (State)—हीगल के मत में 'इतिहास में राज्य ही व्यक्ति है और जीवन चरित्र में जो स्थान व्यक्ति का है इतिहास में वही स्थान राज्य का है (The state is to history what a given individual is to biography)। वह राज्य को परिवार और समाज की सुरक्षा तथा पूणता के लिए अनिवार्य मानता है। उसकी धारणा है कि, "राज्य हमारी स्वाधीनता का प्रयत्नीकरण है हमारी विवेकशीलता का मूल रूप है तथा हमारे परिपूर्ण ज्ञान की वास्तविक प्रतिमा है (State is the actualization of freedom an embodiment of reason and an image of perfect rationality)। यह हमारी, उच्चरी निर्णय तथा निस्वार्थ सामाजिक इच्छा का

प्रतिनिधित्व करता है इस कारण व्यक्ति की सच्ची स्वतंत्रता उसके आज्ञा पालन में ही है। वह राज्य को एक नैतिक सस्था होने के नाते अधिकारों का जनमदाता भी मानता है। उसके राज्य का एक निश्चित एक चरम उद्देश्य है और व्यक्ति राज्य के लिए जीता है अतः वह राज्य के विरुद्ध कोई अधिकार नहीं माँग सकता। राज्य एक 'स्थाई' सस्था है जो अपने नैतिक गुण के कारण व्यक्तियों के भाग्य की सच्ची निर्णायिका है। राज्य सम्बन्धी हीगल के विचारों से प्रो० जोड (Joad) निम्नलिखित निष्पत्ति निकालते हैं —

१ राज्य कभी भी अप्रतिनिधित्व रूप से कार्य नहीं करता (State never acts unrepresentatively) अर्थात् यदि पुलिस किसी व्यक्ति को गिरफ्तार करती है और यायापीण उसे सजा देता है तो इसका कारण यह है कि उस व्यक्ति की असली इच्छा वही है कि उसे सजा मिले।

२ व्यक्ति एक एकाकी इकाई नहीं है (Individual is not a Solitary unit) अर्थात् वह जिस समाज में रहता है उसका एक अविभाज्य अंग है।

३ राज्य अपने नागरिकों की सामाजिक नैतिकता को अपने में समेटे हुए है तथा उनका प्रतिनिधित्व करता है (State contains within itself and represents the social morality of its citizens) अर्थात् राज्य नैतिकता से ऊपर है।

इस प्रकार हीगल के राज्य की कल्पना एक निरंकुश, सब शक्तिमान चरमतावादी तथा अज्ञात राज्य की कल्पना है (Conception of a despotic omnipotent, absolute and infallible state) जिसे उसने "पृथ्वी पर ईश्वर का आगमन" (March of God on earth) कहा है।

स्वाधीनता (Freedom)—हीगल स्वाधीनता को व्यक्ति के जीवन का 'तत्त्व' (Essence of life) मानता है। उसके अपने शब्दों में "स्वाधीनता मनुष्य का एक विशिष्ट गुण है, जिसे अस्वीकार करना उसकी मनुष्यता को अस्वीकार करना है। इसलिए स्वाधीन न होने का अर्थ है अपने अधिकारों और कर्तव्यों को भी तिलाजलि दे देना क्योंकि राज्य के अतिरिक्त अर्थ कोई वस्तु स्वाधीनता का प्रत्यक्षीकरण नहीं हो सकती" (Freedom is the distinct quality of man — To renounce one's freedom is to renounce one's humanity, not to be free is therefore a renunciation of one's human rights and even of one's duties. Nothing short of a state is the actualization of freedom)। हीगल चरम व्यक्तिवाद का घोर विरोधी था, अतः उसके अनुसार स्वाधीनता की प्राप्ति तथा उसका उपभोग राष्ट्रीय राज्य में ही सम्भव था। इसीलिए एक अच्छे नागरिक द्वारा राज्य के कानून का पालन किया जाना उमने उसका एक पुनीत कर्तव्य माना है। इतिहासकार सबाइन (Sabine) के मत में "हीगल का अस्तित्व जर्मनी के एकीकरण के प्रश्न से चिन्तित था, अतः उसने व्यक्ति को राज्य में विलीन करते समय

युद्ध भी हिचकिचाहट नहीं दिखताई। वह राज्य की बेदी पर व्यक्ति का बलिदान चढ़ा देता है" (Hegel's mind was haunted by the question of German unification Hence he did not hesitate to merge the individual into the state He even sacrificed the individual at the altar of the state)।

युद्ध और अन्तर्राष्ट्रीयतावाद (War And Internationalism)—हीगल राष्ट्रीय राज्य (Nation State) का प्रशंसक ही नहीं पुजारी था। उसके इस राज्य की कल्पना बड़ी व्यापक थी। अन्तर्राष्ट्रीयता में उसका विश्वास बिलकुल नहीं था और इसीलिए वह युद्ध को भी एक अनिवार्यता मानता है। उसके अनुसार संघर्ष (Struggle) राष्ट्रीयता राज्य का एक आवश्यक गुण है जो दैवी सिद्धांत (Divine purpose) के अनुरूप भी है। वह मानता है कि 'युद्ध व्यक्ति के स्वार्थी अहं का नाश करता है और इस प्रकार मानव जाति को पतन के भाग से बचाकर क्रियाशीलता का संचार करता है (War destroys the selfish egotism of the individual and preserves mankind from corruption and engenders mobility)। युद्ध की आवश्यकता के विषय में हीगल बड़े अद्भुत तक दता है। उसकी भायता है कि एक समय में केवल एक ही जाति में परमात्मा की पूर्ण अभिव्यक्ति हो सकती है। और इसलिये युद्ध में किसी राज्य की सफलता 'दैवी योजना का व्यंग (Irony of divine idea) का व्यक्त करती है। तात्पर्य यह है कि विजयी राष्ट्र ईश्वर का कृपापात्र सिद्ध हो जाता है। दूसरे युद्ध की स्थिति राज्य की सब शक्तिशाली (Omnipotence) की भी स्रोतक है। हीगल राष्ट्रीय होने के कारण किसी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था तथा कानून का समर्थक नहीं है। अन्तर्राष्ट्रीय कानून की वह केवल कुछ, परम्परा मात्र मानता है, जिसे कोई भी सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्न राज्य चाहे जब तक माने अथवा जब उचित समझे भङ्ग भी कर सकता है।

दण्ड तथा सम्पत्ति (Punishment and Property)—नाट की भाँति हीगल भी दण्ड के प्रदान को एक नतिक दृष्टि से देखता है। वह मानता है कि विगी भी अधिकार के भंग होने पर राज्य का कर्तव्य हो जाता है कि वह अपराधी को दण्डित करे। सामाजिक सुरक्षा (Public Security) उसकी दृष्टि में दण्ड का उद्देश्य नहीं है। दण्ड का अर्थ केवल यही है कि जिस अधिकार की अवस्था द्वारा जिस व्यक्ति के प्रति तथा उसके द्वारा समाज पर 'यायविधान के प्रति जो अत्याचार हुआ है उसका बदला (भाप) लिया जा सके। दण्ड, समाज तथा अपराधी दोनों का समान अधिकार है जिसके द्वारा उन दोनों को अपना उचित 'याय मिल जाना है। सम्पत्ति के विषय में हीगल की भायता थी कि वह 'यत्तित्व की पूर्णता के लिए आवश्यक है क्योंकि उसके द्वारा ही व्यक्ति की इच्छा अनन्य या क्रियाशील रह सकती है।

विषय और इतिहास (Constitution and History)—हीगल के अनुसार राज्य की तीन शक्तियाँ हैं—१) व्यवस्थापिका गम्यधी (Legislative) २) प्रशासनिक (Administrative), तथा राजाशाही (Monarchic)। इनमें वह राजशाहीक शक्ति को प्रमुख मानता है क्योंकि यह राज्य में एकता उत्पन्न करती है। वह मानता है कि एक वैधानिक राजतन्त्र (Constitutional Monarchy) न ही परिपूर्ण विवेकशीलता (Perfect rationality) उत्पन्न कर सकेगी है। यद्यपि इसमें राजतन्त्र, बुद्धीजनतन्त्र (Aristocracy) तथा प्रजातन्त्र तीनों के तत्त्व पाये जाते हैं। वह चाहते हैं कि राजतन्त्र (Sovereignty) जो शासक को न दे जाकर राजा के हाथों में हानी चाहिए। विधायिका (Legislature) में चारें जातों का प्रतिनिधित्व हो और उन्हीं के द्वारा ही विधानों का प्रवर्णन (Executive) देश में लागू कर दिया जायें।

इतिहास की परिभाषा देना हमारा हीगल का लक्ष्य है, “इतिहास मानवजाति का आत्मनिरीक्षण है जो वह स्वयं ही ढूँढ रहा है” (History is the pilgrimage of the spirit of man in search of itself)। उसी दृष्टि से इतिहास का मातृ मानवीय विवेक द्वारा प्रकाश होना चाहिए और “विश्व इतिहास विश्व का निरीक्षण है” (World history is the world judgment)। निरीक्षण का अर्थ है एक जाति की दूसरी पर निरीक्षण, जो विश्व चेतना के एक जाति से दूसरी जाति में स्थानान्तरित होने का प्रमाण है। हीगल ने विश्व इतिहास को स्वामीता की अनुभूति के आधार पर चार भागों में बाँटा है—१) पूर्वोक्त (Orientals), इनका यहाँ केवल एक निरक्षर शासक स्वाधीन होता था, २) ग्रीकों (Greeks), ३) रोमन (Romans) इन दोनों का यहाँ कुछ लोग स्वाधीन होने से ४) जर्मन (Germans)। हीगल मानता है कि जर्मनी में सभी लोग स्वाधीन हैं। उनसे मत है ‘इतिहास की अपनी समझाये तथा अपने समाधान होते हैं। बुद्धिमान लोग न इतिहास का निर्माण करते हैं और न निर्माण, बल्कि अवश्यभावों घटनाओं के तत्त्व के सम्मुख उन्हें भी झुकना पड़ता है। वे कबल के समझने का प्रयास करते हैं कि कौनसी व्यवस्था विनाश-कारण है। हीगल के मत से, “इतिहास बुद्धिमानों का पथ प्रदर्शन करता है तथा मूर्खों को घसीटता है” (History leads the wise men and drags the fools)।

१) इच्छा (Will)—इच्छा विद्या त हीगल ने भी इसी से ग्रहण किया है। वह कोट की भाँति मनुष्य की इच्छा को स्वाधीन मानता है जो कि शुद्ध सूक्ष्म ज्ञान का एक पक्ष होने के कारण “शाश्वत, सार्वभौमिक, स्वयं चेतन तथा आत्म निर्णायक है” (which is eternal, universal, self-conscious and self-determining)। यही स्वतन्त्र ज्ञाना परिपूर्ण इच्छा ज्ञान प्रकाश के विचारों में अभिव्यक्त होती है, जिनमें वास्तविकता तथा राष्ट्रीयता उत्पन्न करने वाली संस्थाएँ आदि प्रमुख हैं।

परिवार (Family)—हीगल के मतानुसार परिवार, समाज तथा राज्य का एक आवश्यक तत्व है। यह हमारे एव मानसिक तत्व की ही अभिव्यक्ति है। इसका एक द्विवेकपूर्ण उद्देश्य है। हीगल की दृष्टि में यह किसी भावना अथवा संसन्धीने पर आधारित नहीं है बरिन् एक आचारात्मक तथा भावजनित इबाइ है जो पति पत्नी के मध्य एउ नतिक सम्बन्ध स्थापित करती है। हीगल मानता है कि एव पवित्र पर आधारित आधुनिक परिवार प्रीची बहु विवाह का पालन करने वाले परिवारों से अधिक मर्म्य तथा उच्च है।

हीगल के दर्शन की आलोचना (Criticism of Hegel's Philosophy)

१ वह एक सर्वशक्तिमान तथा निरकुश राज्य का पुजारी है (Hegel makes a case for an omnipotent and absolute state)—हीगल एक राष्ट्रीयतावादी दार्शनिक है जो व्यक्ति तथा वैयक्तिक स्वतन्त्रता को निन्दित मानकर, राज्य की वेदी पर बलिदान कर देता है और ईश्वर मन्त्रि की उपासना करता है। उसका यह सर्वाधिकारवादी राज्य (Totalitarian state) तन्त्र के रूप में नहीं खाता। ब्राउन (Brown) के शब्दा में 'सावहारिक दृष्टि से हीगल के सिद्धांत का अर्थ है' आत्मिक दासता, दहिक आधीनता, अनिन्दित ईश्वर मन्त्रि की उपासना के लिए युद्ध, और शांतिकाल में मनुष्या द्वारा दिव्य राज्य की उपासना के लिए युद्ध काल में मोलोक की उपासना' (Hegelian state = servitude, bodily conscription wars for the devotion of human beings to Leviathan)।

२ विश्व इतिहास तथा दही शक्ति के विकास के लिए हीगल का सिद्धांत गई ये दोनों व्याख्यायें किसी एउ दिग्दिष्ट सिद्धांत के अन्तर्गत हीगल के सिद्धांत के लिए निष्पक्ष तथा एक दामनिर्दोषित सिद्धांत के रूप में हीगल के सिद्धांत को बढाना था।

५ हीगल के युद्ध सम्बन्धी विचार भयकर हैं (Hegelian ideas about war are fraught with disastrous consequences)—हीगल ने युद्ध को मानव सभ्यता के विकास तथा राज्य की स्वशक्तिगतिता का परिचय देने के लिए आवश्यक माना है। अंतर्राष्ट्रीय कानून की अपेक्षा का उपदेश देने के कारण उसका दशन मृत्यु विनाश तथा संहार का भयकर उपदेश देता है।

६ हीगल का राज्य दशन आवश्यकता से अधिक बुद्धिवादी है (Hegelian philosophy of State is too much philosophical and intellectual)—हीगल एक शुष्क दार्शनिक है और अनुभव शून्य कोरे दार्शनिक होने के कारण वे भ्रम से ये मान बैठे हैं कि "विवेकशीलता ही वास्तविकता है और वास्तविकता सदैव विवेकपूर्ण होती है" (Rational is real and real is rational)। अति दार्शनिकता के कारण उनका यह दशन केवल कल्पना मात्र है। वोगहन (Vaughan) के अनुसार उनकी इस दार्शनिकता का मूल कारण "स्थापित व्यवस्था के प्रति एक अघविश्वास पूर्ण सम्मान तथा उसे विशृङ्खलित अथवा मशोदित करने वाली प्रत्येक घमकी के प्रति अविश्वास करना था। (A Superstitious reverence for the established order and an undue distrust of all that threatens to modify or disturb it)

७ हीगल का आदशवाद क्रूरतावाद या पशुवाद है (Hegelianism is brutalism or Animalism)—तन्वालीन अवस्था की प्रशंसा करने के आवेश में हीगल कुछ इतनी अधिक सीमायें लांघ गया प्रतीत होता है कि आलोचकों के मत में "वह बबरता को इसीलिए दैवी रूप दे देता है क्योंकि वह सफल हो गई है"। (Hegel defies successful brutality because it has succeeded)

हीगल के दशन का मूल्यांकन (Evaluation of Hegelian Philosophy)—उपरोक्त आलोचना तथा दुबलताओं के होत हुए भी आदशवाद के समर्थक हीगल की युग परिवर्तनकारी विचारधारा को निम्नलिखित मूल्यवान् विशेषताओं के कारण महत्वपूर्ण मानते हैं।

१ राजनीति तथा नीति शास्त्र के पारस्परिक सम्बन्ध को समझने वाली प्र हीगल सबसे अधिक स्पष्ट तथा सूक्ष्म है (Grasped the connection between morals and politics)।

२ "राज्य-यक्ति की उत्पत्ति के लिए अनिवार्य है तथा व्यक्ति राज्य का एक अविभाज्य अंग है," इस सिद्धान्त की प्रतिष्ठा द्वारा हीगल ने राजनीति शास्त्र को एक महत्वपूर्ण योग दिया है।

३ ऐतिहासिक प्रणाली की भली भाँति समझने-माला वह पहला विचारक है।

४ व्यक्ति की चेतना पर समाज की प्रेरणामूलक बुद्धि का जो ऋण है (Debt of the individual Conscience to instinctive sense of the

Community) उसको समझने तथा स्वीकार करने वाला में उसका नाम उल्लेखनीय है।

५ विवेक द्वारा प्रगति (Progress by reason) हीगल के दर्शन का एक सत्य सिद्धान्त है।

हीगल और कांट (Hegel And Kant) — जर्मन आदर्शवाद के संस्थापक तथा आदि प्रवर्तक होने के कारण कांट तथा हीगल दोनों की विचारधाराओं के मूल तत्व समान हैं किन्तु कुछ सामयिक परिस्थितियाँ तथा मानसिक चिन्तन की धाराओं में अंतर होने के कारण उनके राजनीतिक दर्शनों में निम्नलिखित भेद दृश्य हैं —

१ आत्मिक विचार (Spiritual idea) यद्यपि कांट और हीगल दोनों के विचारों की आधारभूमि है, किन्तु फिर भी उनकी प्रणालियों (Methods) में अंतर है। कांट ने निगमात्मक प्रणाली (Deductive method) अपनायी, किन्तु हीगल ने विकासवादी (Evolutionary)। बोगाहन के शब्दों में “व्याख्यानात्मक आलोचना कांट के दर्शन का मुख्य विचार है और हीगल की सफलता का केन्द्र बिन्दु है विकास।” (Analytical criticism is the dominant idea of Kant, the keynote of Hegel's achievement is Evolution)

२ “कांट ने अपना चिन्तन व्यक्तिगत चेतना से आरम्भ किया था, लेकिन हीगल ने बाह्य ज्ञान और संगठित संस्थाओं की दुनियाँ से।” (Kant started from the individual consciousness Hegel from the world of externalized knowledge and of organised institutions)—Vaughan

३ कांट व्यक्तिवादी था किन्तु हीगल व्यक्तिवाद का घोरतम विरोधी।

४ कांट विश्वबन्धुत्व तथा विश्वशांति का समर्थक था और एक अंतर्राष्ट्रीय संस्था की स्थापना चाहता था, किन्तु हीगल राष्ट्रीय राज्य का अघा पुजारी है और उसे निर्वाध रखने के कारण किसी अंतर्राष्ट्रीय संस्था अथवा वानून की व्यवस्था नहीं चाहता।

५ कांट राज्य का आधार एक काल्पनिक समझौता मानता है किन्तु हीगल राज्य को एक स्वाभाविक आवश्यकता मानकर आगे बढ़ता है।

इस प्रकार रूसो तथा यूनानी दार्शनिकों में प्रेरणा लेने पर भी अपने सिद्धान्तों की विस्तृत विवेचना में इन दोनों दार्शनिकों में ये उपरोक्त अन्तर स्पष्ट रूप से दिखाई देते हैं।

जर्मन आदर्शवाद के प्रभाव (Influences of German idealism)—प्रो० डनिंग (Dunning) जर्मन आदर्शवादियों की विचारधाराओं से निम्नलिखित निष्कर्ष निकाले हैं। इन दार्शनिकों ने—

१ यह बतलाया कि राजनीति शास्त्र की महान् सत्यों का उद्घाटन तथा खोज अनुभव के बदले शुद्ध चिन्तन (Pure Speculation) द्वारा ही सम्भव हो सकता है।

२ तत्वालीन व्यवस्थाओं को रूस्यारमय दार्शनिक नाम तथा रूप दिया है।

३ राजनीति में इच्छा विज्ञान (Theory of will) का विस्तार से विवेचन किया है।

४ सामाजिक सगर्भता के विज्ञान को एक दार्शनिक रूप में प्रस्तुत किया है (हीगल ने नहीं)।

५ राज्य की असौम्य गहता तथा शक्तिशालिता का निर्भीक होकर सम्यक विचार है।

६ आदर्शवाद की ओर में राष्ट्रीयतावाद का प्रचार किया है।

टी० एच० ग्रीन (T H Green) 1836-1882—यह एक उदार अग्रज आदर्शवादी था। दार्शनिक होने के साथ-साथ यह अपने समकालीन समाज का समस्याओं में घड़ी रचि ग्यता था और उनका एक व्यवहारिक पान भी उस कम न था। आदर्शवाद में नैतिक दर्शन का प्राक्केमर होत हुए भी उनमें व्यावहारिक राजनीति (Practical politics) में मदद सन्निभ भाग लिया था। उसको प्रसिद्ध रचनायें निम्नलिखित हैं —

1 Principles of Political obligation—(1879)

2 Prolegomena of Ethics (1883)

3 Lectures on Liberal Legislation and freedom of Contract

4 Lectures on English Revolution

विचार स्रोत (Sources)—ग्रीन के दर्शन के प्रेरणा स्रोत अनेक दार्शनिकों की विचारधाराएँ हैं। आदर्शवादी विचारक होने के नाते अपने पूर्वजों द्वारा निर्दिष्ट की गई आदर्शवादी परम्पराओं को वह अपने दर्शन की आधारशिला मानकर आगे बढ़ता है और उन्हें यथासम्भव परिस्थिति अनुरूप सशोधित कर क्रमबद्ध तथा निगमित (Coherent and Consistent) विचार दर्शन में गूँथता है। अपने दर्शन के मूल सत्त्वों (Fundamentals) के लिए अपने पूर्वज प्लेटो, अरस्तु, हंसो, कांट तथा हीगल आदि का वह पयाम रूप में गृहणी है किन्तु उनका अर्थ अनुसरणकर्ता न होकर वह एक नई विचार प्रणाली (New School of Idealist Political Thought) (आदर्शवादी राजनीतिक विचारधारा) की स्थापना करता है।

प्लेटो और अरस्तु (Plato and Aristotle)—उन दो महान् यूनानी विचारकों से ग्रीन ने यह स्वीकार किया है कि राज्य धर्म के अस्तित्व तथा जीवन के लिए स्वाभाविक तथा आवश्यक (Natural and necessary) है। उन दोनों की भाँति ग्रीन भी राज्य का उद्देश्य यही मानता है कि वह व्यक्ति के परिपूर्ण विकास में सहायक हो और अपने समस्त नागरिकों का समान तथा शुद्ध हित (Common and pure good) का पान करा कर उन्हें आत्मसन्तोष (Self Satisfaction) एवं आत्मानुभव (Self realisation) प्रदान करे। प्लेटो तथा अरस्तु की विचारधाराओं में से एक

ध्यावहारिक विचारक होने के कारण यह अस्तित्व से अधिक प्रभावित है। किन्तु ग्रीन दाशनिकों के इस विचार से निरव्यक्ति राज्य का अभिन्न अंग है सहमत होत हुए भी, ग्रीन उनके इस मुलीनतावाद को स्वीकार नहीं करता कि आत्मानुभव कुछ ही व्यक्तियों के लिए सम्भव हो सकता है। आत्मानुभव को सबके लिए सम्भव मानकर वह एक अधिक उदार तथा प्रजातन्त्रीय दृष्टिकोण से काम लेता है।

रूसो (Rousseau)—रूसो का काट आदि की भांति ग्रीन ने भी नैतिक स्वाधीनता का सिद्धान्त ग्रहण किया है। रूसो की इस धारणा को कि "नैतिक स्वाधीनता (Moral freedom) मनुष्य का एक विशिष्ट और अनुपम गुण है" वह अक्षरशः स्वीकार करता है किन्तु साथ ही साथ उस पर अपनी ओर से कुछ सीमाओं का भी निर्देश करता है। उसकी दृष्टि में नकारात्मक (Negative) और सकारात्मक (Positive), सामान्य (Generic) और विशिष्ट (Particular) न्यायमूलक (Juristic) और आध्यात्मिक (Spiritual) स्वाधीनताओं में तथा भौतिक अहंता (Empirical ego) और शुद्ध अहंता (Pure ego) में पर्याप्त अन्तर है। इन युग्मों (Pairs) में सप्रथम प्रकार की अर्थात् नकारात्मक, सामान्य, न्यायमूलक और भौतिक (Negative, generic, Juristic and empirical) स्वाधीनता का अर्थ वह मानता है, अपनी आत्मनिर्णय की भावना (Acting on preference) के अनुसार कार्य करना जब कि दूसरी प्रकार की स्वाधीनता का अर्थ है विवेक (Reason) तथा तर्क (Logic) के आधार द्वारा अपनी इच्छाओं को सम्पादित करना।

काट (Kant)—काट की भांति ग्रीन भी व्यक्ति के महत्त्व तथा व्यक्तित्व की पवित्रता में विश्वास करता है। वह राज्य के हितों की रक्षा के लिए व्यक्ति की स्वतन्त्रता की बलि नहीं चढ़ाता। राज्य पर बल दत्त हुए भी वह सबके व्यक्ति को नहीं भूला है। अतः उसका दृष्टिकोण कांतीय कहा जा सकता है।

हीगल (Hegel)—हीगल की तरह ग्रीन ने भी माना है कि राज्य का उद्देश्य व्यक्ति का स्वाधीन बनाना है तथा राज्य एवं अंग समस्याएँ नैतिक विचारों का साकार रूप होने के कारण व्यक्ति की स्वाधीनता के लिए बाधिया नहीं हो सकती हैं। (State and institutions are no fetters on the individual freedom but are embodiment of ethical ideas)। किन्तु इससे आगे वह हीगेलियन दण्ड को स्वीकार नहीं करता। उदारतावादी (Liberal) तथा व्यावहारिक (Practical) होने के कारण वह हीगल के साथ यह मानने का तैयार नहीं है कि—

१ राज्य निरंकुश, सशक्तशाली तथा चरमतावादी (Absolute) होना चाहिए।

२ प्रत्येक राज्य में रहने वाले को स्वाधीनता तथा पूर्ण आत्मानुभव प्राप्त हो सकता है।

३ वास्तविकता, विवेकपूर्ण है तथा सारी विवेकपूर्ण वस्तुएँ व्यापक होती हैं। (The actual is the rational and the rational is real)।

४ युद्ध राज्य के लिए आवश्यक है तथा अंतर्राष्ट्रीय सस्थाओं की कोई आवश्यकता नहीं है।

५ स्वाधीनता घनात्मक (Positive) न होकर केवल ऋणात्मक (Negative) होती है।

६ व्यक्ति का राजकीय हित व सामने कोई मूल्य नहीं है।

इसी प्रकार दण्ड, विधान, राज्य के प्रति विद्रोह का अधिकार आदि विषयों पर भी ये दोनों विचारक एक दूसरे के बोझा दूर हैं।

राज्य (The State)—श्रीन राज्य को मानव चेतना (Human Consciousness) की उपज मानता है। जैसी इस मायता व पथ में वह इस प्रकार तक देता है, मानव चेतना में स्वाधीनता पूर्व कल्पित है स्वाधीनता में अधिकार निहित हैं और अधिकारों के लिए राज्य का अर्थ है।" (Human consciousness postulates liberty Liberty involves rights and rights demand the State) इस प्रकार श्रीन के अनुसार यद्यपि मानव चेतना के कारण एकदम राज्य की उत्पत्ति नहीं होती बल्कि पराग रूप से (Indirectly) उसकी अंतर चेतना तीन अवस्थाओं (Stages) में से गुजर कर राज्य व जाविभाव (Emergence) को आवश्यक बना देती है। श्रीन एक प्रजातन्त्रात्मक विचारक (Democratic thinker) था अतः उसकी इस उपर्युक्त मायता का अर्थ यह निरलता है कि राज्य का सच्चा आधार "एक समान उद्देश्य की प्राप्ति के लिए सामूहिक चेतना है।" (A common consciousness of a Common purpose) सभी व्यक्ति आत्मानुभव (Self realisation) का समान उद्देश्य रखते हैं अतः उनका राज्य में रहने तथा उसका आत्मसमर्पण (Surrender) करने का मूल कारण यही है कि वे राज्य का अस्तित्व अपने हित में आवश्यक समझते हैं। इसलिए श्रीन का मत है कि 'बल न होकर इच्छा ही राज्य का सच्चा आधार है' (Will not force is the basis of the State)। वह आम मानता है कि समस्त सस्थाओं का मूल्य उनकी कार्यक्षमता पर निर्भर करता है जो सस्था हम अपने चरम उद्देश्य तक पहुँचने में सहायता करती है उसकी अपनी ही तत्परता से आना पालन करना हमारा नैतिक कर्तव्य है। इस दृष्टि से उसका विश्वास है कि राज्य एक नैतिक सस्था होने के कारण हम अपने नैतिक जीवन प्राप्य उद्देश्य के निष्कर्ष तक पहुँचने में सबसे अधिक सहायता करता है अतः हम उसकी आना का पालन करते हैं और यही हमारी राजनैतिक आधीनता का आधार है (Basis of Political obligation)। स्वयं श्रीन के शब्दों में 'स्वेच्छापूर्वक आना पालन के न प्राप्त होने पर, यदि राज्य नागरिकों पर बल का प्रयोग करता है तो केवल इसलिए क्योंकि वे अपने पड़ोसियों के अधिकार तथा हितों के लिए मान्यक अवस्थाओं का, जिन्हें राज्य अपनी भक्ति समझता है, बनाए रखना नहीं चाहते।" (The obedience which is not rendered willingly the State compels the citizens to render because it does not present itself to him as the condition of the maintenance

of those rights and interests common to himself with his neighbours which he understands) ।

उपरोक्त धारणा के आधार पर ग्रीन राज्य को स्वाभाविक तथा अनिवार्य मानता है । नतित्व सस्था होने के कारण उसकी दृष्टि में वह साधारण इच्छा का सच्चा प्रतिनिधित्व करती है । अतः यदि वह नागरिकों को अधिकार दिलाने के लिये बल का प्रयोग भी करे तो न्याय सगन (Justified) है ।

राज्य के कर्तव्य (Functions of the state)—ग्रीन के मत में राज्य का प्रमुख कर्तव्य व्यक्ति द्वारा अपने व्यक्तित्व का पूर्ण विकास प्राप्त करवाना है । (Fulfilment of the personality) अपने इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए उसको यह आवश्यक है कि वह कुछ ऐसी स्थितियाँ उत्पन्न करे जिनमें नैतिकता का विकास हो सके । काट की भाँति ग्रीन भी यह मानता है कि नैतिकता को राज्य लागू नहीं कर सकता । वह तो व्यक्ति के अन्तःकरण से सम्बद्ध वस्तु है जो व्यक्ति द्वारा आत्मरोषित कर्तव्यों के निष्पन्न संपादन में ही निहित है । (Morality consists in the disinterested performance of self imposed duties) । तात्पर्य यह है कि एक मनुष्य अपने अन्तःकरण (Conscience) के कहने पर अपने उचित कर्तव्यों को बिना किसी लोभ और भय के करता है, तो उसकी नैतिकता की वृद्धि होती है । इन कर्तव्यों के करने में राज्य प्रत्यक्ष रूप (Directly) से कुछ नहीं करता, वह तो केवल ऐसी परिस्थितियाँ पैदा करता है तथा उन्हें बनाये रखता है जिनमें इन कर्तव्यों का पालन सुगमता से हो सके । अतः ग्रीन के आदर्शवादी राज्य का कर्तव्य यही है कि इन कर्तव्यों के करने में व्यक्ति के मार्ग में जो बाधाएँ आये उन्हें दूर करे (Hinder the hinderances) तथा ऐसी आवश्यक परिस्थितियों की सज्जना करे तथा उन्हें स्थिर रखे (Create and maintain conditions)

ग्रीन के राज्य की कल्पना एक चरमतावादी राज्य (Absolute state) का चित्र नहीं है । वह राज्य को बाह्य तथा आंतरिक दोनों दृष्टियों से सीमित मानता है उसके मत में राज्य के कार्य धनात्मक (Positive) तथा ऋणात्मक (Negative) दोनों प्रकार के होने चाहिए । नकारात्मक (Negative) दृष्टि से वह यह चाहता है कि राज्य व्यक्ति को वह कार्य करने दे 'जा कार्य करने योग्य है' और इनके करने में जहाँ वह बाधाओं के कारण असमर्थ हो, उन बाधाओं को दूर करे । (The state should allow and remove obstacles that lie before human capacity, when he seeks to do things worth doing) धनात्मक दृष्टिकोण (Positive view) से राज्य के कार्य क्षेत्र की व्याख्या करते हुए ग्रीन राज्य को यह अधिकार देता है कि जहाँ नैतिकता के विकास लिए वह उपयुक्त समझे वहाँ नागरिकों में हस्तक्षेप करे तथा उचित अवसरों पर बल का भी प्रयोग करे । राज्य का यह हस्तक्षेप व्यक्ति के जीवन में कदा तक होगा तथा, बाधाओं को दूर करने के लिए राज्य क्या-क्या करेगा इसकी वाद निश्चित सीमाएँ ग्रीन ने निर्धारित नहीं की हैं, किंतु अपनी समकालीन

व्यावहारिक परिस्थितियों को देखते हुए उसने कुछ उदाहरणों द्वारा इस (और संकेत अवश्य किया है। कृपातन्त्र दृष्टि से जैसे यह मानता है कि अज्ञान (Ignorance), शरादखतरी (Drink), भिलमगापन (Pauperism) आदि मानव शक्ति की अभिव्यजना के माग की बाधायें हैं, जिन्हें दूर करने के लिए राज्य को प्रयत्न करने चाहिए। इस प्रकार धनात्मक क्षेत्र (Positive sphere) में स्वस्थ नैतिक जीवन की अवस्थाओं को बनाये रखने के लिए व्यक्तियों को स्वच्छ रखते शराब न पीने तथा माता पिता को अपन बच्चा वा शिक्षित करने के लिए बल प्रवक बाध्य कर सकती है। इस प्रकार बाकर (Baker) के शब्दों में ग्रान "स्वाधीनता की सजना के लिए बल का प्रयोग करता है" (Green uses force to create freedom)।

स्वाधीनता (Freedom)—ग्रीन के मतानुसार स्वाधीनता कोई अनियंत्रित वस्तु नहीं है। वह आत्म चेतना का ही एक प्रकार से दूसरा रूप है। मनुष्य की अंतर चेतना सदैव मुक्त और सन्तोष चाहती है। यदि यह सन्तोष व्यक्ति को प्राप्त नहीं होता तो इसका अर्थ यह है कि उसे नैतिक स्वाधीनता नहीं है। हीगल की भाँति ग्रीन यह नहीं मानता कि 'राज्य स्वाधीनता का प्रत्यक्ष रूप' है। (Actualisation of freedom) उसके अनुसार "स्वाधीनता" एक ऐसे काम करने की क्षमता है, जिसके द्वारा व्यक्ति के काम करता है जो उसे करने चाहिए" (Freedom is a capacity to do things worth doing and enjoying) उसकी स्वाधीनता की परिभाषा काट के अधिक समीप है क्योंकि उसका यह विश्वास है कि "मदइच्छा ही स्वतंत्र इच्छा है।" (The good will alone is free will) स्वाधीनता में ग्रीन न दो आवश्यक गुण माने हैं, (१) धनात्मकता (Positive property) तथा (२) सुनिश्चितता (Determinateness) अर्थात् स्वाधीन व्यक्ति वह है जो यथा इच्छा मनमाने काम न करके, अपन जीवन के उच्चादर्शों की प्राप्ति के लिए कुछ निश्चित कार्य करना है।

अधिकार (Rights)—अधिकारों की परिभाषा करते हुए ग्रीन लिखते हैं— 'अधिकार व्यक्ति की अपनी उद्दिष्ट वस्तुओं को चाहने की माँग है जिसे कुछ ऐसी परिस्थितियाँ हैं जो मनुष्य के आन्तरिक विकास के लिए निम्न आवश्यक हैं' (A right is a claim of the individual to will his own ideal objects Rights are certain outer condition essential for the inner development of man)। इससे स्पष्ट है कि ग्रीन अधिकार की एक ऐसी वस्तु मानता है जो मनुष्य व्यक्तित्व के साथ चिमटी हुई (Inherent in the personality) है। और केवल उही व्यक्तियों को प्राप्त हो सकती है जो समाज के सदस्य हो। सामाजिक व्यक्ति के नैतिक उत्पादन के लिए एक आवश्यक माग होने के कारण ग्रीन इन्हें "प्राकृतिक अधिकार (Natural rights) का नाम भी देना है। एक अधिकार की प्राप्ति के लिए इस प्रकार ग्रीन दो कर्तव्य लगाता है (१) वह केवल एक समाज के सदस्य को ही मिल सकता है तथा (२) उस समाज में ऐसे सामोहित (Common good) की

प्राप्ति का लक्ष्य होना चाहिए। नैतिकता तथा अधिकारों में अंतर करता हुआ वह मानता है कि अधिकार कानून के बाह्य बल द्वारा लागू किये जा सकते हैं, किन्तु नैतिकता नहीं।

राज्य के विरोध का अधिकार (Right of Resistance)—ग्रीन के अनुसार नागरिका द्वारा राज्य के कानून का विरोध करने का अन्तर इसलिए उत्पन्न होना है क्योंकि कभी-कभी समाज द्वारा स्वीकृत अधिकार तथा राज्य के कानून द्वारा स्वीकृत अधिकारों में कुछ अन्तर (Discrepancy) उत्पन्न हो जाता है। उदाहरण के लिए एक नागरिक दास प्रथा का विरोधी है। वह यह अनुभव करता है कि यद्यपि राज्य के कानूनों के अंतर्गत दास प्रथा वर्धमान है, किन्तु समाज चेतना उसे स्वीकार नहीं करती। इसी अन्तर के कारण राज्य और नागरिका में विरोध उत्पन्न होता है। ग्रीन मानता है कि समाज की सच्ची चेतना यदि राज्य द्वारा स्वीकृत किसी कानून अथवा प्रथा को अनुचित एवं हानिकारक समझती है तो नागरिका का राज्य के विरुद्ध जावाज उठाने का अधिकार है। यहाँ वह हीगलियन न हानर कुछ व्यक्तिवादी है, तथा इंग्लिश उदारतावाद (English liberalism) की छाप उमके दर्शन पर स्पष्ट रूप से देखी जा सकती है।

प्राकृतिक कानून (Natural Law)—हाब्स, लॉक आदि द्वारा प्राकृतिक कानून की दी गई परिभाषा कि "वह विवेकशीलता की अभिव्यक्ति है" (Dictates of reason) को अस्वीकार करता हुआ ग्रीन मानता है कि प्राकृतिक कानून का सम्बन्ध उन सब वस्तुओं से हो, जो समाज के अंतिम उद्देश्य की प्राप्ति के लिए समाज में होनी चाहिए" (Natural law is concerned with all those things which ought to exist in Society was to reach its ultimate goal)। वह यह मानता है कि राजकीय कानून यदि वास्तविक समाज का चित्र उपस्थित करते हैं तो प्राकृतिक कानून कुछ ऐसे नियम हैं जो आदर्श राज्य में होने चाहिए।

राज्य और समाज (State and Society)—ग्रीन न राज्य को 'समाजों का समाज' मानता है। इन समाजों को बनाने वाला यद्यपि राज्य नहीं है, किन्तु इन सबके बीच एक निश्चित समन्वय स्थापित करना का अधिकार (Right of Adjustment) राज्य का है। जसा कि ब्राकर लिखते हैं "राज्य प्रत्येक सभ की आंतरिक अधिकार व्यवस्था का समतुलन करता है और ऐसी प्रत्येक अधिकार व्यवस्था का शेष अन्य व्यवस्थाओं के साथ समन्वय करता है" (The state adjusted for each the System of rights internally It also adjusted the System of right to the rests externally)। इसी समन्वय स्थापित करने के अपने अधिकार के कारण ग्रीन राज्य को एक अंतिम अधिकार सत्ता प्राप्त संस्था मानता है। इस प्रकार उनका सिद्धांत बहुत कुछ बहुलवादी (Pluralist) माना जाता है।

दण्ड (Punishment)—ग्रीन का कथन है कि दण्ड अपराधी द्वारा प्रयोग में लाये गये बल के विरोध में प्रयत्न किया गया बल है। वह मानता है कि अपराध का

कोई माप दण्ड नहीं हो सकता और न पुरीता आई जा सकता है कि किसी सजा के दण्ड से बिरा अपराधी में कितना सुधार होता है। इसी प्रकार राज्य यह भी नहीं माप सकता कि किस दण्ड से कितनी पीडा उत्पन्न होती है। फिर यदि यह सम्भव भी हो सके तो हर अपराधी को अलग अलग प्रकार की सजा मिलनी चाहिए। शान मानता है कि दण्ड का कोई निश्चित विधान नहीं हो सकता और न अपराध के अनुपात में सजा देना ही सम्भव है। उसका यह भी मत है कि दण्ड द्वारा अपराधी में कोई नैतिक सुधार नहीं होता, क्योंकि वह तो केवल अपने आप ही हो सकता है। उसकी दृष्टि में दण्ड केवल एक ही उद्देश्य से दिया जाता है और वह यही कि समाज के अर्थ सदस्य स्वतन्त्रता का उपभोग कर सकें क्योंकि "दण्ड का अर्थ अपराधी का पीडा के लिए पीडा पहुँचाना नहीं है और न भविष्य में अपराधी की आवृत्ति को रोकना ही है, बल्कि उसका अर्थ अर्थ यक्तियों के मस्तिष्क में अपराध के विचार के साथ एक बहुत बड़ा भय जाड़ देना है, जिससे वे उन्हें करने का आकर्षित न हो" (Punishment is not to cause pain to the criminal for the sake of causing it, nor preventing him from committing the crime again but to associate terror with the contemplation of the crime in the minds of others, who may be tempted to commit it)।

सम्पत्ति (Property)—सम्पत्ति के विषय में ग्रीन एक मध्यमार्गी उदारतावादी है। यहाँ उसका आदर्श न समाजवाद है और न व्यक्तिवाद। वह मानता है कि प्रत्येक व्यक्ति के स्वतन्त्र जीवन के अधिकार के लिए सम्पत्ति एक अनिवार्य सस्था है। सम्पत्ति में जीवन को क्रियाशील रखने का एक आकर्षण होता है अतः वह व्यक्ति के नैतिक विकास में सहायता करती है। किन्तु इस प्रकार का स्वच्छन्द सम्पत्ति अधिकार समाज में अममानता (Inequality) उत्पन्न करेगा, प्रतियोगिता बढ़ेगी तथा शोषण होगा। ऐसी स्थिति में ग्रीन व्यक्तिवाद में तुरन्त समाजवाद पर फाड़ जाता है और कहता है कि ऐसी हालत में राजकीय हस्तक्षेप बहुत आवश्यक है। उसका मत है कि राज्य को ऐसे असहनीय पूँजीवाद को समाप्त कर सम्पत्ति के यथोचित समान वितरण के लिए नियम बनाए चाहिए।

युद्ध तथा विश्व बंधुत्व (War and universal brotherhood)—युद्ध पर विचारों के विषय में ग्रीन हीगल का बड़ा तीव्र आलोचक था। उसका मत था कि युद्ध कभी भी एक सही बात नहीं हो सकता। वह उसे अपूर्ण राज्य (Imperfect State) का चिह्न मानता है और कहता है कि अत्यन्त विवशतापूर्ण परिस्थिति में भी राज्य को एक निदयतापूर्ण आवश्यकता (Cruel Necessity) से अधिक कुछ भी नहीं कहा जा सकता। ग्रीन का विश्वास है कि सभ्यता के विकास के साथ साथ युद्ध जसी घृणित वस्तु स्वतः ही क्षुप्त हो जायेगी। युद्ध की अनावश्यकता के प्रतिपादन में वह हीगल के एक-एक तर्क का उत्तर देता हुआ यह निष्कर्ष निकालता है कि युद्ध प्रत्येक व्यक्ति के जीवन रहने के अमूल्य अधिकार को भंग करता है अतः वह किसी भी

दृष्टि से। याय सगत नहीं। युद्ध के लाभों के सण्डान में ग्रीन हीगल के तर्कों का इस प्रकार उत्तर देता है —

१ यद्यपि हीगल के कथनानुसार सिपाही हत्यारे से भिन्न है, फिर भी युद्ध एक सामूहिक हत्या के अतिरिक्त और कुछ भी नहीं कहा जा सकता।

२ यद्यपि युद्ध-भूमि में कोई व्यक्ति किसी विशेष व्यक्ति का मारने के लिए शस्त्र नहीं चलाता, फिर भी युद्ध क्षेत्र की हत्याकाण्ड का जिम्मेदार होता तो कोई न कोई व्यक्ति है ही।

३ हीगल का यह कथन पूर्णतः अमूल्य है कि युद्ध में सिपाही स्वच्छेदना से मरने से सबके की भाँति प्राणों का बलिदान करते हैं।

४ युद्ध कभी भी आत्मत्याग (Self Sacrifice) तथा वीरता (Heroism) की भावनाओं की वृद्धि नहीं करता। युद्ध उच्च आदर्शों की अपेक्षा तुच्छ स्वार्थों के लिए ही लड़े जाते हैं।

५ युद्ध कभी अपरिहाय नहीं हो सकते। गत युद्ध इसलिए हुआ कि सरकारों ने अपने कर्तव्यों का पालन ठीक ठीक ढंग से नहीं किया।

६ "युद्ध की स्थिति राज्य की सशक्तिमानता की द्योतक नहीं है" वरन् वह तीव्र राष्ट्रीयता व निरंकुश बोट की देशभक्ति (Chauvinism) को प्रोत्साहित करती है।

युद्ध विरोधी होने के कारण ग्रीन स्वाभाविक रूप से विश्व-व्युत्पत्तियों का भावना में विश्वास करता था। वह मानता था कि मानवता के सामूहिक हित में ही व्यक्ति का हित निहित है इसलिए काण्ड की भाँति वह भी एक अन्तर्राष्ट्रीय समाज की स्थापना का पक्षपाती था और चाहता था कि वह स्वतंत्र राष्ट्रों की ईच्छापूर्ण स्वीकृति पर आधारित हो।

प्रतिनिधि सरकार (Representative Government)—अंग्रेज विचारक हान के कारण प्रतिनिधि सरकार में ग्रीन की भारी आस्था थी और वह लोकतान्त्रिक पद्धति के आधार पर चुने हुए लोगों के शासन का हृदय समर्थक था।

प्रभाव (Influence)—बाकर के शब्दों में "ग्रीन एक ऊँची उड़ान लेने वाला आदर्शवादी तथा एक ठोस यथाधवादी भी था" (Green was a soaring idealist and a sober realist)। आलाचक चाहे उसके दशन में इधर उधर छाटी मोटी भूलों का संकेत दे लेकिन उसके दशन की मूलभूत भित्ति का कोई चुनौती नहीं दे सकता। यथाथ में व्यक्ति के मूल्य, समाज के महत्व, स्वधीनता के सम्मान तथा अन्तर्राष्ट्रीयता की उपयोगिता को उसने केवल एक काल्पनिक शुष्क दार्शनिक की दृष्टि से ही नहीं बल्कि एक अनुभवी व्यावहारिक तथा गम्भीर विचारक की सूक्ष्म दृष्टि से भी देखा है। सम्पत्ति अधिकार तथा निरंकुश राज्य व विराय, आदि के विषय में भी उसने विचार बड़े उदार तथा ठोस है।

इङ्ग्लैण्ड के राजनैतिक इतिहास में ग्रीन न जिस तथ्य अध्याय को १९वीं शताब्दी के अन्तिम वर्षों में लिखा है वह आज अक्षरशः मृत्यु तथा व्यावहारिकता से मल खाता हुआ दिखाई देता है। उसके द्वारा समझित श्रम कानून आदि २०वीं शताब्दी में यथायत् वन गये। व्यक्तिवादी दशन का अर्थ करने वाला ग्रीन का महत्त्व कम नहीं है। यथायत् वह हीगेलियन बुद्धिवादी को स्वीकार करने वाला एक ही व्यक्ति था जिसने उसे सशिक्षित कर अंग्रेजी परम्पराओं के अनुरूप तथा सच्चे अर्थों में आदर्श बना दिया।

ग्रीन के दशन की उल्लेखनीय बातें (Significant points of Green's Philosophy)—

(१) ग्रीन आदर्शवाद में उदारता का समन्वय कर उस अंग्रेजी परम्पराओं के अनुरूप ढालने वालों में सब प्रथम है।

(२) ग्रीन का दशा पूर्ण व्यावहारिक (Practical) तथा मध्यमार्थी (Moderate) है।

(३) ग्रीन का दशन एक क्रमबद्ध ठोस दशन (Coherent Philosophy) है, जिसमें आत्म विरोधी (Self Contradictory) बात नहीं है।

(४) ग्रीन समाजवाद और आदर्शवाद और व्यक्तिवाद में एक सुंदर सामञ्जस्य स्थापित करता है।

(५) ग्रीन का राज्य सब-शक्तिमान नहीं है, अतः उसका दशन आधुनिक युग के लिए पूर्णतः समीचीन-दशन (Uptodate Philosophy) है।

(६) ग्रीन विश्व-बहुत्व तथा अन्तर्राष्ट्रीयतावाद में विश्वास करता है।

(७) ग्रीन ग्रीक दशन का पुनस्तथान कर राज्य को नैतिक सत्ता मानता है।

(८) ग्रीन इच्छा को राज्य का आधार मानता है। अतः वह प्रजातन्त्रवादी विचारक (Democratic Thinker) है।

(९) ग्रीन का इण्डे-विषयक सिद्धांत सबधा ठीक एवं उपयुक्त है।

(१०) ग्रीन वैयक्तिक स्वाधीनता का सच्चा पुजारी है।

ब्रडले (Bradley) 1846-1924— यह दूसरा प्रतिष्ठित अंग्रेज आदर्शवादी था। इसके विषय में बार्कर का मत है कि "वह एक रहस्यमय" पुरुष था" (Mystery surrounds the man Bradley)। अपने दर्शन के प्रतिपादन में वह सफल नहीं है। हीगल की विचारधारा ने वह अधिक प्रभावित मालूम होता है और बहुत ही अस्मत्स्वित ढंग से उसकी व्याख्या करता है। उसकी प्रमुख रचनाएँ 'Ethical Studies' तथा 'My Station and its duties' हैं। प्लेटो की न्याय सिद्धांत (Conception of Justice) भी इसके दर्शन का एक महत्वपूर्ण आधार-स्तम्भ है। उसके दर्शन की मुख्य-मुख्य बातें निम्नलिखित हैं—

(१) समाज मनुष्य को नैतिक बनाता है— ब्रडले का मत है कि "जिस व्यक्ति का हृदय मनुष्य के नाम से पुकारते हैं वह समाज के कारण ही ता वैध है।" वह

मानता है कि नैतिक धर्म के लिए हमें अपने देश की नैतिक परम्पराओं का पालन करना चाहिए (To be moral, we must live in accordance with the moral traditions of our country)।

(२) मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है—उसके शब्दों में “जिम परिस्थिति में व्यक्ति श्वास लेता है वह सबथा सामाजिक है।” (The very atmosphere which he breathes is Social)

(३) मनुष्य जन्म से एक राष्ट्र का सदस्य पदा होता है—उत्तराहरण के लिए ग्रैंडन मानते हैं कि एक अंग्रेज घर में पैदा होने वाला बच्चा परिवार के साथ साथ अंग्रेज राष्ट्र का एक जन्मांत सदस्य है।

(४) राज्य समग्र इकाइयों की व्यवस्था है (The State is a system of wholes)—ग्रैंडले के मत में राज्य एक नैतिक जीव (moral organism) है, और समाज की अन्य सभी सामाजिक इकाइयाँ अथवा संस्थाएँ इसके अंतर्गत आ जाती हैं।

(५) अपने कर्तव्यों को पूरा करना प्रत्येक व्यक्ति का कर्तव्य है—ग्रैंडले की धारणा है कि प्रत्येक व्यक्ति समाज में कुछ प्रवृत्तियों का लेकर जन्म लेता है। अतः उसे चाहिये कि विशाल सामाजिक जीवन में वह उन प्रवृत्तियों को अनुकूल अपा स्यान् (Station of life) चुन ले और उनके प्तारे कर्तव्यों का ईमानदारी तथा निष्ठा के साथ पूरा करे। ग्रैंडले की यह धारणा प्लेटो के नाय सिद्धांत से अक्षरशः मिलती है।

— आलोचना (Criticism)—आलोचना ने ग्रैंडले के दृष्टा का निस्सार बतलाया है और कहा कि “उसमें मौलिक तथा महान” (Original and great) कुछ भी नहीं है। उसका दर्शन में निम्नलिखित त्रुटियाँ बतलाई गई हैं—

(१) वह राज्य और समाज के रूपा के विषय में अस्पष्ट है और उन दोनों में कोई भेद नहीं करता।

(२) ग्रैंडले का यह वाक्य कि सामाजिक नाय की प्राप्ति के लिए “मुझे अपने स्थान तथा उसके कर्तव्यों का ध्यान रखना चाहिए” स्पष्ट नहीं है। यह एक ऐसी नवीनी बात है, जिसकी अनेकों व्याख्याएँ हो सकती हैं।

बो० बोसाक्वेट (B. Bosanquet) 1848-1933—प्रो० हावहाउस ने बोसाक्वेट को “हीगेलियन दर्शन का आधुनिकतम तथा सर्वाधिक निष्ठावान् व्याख्याता” कहा है (Most modern and most faithful exponent of Hegelianism)। यह बात कुछ अत्युक्तिपूर्ण मालूम होती है। यह कहना अधिक सत्य होगा कि “बोसाक्वेट, अपना दर्शन रूसो तथा ग्रीन से आरम्भ करता है तथा हीगेल में अपनी चरम परिणति पहुँचता है” (He began with Rousseau and Green and ended almost in Hegel—Ashurstham)। बोसाक्वेट की प्रसिद्ध रचनाएँ निम्नलिखित हैं—

112 Social and International ideals — 1917

113 The Value and Destiny of the Individual—1913

इच्छा (Will)—बोसाक्वेट अपने दशन का आरम्भ उसी के इच्छा सिद्धान्त से करता है। उसके अनुसार स्वतंत्र इच्छा विवेकपूर्ण (Rational) तथा विश्वव्यापी (Universal) वस्तुओं को चाहने में विक्रम करती है। अपने इच्छा सिद्धान्त में सब प्रथम (१) वह मानता है कि मनुष्य की वास्तविक इच्छा (Real will) तथा असली इच्छा (Actual will) में अन्तर होता है। यह असली इच्छा (Actual will) स्वार्थी होती है जब कि वास्तविक इच्छा (Real will) समाज का तथा मानवजातिक कल्याण का ध्यान रखती है। (२) दूसरे यह वास्तविक इच्छा (Real will) कोई एकाकी वस्तु नहीं है। यह अथ सामाजिक प्राणियों की वास्तविक इच्छाओं में संयुक्त है और समाज के मारे प्राणियों की इसी वास्तविक इच्छाओं के समूह को साधारण इच्छा (General will) कहा जा सकता है। (३) तीसरे बोसाक्वेट मानता है कि राज्य उसी साधारण इच्छा (General will) का माफ़र रूप है और उसका प्रतिनिधित्व करता है।

संस्था सिद्धान्त (Theory of Institutions)—संस्थाओं को बोसाक्वेट नैतिक विचारों का मूर्तरूप (Embodiment) मानता है। उसके संस्था सिद्धान्त की तीन आधारभूत मायतायें हैं (१) प्रत्येक सामाजिक संस्था मानव मस्तिष्क को एक नैतिक मिश्रित क्रियाशीलता है (The group is a complicated inter working of the mind of the individual)। (२) समुदाय की सामूहिकता व्यक्ति के मस्तिष्क में प्रतिबिम्बित होती है (The totality of the group is reflected in the mind of the individual)। (३) प्रत्येक सदस्य अन्य सदस्यों पर अपने विचारों का तादने की प्रवृत्ति रखता है। उदाहरण के लिए वह परिवार, राज्य आदि, संस्थाओं के नाम गिनाता है।

राज्य (The State)—बोसाक्वेट के मत में राज्य एक पूरा नैतिक संस्था है जो समाज में मानवजातिक स्थापित कराने का कार्य करता है। राज्य को वह लगभग समाज का पर्यायवाची (Synonymous) ही मानता है और कहता है कि "राज्य मनुष्य जीवन का एक आवश्यक तत्व है," (A necessary factor in civilized life)। उसकी यह दृढ़ मायता है कि "नैतिक सम्बन्ध राज्य में ही सम्भव हो सकते हैं अतः राज्य व्यवस्थित नैतिक विश्व का एक तत्व न होकर समस्त नैतिक विश्व का संरक्षक है" (The State is the guardian of the whole moral world but not a factor within the moral world)।

व्यक्तिगत तथा सार्वजनिक कार्य (Public and private acts)—बोसाक्वेट के अनुसार सार्वजनिक तथा व्यक्तिगत कार्य में अन्तर होता है। उदाहरण के लिए वह कहता है कि यदि एक व्यक्ति क्रूरता करता है तो यह एक व्यक्तिगत कार्य है किन्तु यदि एक राष्ट्र दूसरे राष्ट्र से युद्ध छेड़ देता है, या अर्थ सौदान से इन्कार कर देता है

ता य मावजनिव वाय ह । इन दोना म्यत्रिया म बिय गये जतराधा की माना मे अ नर है । वह तक देता है कि व्यक्ति स्वाथ के चशीभूत हावर नीच काय करता है किन्तु राज्य व्यक्तिया के त्तिक हित के उच्चादेश को ध्यान म रख कर काय करता है अत यदि वह युद्ध भी लडता है तो अपराध नहीं करता । इसी आधार पर बोसाक्वेट युद्ध का पक्ष लेते है और हीगतिवन विचारधारा के बहुत समीप पहुच जात ह ।

बोसांक्वेट की आलोचना (Criticism of Bosanquet)

१ राज्य का चित्र अनुत्तरदायी तथा निदयतापूर्ण है (An irresponsible and tyrannical picture of the state)—हीगल की भांति बोसांक्वेट राज्य की अति-महत्ता पर इतना बल देता है कि व्यक्ति तथा उनकी स्वतंत्रता निदयतापूर्वक कुचल दी जाती है । ऐसा चरमतावादी राज्य (Absolute state) व्यक्ति के नतिर उत्थान के बन्ने उसके विकास को कुष्ठित कर पगु दना देता है ।

२ समाज और राज्य में भेद नहीं है—बोसांक्वेट की सबसे बड़ी भूत यह है कि यह राज्य का समाज का समानाधिक मान कर चलता है । य दा भिन्न भिन्न सम्भाये है ।

३ अन्तर्राष्ट्रीयतावाद में विश्वास नहीं (No faith in internationalism)—बोसांक्वेट राष्ट्रीय राज्य की कल्पना को अपना उद्देश्य मानकर जाग बढ़ता ह । यह अशुद्ध है । सम्यता के विकास के साथ मानवता जो एक दिन अन्तर्राष्ट्रीयता का अपना उद्देश्य बनाना होगा ।

४ व्यक्तिगत तथा सावजनिक नैतिकता में अंतर नहीं हो सकता—अर्नेस्ट वाकर बोसांक्वेट के इस सिद्धांत के धार विराधी है कि राज्य द्वारा किये जाने वाले कार्यों की नैतिकता एक मामा य यन्त्रिक कार्यों की नैतिकता से भिन्न होती है । उनके शब्दों में "जब एक नागरिक अपना राज्य का बधानिक रूप से क्षति-पूर्ति के लिय उत्तरदायी मान सकता है तो फिर समझ में नहीं आता कि वैधानिक उत्तरदायित्व स्वीकार करने वाले राज्य के लिए नैतिक उत्तरदायित्व स्वीकार करना क्यों कठिन है" (If a citizen can treat his own state as legally responsible for damage it is difficult to see why a state which can undergo a legal responsibility should not also undergo moral responsibility) ।

५ आलोचक बोसांक्वेट के सामाजिक मस्तिष्क सामाजिक इच्छा तथा सामाजिक जीव सिद्धांतों को भी सवथा दोषपूर्ण बतनाते हैं ।

६ राज्य को एक सामाजिक जीव (Social organism) के रूप में कल्पना करने के कारण महाइवर (MacIver) का मत है कि बोसांक्वेट एक अप्रजातन्त्रवादी विचारक (Undemocratic thinker) है ।

७ बीसाक्वेट का इच्छा मिदान्त भी आधुनिक आलोचन प्रो० हबहाउम (Hobhouse) व हाथों पड कर सबया मत्वहीन हो गया है। प्रो० हबहाउम का मत है कि व्यक्ति की इच्छा के कभी भी ऐसे दो भाग नहीं हो सकते, क्योंकि व एक दूसरे से समुक्त हैं। उनके मत में इच्छा को Real और Actual दो अलग अलग रूप में मानना शब्दा के साथ खिन्नाड करना है।

ग्रीन और बोसाक्वेट (Green and Bosanquet)—ये दो अंग्रेजी विचारक आदशवाद के दो छात्रों का प्रतिनिधित्व करते हैं। समय की दृष्टि से यद्यपि ग्रीन पहिले आते हैं पर विचारों की क्रमबद्धता के अनुसार उनका दशन बोसाक्वेट के हीगेलियन दर्शनों में अधिक स्पष्ट, सुदृतर तथा आधुनिकता के अधिक निकट है। इन दोनों आदशवादियों में अनेक स्थानों पर कुछ विचार साम्य है, किन्तु साथ ही ऐसे स्थानों की भी कमी नहीं है जहाँ ये एक दूसरे का फुटी आख से भी नहीं देख सकते।

समानतायें (Resemblances)

१ दोनों ही विचारक अपने दर्शन के गुम्फन में ग्रीन दर्शन से प्रेरणा लेकर प्रवृत्त हुये हैं तथा रसा, वाण्ट, हीगेल आदि आदशवादी पूर्वजा का प्रभाव दोनों ही के दर्शन पर स्पष्ट रूप से लक्षित होता है।

२ दोनों ही राज्य को अनिवाय और स्वाभाविक मानते हैं, जिसका उद्देश्य व्यक्ति का नतिक विकास करना है।

३ राज्य को एक नतिक सस्था मानने के अतिरिक्त ये दोनों ही राज्य का निषेधात्मक कार्य (Negative functions) देना चाहते हैं जिसके कारण इन दोनों के राज्य का स्वरूप तथा कार्य-क्षेत्र बहुत कुछ भिन्न हात हुए भी काफी समान है।

४ ये दोनों ही जमन आदशवादियों द्वारा पूजे गये निरकुश राजतन्त्र (Absolute monarchy) के विरोधी हैं। स्वभावतः अंग्रेज होने के नाते दोनों ही अपनी प्रतिनिधित्वपूर्ण सस्थाओं में प्रेम तथा मोह है।

अन्तर (Differences)

१ ग्रीन नागरिकों को राज्य के अत्याचारों तथा पथ भ्रष्ट होने पर उसके विरुद्ध विद्रोह करने का अधिकार देता है जिसके कारण उसका राज्य निरकुश अपवा सब सत्तावादी नहीं कहा जा सकता जबकि बोसाक्वेट हीगेलियन विचार धारा में विश्वास करता हुआ राज्य को अनिर्पान्त अधिकार देता है।

२ दण्ड के विषय में भी ग्रीन और बोसाक्वेट में मतभेद है। दोनों दण्ड का निरोधात्मक मिदान्त (Deterrent theory) में विश्वास करते हैं, किन्तु बोसाक्वेट का मत है कि दण्ड व्यक्ति के मस्तिष्क के कोने में पडा-गडा उसका गुधार भी करता है। इस प्रकार वह दण्ड के मनोवैज्ञानिक पक्ष (Psychological aspect) पर पर्याप्त बल देता है।

३ मुद्र तथा अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के विषय में ग्रीन ग्व उदारतावादी तथा विश्व सस्थाओं के अस्तित्व में विश्वास करने वाला है किन्तु बोसॉक्वेट हीगल में प्रभावित होने के कारण राष्ट्रीय राज्य को अन्तर्राष्ट्रीय रूप में शामिल होने की आज्ञा नहीं देता ।

४ बोसॉक्वेट का मत है कि केवल जीवन तथा महत्तर जीवों के मध्य सदैव सघर्ष ही भावना रहती है और इस सघर्ष को टालना कोई सरल कार्य नहीं है । मनुष्य मात्र किसी निश्चित व्यवस्था में सुगठित न होकर विभ्रसित अधिप है, अतः ५ किसी विश्व सघर्ष की स्थापना नहीं कर सकते । ग्रीन इससे उल्टा मानता है ।

५ बोसॉक्वेट राज्य को समस्त नैतिक विश्व का संरक्षक मानता है (A guardian of the whole moral world) और कहता है कि वह नागरिकों के प्रति नैतिक रूप से उत्तरदायी है । अन्तर्राष्ट्रीय कानूनों के बिना भी नागरिकों की रक्षा करना उसका कर्तव्य है । किन्तु ग्रीन राज्य को समस्त नैतिक विश्व का एक तटन मात्र मानता है, जिसे अन्तर्राष्ट्रीय कानूनों का निष्ठा के साथ पालन करना चाहिए ।

आदर्शवादों सिद्धांत की आलोचना (Criticism of Idealism)—उपरोक्त आदर्शवादी विचारकों द्वारा प्रतिपादित राज्य के आदर्शवादी सिद्धांत पर आज के युग के आलोचक अनेक प्रकार से प्रहार करते हैं । प्रसिद्ध राजशास्त्री (Political Theorist) गानर का मत है कि 'आधुनिक युग के अधिकतर राजनैतिक लेखक हीगलियन दर्शन को और विशेषतः उसके राज्य के चरमतावादी तथा दैवी सिद्धांत को अस्वीकार करते हैं ।' (Practically all political writers today reject most of the Hegelian Philosophy specially the doctrine of 'absolutism of the state and its alleged divinity) । इसी प्रकार हीगल का राज्य की नैतिकता का मूलरूप मानना तथा उसे एक रहस्यमय रूप देकर उसके व्यक्तित्व तथा हितों को नागरिकों के व्यक्तित्व तथा हितों से भिन्न मानना कुछ ऐसे विषय हैं जिन्हें लेकर आधुनिक आलोचकों ने इसे अत्यंत भयंकर, मिथ्या, एकांगी तथा शरारतपूर्ण तक कह डाला है (Dangerous, false, one sided and even wicked) ।

१ यह पुरातन तार्किक दर्शन है जो यथार्थताओं से परे है (It is a pure metaphysical theory away from the realities of life)—आलोचकों का यह मत है कि यह एक शुद्ध 'भावित्मक' दर्शन (Abstract philosophy) है जो इतना अधिक सूक्ष्म तथा आदर्शवादी है कि व्यावहारिकता से बिलकुल सम्बन्धहीन हो गया है । वे मानते हैं कि "इस अति आदर्शवाद का ढाँचा चाहे स्वर्ग में भले ही सम्भव हो पर इस पृथ्वी पर नहीं स्थापित किया जा सकता ।" (Its pattern may be laid up in heaven but it is not established on this earth) । जर्मन आदर्शवादी "कुर्सी के विचारक" (Arm-chair philosopher) थे और इसीलिए उनमें से हीगल यह मान बैठता है कि "जो वास्तविक है वही विवेकपूर्ण है और

विवाचपूर्ण मारी वस्तुमें यथायथा होती है" (Real is rational and rational is real) । यह सिद्धांत गिन मानविक तथा दामनिक निरुप कल्पना व और कुछ नया गता जा सकता । इस सिद्धांत के प्रतिपादकवर्ता का समाज की नग्न यथाय (Naked realities) का चान नहीं है और इसीलिए जेम्स व य मन्द पूजन सत्य है कि "आदर्शवाद एक ऐसा विषयशील दशन है जो सुख और दुख की वदु अनुभूतिया तथा स्पष्ट तथ्यों को हममें दूर गतता है ।"

२ आदर्शवादी राज्य सर्वशक्तिमान है (The Idealist state is omnipotent)—ग्रीन को टोड वर अय सारे आदर्शवादी राज्य का मानव-समाज म सर्वोच्च स्थान प्रदान करने हैं । व राज्य को अमीमित अधिनार देते हैं और व्यक्ति को उसकी इच्छानुसार नाचने वाता एक खिलौना मान मानते है । राज्य की महत्ता के विषय में आदर्शवादी यह विचार आज प्रजातंत्र के युग म किसी को भी ग्राह्य नहीं हो सकता । अनियंत्रित अधिनार यथा स्वाधीनता सर्वे उनसे विनाश का कारण हुआ करते ह । अत यदि राज्य का वास्तविक उद्देश्य व्यक्ति व नतिक जीवन की पूणता का आभाम करवाना है ता उसे सर्वशक्तिमान तथा अनियंत्रित होना उचित नहीं ।

३ राज्य सदैव ही सही नहीं हुआ करता (State is not always infallible)—आदर्शवादियों की यह मान्यता कि राज्य साधारण इच्छा का प्रतिनिधित्व करता है, अत उसका कोई नो काम कभी भी गलत नहीं हो सकता, चुनोती दिने जाने योग्य है । राज्य को सत्य का पुतला मानत समय आदर्शवादी यह भूल जाते है कि आतिर सरकार अथवा राज्य को चलाने वाले व्यक्ति ही तो हात हैं, जिनसे गलती होना संभवता स्वाभाविक है । अत राज्य भी सदैव ही, सही नहीं हो सकता ।

४ राज्य माध्य है, साध्य नहीं (State is a means and can never be an end in itself)—राज्य के सभी आदर्शवादी विचारक राज्य का एक पृथक व्यक्ति न मानते है और उसे एक साधन न मान कर साध्य बतलाते हैं । आज के युग म यह आदर्शवादी विचार स्वीकार नहीं किया जा सकता । यदि हम व्यावहारिक दृष्टि से देखें तो राज्य एक संस्था है जिनका उद्देश्य व्यक्तियों को मल्याणप्रद तथा सुखपूर्व जीवन प्रदान करना है । इस माध्य की प्राप्ति के लिये राज्य केवल एक साधन है जो व्यक्ति के हित के लिए जीता है व्यक्ति राज्य के लिए नहीं जीता ।

५ राज्य का आधार इच्छा नहीं है (Will is not the basis of the state)—आलोचकों ने ग्रीन व रूच्य सिद्धांत की भी सामाजिक मनोविज्ञान (Social Psychology) के आधार पर भत्सना की है । उनका कहना है कि समाज की साधारण इच्छा जसी कोई चीज यथाय म सम्भव नहीं है, क्योंकि हमारी इच्छायां या तो व्यक्तिगत इच्छायां हैं, या कुछ भी नहीं हैं" (Either we have individual

or no wills at all) । दूसरी दृष्टि से रखने पर यह एक भयंकर मिथ्यात्व है क्योंकि "एक अप्रजात 'ग्राम' राज्य में भी यह अनुदारता उत्पन्न करने में बहुत सहायक हो सकता है" (The concept of general will can become the tactics of conservatism, even in an undemocratic state—Hobson) अतः आलोचना के मत में जब साधारण इच्छा जैसी कोई चीज ही नहीं है, तो वह राज्य का आधार भी नहीं हो सकती ।

६। राज्य और समाज में अंतर है (The state and society are not identical)—प्रायः सभी आदर्शवादियों ने राज्य को समाज समझने की भूल की है । वे मानते हैं कि राज्य का क्षेत्र समाज के क्षेत्र के समान ही है इसलिए राज्य की सत्ता भी उतनी ही होनी चाहिए जितनी कि समाज की । यह एक भ्रान्त धारणा है । मर्यादा तो यह है कि "राज्य समाज के लिए आवश्यक होता हुआ भी, उसकी एक अवस्था मात्र है" (The state though at present necessary to society is one of its conditions only) । समाज का क्षेत्र राज्य से बहुत अधिक विस्तृत है । उदाहरण के लिए कैथोलिक चर्च एक विश्व व्यापी संस्था है किन्तु वटिकन राज्य (Vatican state) विश्वव्यापी नहीं हो सकता । इसलिए आलोचना का विषय है कि अगर हमें समाज को राज्य तक ही सीमित कर दिया तो मानव जीवन बिलकुल दरिद्र बह्य हो जायगा ।

७। आदर्शवादी स्वाधीनता का रूप असत्य है (Idealist conception of liberty is erroneous)—आदर्शवादी मानते हैं कि राज्य हमारी 'साधारण इच्छा' को व्यक्त करता है अतः उसकी आज्ञा के पालन करने में ही व्यक्ति स्वाधीनता प्राप्त कर सकता है । इस तथ्य के स्पष्टन में आलोचना का 'कथन' है कि 'राज्य साधारण इच्छा का प्रतिनिधित्व ही नहीं करता, फिर उसके आदेशों के पालन से व्यक्ति स्वाधीन भी कैसे रह सकता है । वे मानते हैं कि यह तो एक विरोधाभास (Paradox) है कि व्यक्ति को स्वाधीन बनाने के लिए उसकी 'इच्छा' के प्रतिकूल उस पर बल का प्रयोग किया जाय । हबहाउस (Hobhouse) तो यहाँ तक कहते हैं कि 'यह सिद्धांत कि कानून की अनुरूपता में ही स्वतंत्रता है, स्वतंत्रता का वास्तविक निषेध है" (The doctrine that individual has no freedom unless it is in conformity with law is the virtual negation of freedom) ।

८। आदर्शवादी नैतिक और राजनैतिक आधीनता में अंतर नहीं करते (Idealists do not distinguish between political and moral obligations) । —रुम्पेन के अनुसार आदर्शवादी दशन की सबसे बड़ी भूल यही है कि वे नैतिकता को कानून तथा कानून द्वारा स्वीकृत सभी बातों को नैतिक मान बैठे हैं (What is legal is moral or what is moral is legal) । नैतिकता और कानून बिलकुल दो भिन्न-भिन्न वस्तुएँ हैं । उदाहरण के लिए सच्चा को बिना रोगीनी मोटर चलाना कानून

के विरुद्ध हो सकता है, किन्तु इसे अनैतिक आवरण (Immoral action) नहीं कहा जा सकता। आंतरिक चेतना की पुकार राज्य के कानून से सदैव मेल ही खाये, यह आवश्यक नहीं। यदि ऐसा होता तो हमारे स्वयं तथा सभ्रम के समय महात्मा गांधी तथा जवाहरलाल नेहरू को कानून भंग कर जेल जाने की आवश्यकता नहीं पड़ती। किन्तु कानूनों के भंग करने में उन्होंने अपनी नैतिकता के आदेशों का पालन किया जो इन दोनों प्रकार की आधी-ताओ के अनुर को स्पष्ट कर देता है।

६ आदर्शवादी राज्य अन्तर्राष्ट्रीय राज्य नहीं बन सकता (Idealist state rules out the possibilities of an international order)—आदर्शवादियों का कथन है कि व्यक्ति का केवल राज्य की आज्ञा का ही पालन करना चाहिए क्योंकि वह समस्त नैतिक विषय का एकमात्र संरक्षक है। राज्य का यह चित्र अति राष्ट्रीयतावादी है, जो किसी भी प्रकार के अन्तर्राष्ट्रीय संगठन की भावनाओं को पहले से ही समाप्त कर देता है। यथायत्न हीगल तथा वीसाक्वेट के राज्य किसी विश्व-संस्था के सदस्य नहीं बन सकते। अतः आज २०वीं शताब्दी के अन्तर्राष्ट्रीय युग में हम उनके आदर्शवाद को प्राचीन तथा अनुपयुक्त कह कर अस्वीकार कर सकते हैं।

१० आदर्शवादी वैयक्तिक तथा राजकीय नैतिकताओं को भिन्न भिन्न मानते हैं (Idealists distinguish between the standards of private and public moralities) - वीसाक्वेट आदि विचारकों का यह सिद्धांत स्वीकार नहीं किया जा सकता कि राज्य द्वारा युद्ध में हजारों आर्दमियों के प्राण ले लेने पर भी उतना बड़ा अपराध नहीं होता, जितना एक व्यक्ति द्वारा अपने एक पड़ोसी की हत्या करने में हुआ है। यह मत विवेकमय (Rational) नहीं है।

११ राज्य इकाई नहीं है (State is not a unity)—आदर्शवादी राज्य को एक इकाई मानते हैं। आलोचक इसका खंडन करते हुए कहते हैं कि राज्य का इकाई रूप तो केवल एक कल्पना मात्र है, क्योंकि "जैसे एक पेड़ का कुंज एक पेड़ नहीं हो सकता, एक भेड़ों का झुण्ड एक भेड़ नहीं हो सकता, इसी प्रकार से एक व्यक्तियों का समुदाय एक व्यक्ति वदोष नहीं हो सकता" (Just as a grove of trees is not a tree, a flock of sheep is not a sheep, similarly an assemblage of individuals is not an individual) राज्य का यह एकात्मवादी सिद्धांत (Monastic conception) बहुत पहले ही ध्वस्त हो चुका है और वर्तमानका राज आज के युग की पुकार है।

इस प्रकार उपरोक्त तर्कों के आधार पर आदर्शवादी सिद्धांत को बुनियादी ही नहीं है। प्रो० ह्यूम्स आदि आलोचक तो आदर्शवादी राज्य के इस मन्त्र में भी शक नहीं करते हैं। वे आदर्शवाद को आदर्शों का कट्टर शत्रु मानते हुए इसे 'एक झूठे तथा भ्रमपूर्ण ईश्वरी राज्य का सिद्धांत (False and wicked doctrine of God state)' कह कर इसकी भंगना कर रहे हैं। शीघ्र ही राज्य के पूजापाथी सिद्धांतों को

सिल्वी उदात्त ह और उसे एक वरर व असभ्यतापूर्ण पशु समाज व उपयुक्त मानने हैं। इसी प्रकार प्रो० जाड भी मानते हैं कि "राज्य का आदशवादी सिद्धांत राज्य क कर्तव्यों के विषय म सैद्धान्तिक रूप से दुबल, वास्तविकता से दूर तथा भयकरता की सीमाओं तक फना टुबा है।" किन्तु यह स्मरण रह कि आदशवाद की यह आलोचना ग्रीन के विषय म अक्षरशः सत्य नहीं है। अथ आदशवादिया की तुलना मे उसका दशन वाफ़ी उदात्त (Moderate) तथा समीचीन (Upto date) है जिम्मे बहुत कुछ आलोचना के योग्य होते हुए ग्राह्य तथा सारपूर्ण तत्व कम नहीं है। ग्रीन के उदारतावादी आदशवाद से निम्नलिखित मूल्यवान विचार लिए जा सकने हैं।

१ राजनीति तथा नीतिशास्त्र के बीच एक घनिष्ठ सम्बन्ध ह और यह आदशवादी मायता बिलकुल सही है कि राजनीतिक को नतिक दृष्टिकोण से पढ़ना चाहिये।

२ राज्य एक मगठनात्मक वस्तु है और व्यक्ति एक सामाजिक प्राणी है। आदशवाद इस बात पर ठीक-ठीक बल देता है।

३ आदशवाद की यह मायता बिलकुल सत्य है कि मनुष्य का अपनी नतिक उन्नति स्वयं करनी चाहिए तथा राज्य का कर्तव्य उसका विकसित करने के लिए आवश्यक अवस्थायें उत्पन्न करना है।

४ ग्रीन का उदार आदशवाद, आदश हात हुए भी कल्पना (Utopia) नहीं ह। बहुत कुछ अशो मे सत्य, अनुभव, तथा ज्ञान पर आधारित हान के कारण उसे "वेकारी मे ऊपन वाले का स्वप्न मात्र कह कर अस्वीकार नहीं किया जा सकता।

५ आदशवादियों द्वारा बुद्धि और इच्छा सम्बन्धी गुणा की सर्वोच्च गुण माना के प्रश्न पर भी कोई विवकशील व्यक्ति आपत्ति नहीं कर सकता।

भौतिक उपयोगितावाद के विरुद्ध (Materialistic Utilitarianism)—जिस शूकर वृत्ति (Pig mentality) भी कहा जाता है, आदशवाद एक उन्न प्रतिक्रिया का परिचय देता है। अतः प्रसन्नता और पीडा की जगह नैतिकता साम्प्रतिकता तथा आध्यात्मिकता की वाते करन के कारण यह परम महत्वपूर्ण दशन है।

इस प्रकार आदशवाद के पक्ष तथा विपक्ष म तक तथा प्रति एक विय जान ह। यथाथ मे आदशवाद के समथन तथा आलाचन दाना ही आशिक रूप स सत्य कहत ह। पूण सत्य तो यह है कि आदशवाद और विशेषतः जर्मन आदशवाद ता एक विशिष्ट युग की एक विशिष्ट विचारधारा थी जिनमे जर्मना के एकाकरण के लिए राष्ट्रीयता की भावना का जाग्रत करन के उद्देश्य से 'की राज्य अथवा राज्य पूजा के सिद्धांत का पुन था। किन्तु इतना हात हुए भी आदशवाद की जा आलोचनायें हुईं कि 'के अधिकतर अशुचित और अत्युक्तिपूर्ण हैं और इस सिद्धांत की एक ध्यान धारणा पर आधारित है' (Much of the criticism against idealism is

सर्वाधिकारवाद (Totalitarianism)

इटली के विश्व विख्यात तानाशाह (Dictator) मुसोलिनी ने कहा है कि "यदि उन्नीसवीं शताब्दी समाजवाद, उदारतावाद और प्रजातंत्र का युग था तो बीसवीं शताब्दी अधिकार समष्टिवाद और सर्वाधिकारवादी राज्य का युग है" (If the nineteenth Century was an age of Socialism liberalism and democracy the twentieth Century is to be a Century of authority Collectivism and totalitarian State)। विश्व इतिहास में सम्पत्ता तथा प्रजातंत्र को विनाश में बचाने के लिए मित्रराष्ट्रों (Allied powers) ने दो भयानक नर संहारकारी विश्व-युद्ध लड़े, किन्तु यदि उनके परिणामों को ध्यान से देखा जाय तो ज्ञात होगा, कि इन विश्व युद्धों में मित्र राष्ट्रों की जीत होते हुए भी, उनके सिद्धान्तों की एक बहुत बड़ी हार छुपी हुई है। कसर विलियम द्वितीय के परास्त हो जान पर भी जर्मनी में प्रजातंत्र सफल नहीं हो सका और उसकी समाधि पर हिटलर ने अपना सर्वाधिकारवादी राज्य की आधारशिला का शिलान्यास किया। रूस में जागृताही के समाप्त होने पर भी लनिन के नतृत्व में एक नई बोलशेविक तानाशाही (Bolshevik dictatorship) की स्थापना हुई। उसी प्रकार द्वितीय महायुद्ध में हिटलर का मुँह तोड़ पराजय देने पर भी, विश्व में प्रजातंत्र का प्रसार एक इंच भी नहीं हुआ यद्यपि चीन जिस एक विशाल प्रायद्वीप में भी सर्वाधिकारवाद ने अपना नये चरण रखे और वहाँ तानाशाही और भी बढोरे हो गई प्रतीत होती है।

शास्त्रीय दृष्टि से सर्वाधिकारवादी राज्य प्रजातंत्रात्मक राज्य का विलकुल उल्टा है अथवा जो कहिए कि प्रजातंत्र की आधुनिक युग में विश्वव्यापी असफलता (Universal failure) तथा मरणमद्यता का देवत्व ही इसकी प्रतिक्रिया के रूप में इस सिद्धान्त का जन्म हुआ है। वैसे सर्वाधिकारवाद काई दशन नहीं है और राज्य-सिद्धान्त की कोई विवेचना करना ही इसका उद्देश्य है। यह तो एक "यावर्थात्" का यथार्थ है जो यथार्थ पहले है और दान बाद में। प्रा० सवाइन के शब्दों में "यह काय पहल करता है और उसे सिद्धांतिक रूप उसके बाद देता है" (It accomplishes first and theorizes afterwards)। यह एक बहुत उग्र विचारधारा है जो अत्याचारी राज्य की भाँति व्यक्ति के सम्पूर्ण जीवन पर राज्य का अपना अधिकार-भेद रखने का दावा करती है। यह व्यक्ति के मूँह में मूँह में बाँधों तथा में हस्तक्षेप करना चाहती है। एक प्रसिद्ध राजनैतिक शास्त्री इस एक चरमवादी दैर्घ्य का एक वक्तव्यता हुआ

टिप्पणी करता है कि "जिस प्रकार बाइबिल का उपदेश यह है कि परमात्मसत्ता में ही हमारा जीवन क्रियाशीलता तथा अस्तित्व है, उसी प्रकार सर्वाधिकारवादिया का भी यह पठना है कि राज्य में ही हमारा अस्तित्व, जीवन तथा क्रियाशीलता सम्भव है" (As Bible teaches that we live, move and have our being in God so totalitarianism teaches that we live, move and have our being in State)। सर्वाधिकारवाद के अनुसार व्यक्ति का जीवन अपना धरना नहीं है वह तो राज्य द्वारा उसे उपभोग के लिए दी गई एक धरोहर मात्र है, जिसे वह किसी भी समय आवश्यकता पड़ने पर छोड़ सकता है अथवा इच्छानुसार रखन तथा खर्च करने का आदेश दे सकता है। सर्वाधिकारवादी यह सिद्धांत जर्मन आदेशवाद का ही एक अधिक लोकप्रिय तथा प्रचलित संस्करण है (A popular and current edition of German Idealism)।

इतिहास (History)—सर्वाधिकारवादी सिद्धांत का उद्गम यूनानी दशक से ढूँढा जा सकता है। यूनान के नगर राज्यों (City State) में राज्य का महत्व इतना अधिक था कि वह व्यक्ति का स्वत्व कहा जा सकता है। तत्कालीन परिस्थितियों के कारण यूनान के इन नगर राज्यों के नागरिक, राजनैतिक जीवन में इस प्रकार घुल-मिलकर रहते थे कि "नागरिक जीवन उनकी सांसों में व्याप्त था और नागरिकता तो लगभग एक व्यवसाय के समान थी" (Civic life was the breath of the nostrils of the Greeks and the Citizenship was almost a profession—Machver)। उनका राज्य उनके लिए सब कुछ था, जिसे वे अपना समाज भी मानते थे। राज्य का यह रूप आज के सर्वाधिकारी राज्य में बहुत कुछ भिन्न होते हुए भी सिद्धांत रूप में काफी समान है। मध्य युग में चर्च के प्रतिद्वंद्वी (Rival) के रूप में आ जाने पर राज्य का यह रूप बहुत कुछ भिन्न हो गया। सोलहवीं शताब्दी में 'हालांकि रोमन एम्पायर के पतन के पश्चात् युरोप में जब निरंकुश राजतंत्र (Despotic Monarchies) का अस्त्युदय हुआ तो लुइस XIV के इन शब्दों में कि "मैं ही राज्य हूँ" (I am the State) सर्वाधिकारवादी राज्य की कल्पना फिर से पुनर्जीवित हुई। इस समय में सर्वशक्तिमान निरंकुश राजा-जा न अपना का उभरने का प्रतिनिधि बल्कि राज्य की सर्वशक्तिशालिता का समर्थन विना। अठारहवीं शताब्दी के सुप्रसिद्ध विचारक रूसा ने निरंकुश राजतंत्र (Absolute Monarchy) की स्वीकार करने परत हुए भी अपने साधारण उल्टा सिद्धांत द्वारा एक ऐसे राज्य की उद्भावना का जिम्मेदार बेदी पर मूल्यहीन व्यक्ति का बलिदान चढाया जा सकता है। आधुनिक जर्मन आदेशवाद तो बर्तमान सर्वाधिकारवाद का माना एक दार्शनिक रूपान्तर ही है जिसे प्रेरणा सेवर ही मानव तथा मुसालिनी ने अपना व्यावहारिक दशन रखा। यदि जर्मनीरता पूर्वक देखा जाय तो बिस्मार्क (Bismarck) तथा हिटलर का कार्य ही पीछे एक ही दशन या और वह था हीगल का, जिसके अनुसार राज्य 'पृथ्वी पर ईश्वर का साम्राज्य आगमन' (March of God on earth) है।

आज के युग में मूलभूत आधारों में (Fundamental premises) एक हाते हुए भी प्रादेशिक परिस्थितियों के कारण, भिन्न भिन्न देशों में सर्वाधिकारवाद ने भिन्न भिन्न रूप धारण किये हैं। सच तो यह है कि सर्वाधिकारवाद ही क्या कोई भी विचारधारा समान रूप से सब देशों में एक सी नहीं पाप सकती। कितने ही सांस्कृतिक, ऐतिहासिक तथा भौगोलिक एवं मनोवैज्ञानिक कारण उसके रूप में अनेकों अंतर पैदा कर देते हैं। जैसे तो सर्वाधिकारवादी दशन, मूलतः जर्मन हीगेलियन आदर्शवाद से जन्मा है किन्तु व्यापहारिक रूप से स्वयं जर्मनी, रूस, इटली, चीन आदि देशों में जहाँ जहाँ भी यह पहुँचा है, वहाँ वहाँ ही इसके रूप में कुछ न कुछ अंतर है और इसी कारण इस जर्मनी में नाज़ीवाद (Nazism), इटली में फ़ासीवाद (Fascism), रूस में साम्यवाद (Communism) तथा चीन में माओइज्म (Maoism) आदि विभिन्न नामों से पुकारा जाता है। इनमें से साम्यवाद तथा फ़ासीवाद का वर्णन हम अगले अध्यायों में करेंगे। इंग्लैंड की बंधानिक तानाशाही (Constitutional Dictatorship) भी इसी का एक उदाहरणरूपान्तर कहा जा सकता है।

अब इसके विभिन्न रूपों के अंतरों को देखने से पहले हम यह जानना चाहिए कि सर्वाधिकारवादी सिद्धान्त क्या है तथा ऐसे राज्य का प्रमुख लक्षण कौन कौन से हैं।

सर्वाधिकारवादी सिद्धान्त

सर्वाधिकारवादी राज्य का स्वरूप तानाशाही है (The totalitarian State is dictatorial in character)—सर्वाधिकारवाद, प्रजातान्त्रिक सरकार तथा ससदीय प्रणाली का घोर विरोधी है। यह उदारतावादी विचारधारा (Liberalism) में विश्वास नहीं करता और मानता है कि राज्य का स्वरूप एक सर्वशक्तिमान, अजर, अमर, सर्वव्यापी तथा सर्वगुण सम्पन्नता का होना चाहिए। वह चाहता है कि सर्वोच्च राजसत्ता किसी एक व्यक्ति अथवा दल का सौंप दी जाय और फिर वह जो कुछ करे उसे करने की पूर्ण स्वाधीनता हो। उसे ऐसी सत्ता के विरुद्ध विद्रोह करना अथवा विरोध व्यक्त करना पाप है जो असह्य है। सर्वाधिकारवादी मानते हैं कि राज्य में कभी कोई भूल नहीं हो सकती। "वह एक परमपूर्ण, चिरस्थायी और दैवी शक्ति प्रेरित सत्ता है, जिससे ऊपर कुछ भी नहीं है। क्योंकि सबकी स्थिति राज्य के भीतर है 'उमसे बाहर तथा विरुद्ध किसी की स्थिति नहीं' (The State is an absolute, permanent and supernaturally sanctioned Institution There is nothing beyond the state—because all are within the state none outside the state and none against the State—Mussolini) राज्य की यह तानाशाही रूस में एक दल (Party) का तथा जर्मनी में इटली में एक व्यक्ति की तानाशाही के रूप में विकसित हुई।

२ ससदीय प्रजातंत्र सर्वाधिकारवाद के लिए प्रतिपादित है (Parliamentary democracy is an anthem to a totalitarianism)—सर्वाधिकारवादी प्रजातंत्र

की असफलता पर उसकी सिरली उड़ते हैं और कहते हैं 'यह तो एक सड़ती हुई साँस है' (Democracy is a decaying corpse)। उनका मत है कि प्रजातन्त्र का युग अब समाप्त हो चुका और अनुभव ने यह सिद्ध कर दिया है कि इस सत्तार के आदमी अभी प्रजातन्त्र के योग्य नहीं हैं इसलिए प्रजातन्त्र पर दुनिया से एक अकाल मौत मर रहा है। उनकी धारणा है कि यह प्रजातांत्रिक प्रणाली केवल ऊपरी दिखावा मात्र है। संसदीय में केवल यावास ज्यादा होती है और लारप्रियता (Popularity) तथा जनता के नाम पर मूल जयोग्य तथा, निष्कर्षे आदमी मजे उड़ाते हैं और देश को भारी हानि होती है। फिर संकटकाल (Emergency) युद्ध आदि के अवसरों के लिए तो यह बिलकुल अयोग्य सरकार है। अब सर्वाधिकारवादी चाहते हैं कि इसे ना कर बुद्ध योग्य एक बुद्धिमान व्यक्तियों के प्रशिष्टम्य (Aristocrates) द्वारा शासन चलाया जाय, जिसको चुनने में निर्वाचन आदि प्रणाली भी काम में ली जा सकती है। इस प्रकार प्रजातन्त्र का समूह नाश करने चाहते हैं भी सर्वाधिकारवाद इसके रूप में आमूल मूल परिवर्तन चाहता है।

३ सर्वाधिकारवाद बुद्धि और विवेक को शस्वीकार कर प्रवृत्तियों और स्वाभाविक प्रवृत्तियों का अपासक है (Totalitarianism rejects rationalism and glorifies instinct)—आध्यात्मिक दृष्टि से देखने पर सर्वाधिकार बुद्धि और विवेक का उचित स्थान देकर स्वाभाविक प्रवृत्तियों को अधिक महत्वपूर्ण मानता है। वह यह मान कर चलता है कि तकशीलता तथा बुद्धिवाद पर विश्वास करने से मनुष्य लाभ नहीं बढ़ता, बल्कि उसकी सच्ची ज्ञानिता तब सम्भव हो सकती है जब वह अपना स्वाभाविक प्रेरणाश्रु तथा प्रवृत्तियों के अनुसार काम करे। इस विश्वास के कारण इसे बुद्धि विरोधी दशा कहा जा सकता है (Anti intellectualist Philosophy)।

४ सर्वाधिकार व्यक्तिवाद का विरोधी है (Totalitarianism is anti Individualist in character)—सर्वाधिकारवादी राज्य के तानाशाही स्वरूप से यह स्वाभाविक परिणाम निकलता है कि ऐसे राज्य में व्यक्ति स्वतन्त्रता तथा गरिमा को कोई महत्त्व नहीं दिया जा सकता। सर्वाधिकारवाद का यह प्रथम सिद्धांत है कि सर्वोच्च सत्ता किसी एक व्यक्ति अथवा सरथा को दी जाय, जो विशाल जन समुदाय का नेतृत्व करे। राज्य का काम भागदशन करना है और अन्य व्यक्तियों का तो केवल एक ही शतय बंध रहता है और वह राजकीय आदेशों का आज्ञाकार अनुसरण करना। ऐसे राज्य में व्यक्ति की वैयक्तिकता तथा मौलिकता कोई मूल्य नहीं रखती और भावनात्मक हित में वहाँ उन सबको बलिदान किया जा सकता है। साम्यवादी रुस तथा नाजी जर्मनी का इतिहास बतलाता है कि वहाँ व्यक्ति बखान पीने, पढ़ने, धूमने तथा विवाह तक करने पर मजबूर है और व्यक्ति राज्य के इशारों पर एक मत्त की भाँति काम करता है। दण्ड और राष्ट्र की रक्षा के नाम पर व्यक्ति का सर्वत्व छीन सकते हैं।

५. सर्वाधिकारवादी राज्य विरोध सहन नहीं कर सकता (Totalitarianism tolerates no political opposition)—सर्वाधिकारवाद एक दल (Party) अथवा एक व्यक्ति का पूरा स्वामित्वपूर्ण शासन चाहता है और यह नहीं सहन कर सकता कि प्रजातन्त्रात्मक प्रणाली की भाँति देश की सरकार की बदम रदम पर आलाचना की जाय और उसका विरोध हो। उनका मत है कि ऐसा करने से सरकार सुधरती नहीं है बल्कि जो कुछ वह करना चाहती है वह भी नहीं कर सकती। एक निश्चित मता देश का एक निश्चित उद्देश्य तक शीघ्रता से तभी ले जा सकती है जब उसके रास्ते में किसी को राडे न अटकान दिये जाय। इसलिए प्रजातन्त्र में पार्टी आस्था न रखते हुए यो अभियतापूर्वक कहते हैं कि देश में एक ही दल का शासन हो और "उस दल का विरोधी दल केवल एक ही शत पर बन सकता है जबकि वह स्वयं जेल में बंद कर दिया जाय।" The opposition party can exist on the sole condition that the other party is in jail) के समाचारपत्र, रेडियो, चलचित्र, रंगमंच, साहित्य आदि सभी पर एक नियंत्रण रखता चाहते हैं जिससे सरकार के विरुद्ध जनता में भ्रम न फले और उसका उत्तर देने के लिए सरकार को व्यथ ही अपना अमूल्य समय तथा शक्ति न खर्च करनी पड़े।

६. सर्वाधिकारवाद एक प्रति राष्ट्रीय विचारधारा है—(Totalitarianism is a Chauvinistic Creed)—सर्वाधिकारवादी राज्य प्रायः सभी राष्ट्रीय राज्य हुए हैं और है। अतः वह राष्ट्रीयता की भावना पर आवश्यकता से अधिक धन दान राष्ट्र को गौरव तथा गरिमा प्रदान करते हैं। राज्य को राष्ट्र के माथ समान मान कर सखीण राष्ट्रीयता (Narrow nationalism) का प्रचार करते हैं और जागो में अधी देशभक्ति जाग्रत करते हैं, जिसके परिणामस्वरूप साम्राज्यवादी प्रवृत्तियों का जन्म होता है।

७. सर्वाधिकारवादी राज्य सर्वोपरि सत्ता है (Totalitarian State is all in all)—सर्वाधिकारवाद इन बन्धनवादी सिद्धांत में विश्वास नहीं करता कि राज्य में राज्य की भाँति समान महत्व तथा सत्ता वाले अनेको सभ होते हैं। इसके विपरीत यह मानता है कि सर्वाधिकारवादी राज्य एक असीम सत्ताधारी राज्य है और अथ सार सभ जैसे स्कूल, चर्च परिवार आदि राज्य के अधीन होने चाहिए। इसमें से किसी भी नागरिक, सामाजिक, शक्ति सभ का अस्तित्व पृथक् तथा स्वतंत्र नहीं है। वे राज्य की अनुमति से जीते हैं और उन पर एक बठोर नियंत्रण रखन का राज्य को पूरा पूरा अधिकार है। इससे अतिरिक्त वे यह भी मानते हैं कि जीवन में बहुमपना जान व वागण के अन्तिक सभ समृद्धि के लिए घातक है।

८. सर्वाधिकारवाद मानवीय सिद्धांतों में विश्वास नहीं करता है (Totalitarianism does not believe in humanitarianism)—सर्वाधिकारवादी राज्य का चिन्त एक बन्धु व निदयी राज्य का चिन्त है जो राष्ट्र के हितों के लिए

की असफलता पर उसकी रिल्ली उड़ते हैं और कहते हैं "यह तो एक सड़ती हुई सात है" (Democracy is a decaying corpse)। उनका मत है कि प्रजातंत्र का गुण अब समाप्त हो चुका था और अब यह मिट्टी पर दिया है कि इस समार के आत्मी अभी प्रजातंत्र का योग्य नहीं है इसलिए प्रजातंत्र इस दुनिया का एक अवांल मौन मर रहा है। उनकी धारणा है कि यह प्रजातंत्र प्रणाली केवल ऊपरी दिखावा मात्र है। ससदा में केवल व्यवसाय ज्यादा हानी है और लापरवाही (Popularity) तथा जनता के नाम पर मूल जयोंम, तथा, निष्कर्षे आदमी मजे उठाते हैं और देश का भारी हानि होती है। फिर संकटकाल (Emergency) युद्ध आदि के अवसर के लिए तो यह विलुप्त अयोग्य सरकार है। अब सर्वाधिकारवादी चाहते हैं कि इसे नष्ट कर बुद्धिवादी एवं बुद्धिमान व्यक्तियों के विशिष्टवर्ग (Aristocrates) द्वारा शासन चलाया जाय, जिसको चुनने में निर्वाचन आदि प्रणाली भी काम में ली जा सकती है। इस प्रकार प्रजातंत्र का समूल नाश न चाह कर भी सर्वाधिकारवाद इसका रूप में शामिल मूल परिवर्तन चाहता है।

३ सर्वाधिकारवाद बुद्धि और विवेक को अस्वीकार कर प्रवृत्तियों और स्वाभाविक प्रवृत्तियों का उपासक है (Totalitarianism rejects rationalism and glorifies instinct)—आध्यात्मिक दृष्टि में देखने पर सर्वाधिकार बुद्धि और विवेक को उचित स्थान देकर स्वाभाविक प्रवृत्तियों का अविनाश महत्वपूर्ण मानता है। वह यह मान कर चलता है कि तन्त्रशीलता तथा बुद्धिवाद पर निश्चयन करने से अनुप्य आगे नहीं बढ़ता, बल्कि उसकी सच्ची उन्नति तो तब सम्भव हो सकती है जब वह अपना स्वाभाविक प्रेरणाओं तथा प्रवृत्तियों के अनुसार कार्य करे। इस विद्वान्त के कारण इसे बुद्धि विरोधी दर्शन कहा जा सकता है (Anti intellectualist Philosophy)।

४ सर्वाधिकार व्यक्तिवाद का विरोधी है (Totalitarianism is anti Individualist in character)—सर्वाधिकारवादी राज्य के तात्कालिक स्वल्प में यह स्वाभाविक परिणाम निरस्तता है कि ऐसे राज्य में वैयक्तिक स्वतंत्रता तथा गरिमा को कोई महत्त्व नहीं दिया जा सकता। सर्वाधिकारवाद का यह प्रथम सिद्धांत है कि सर्वोच्च सत्ता किसी एक व्यक्ति अथवा सरकारी दे दी जाय, जो विज्ञान एवं समुदाय का नतृत्व करे। राज्य का कार्य भागदशन करना है और अन्य व्यक्तियों का तो केवल एक ही कतव्य यथा रहता है और वह राजकीय आदेशों का अविनाश मान कर अनुसरण करना। ऐसे राज्य में व्यक्ति की वैयक्तिकता तथा मौलिकता को दम नहीं रखती और सामाजिक हित में वही उन सबको बलिदान किया जा सकता है। साम्यवादी रूस तथा नाज़ी जर्मनी का इतिहास बतलाता है कि वही व्यक्ति के मान पीने, पटन, धूमने तथा विवाह तक करने पर बाधा है और व्यक्ति राज्य के हितों पर एक यंत्र की भांति कार्य करता है। देश और राष्ट्र की रक्षा के नाम पर व्यक्ति का सर्वस्व छीन सकते हैं।

५ सर्वाधिकारवादी राज्य विरोध सहन नहीं कर सकता (Totalitarianism tolerates no political opposition)—सर्वाधिकारवाद एक दल (Party) अथवा एक व्यक्ति का पूरा स्वामित्वपूर्ण शासन चाहता है और यह नहीं सहन कर सकता कि प्रजातन्त्रात्मक प्रणाली की भाँति देश की सरकार की कदम रुदम पर आलोचना की जाय और उसका विरोध हो। उनका मत है कि ऐसा करन से सरकार सुधरती नहीं है, बल्कि जो कुछ वह करना चाहती है वह भी नहीं कर सकती। एक निश्चित मत्ता दश को एक निश्चित उद्देश्य तक भी प्रता से तभी ले जा सकता है जब उसके रास्ते में किसी को रोड़े न अटकाने दिये जाय। इसलिए प्रजातन्त्र में पार्टी आत्म्या न रखते हुए य निभयतापूर्वक कहते हैं कि देश में एक ही दल का शासन हो और "उस दल का विरोधी दल केवल एक ही शत पर बन सकता है जबकि वह स्वयं जेल में बंद कर दिया जाय।" The opposition party can exist on the sole condition that the other party is in jail) वे समाचारपत्र, रेडियो, चलचित्र, रंगमंच, साहित्य आदि सभी पर एक नियंत्रण रखना चाहते हैं जिससे सरकार को विरुद्ध, जनता में भ्रम न फैले और उसका उत्तर देने के लिए सरकार को व्यर्थ ही अपना अमूल्य समय तथा शक्ति न खर्च करनी पड़े।

६ सर्वाधिकारवाद एक प्रति राष्ट्रीय विचारधारा है—(Totalitarianism is a Chauvanistic Creed)—सर्वाधिकारवादी राज्य प्रायः सभी राष्ट्रीय राज्य हुए हैं और हैं। अतः वह राष्ट्रीयता की भावना पर आवश्यकता से अधिक बल देकर राष्ट्र को गौरव तथा गरिमा प्रदान करते हैं। राज्य को राष्ट्र के साथ समान मान कर वे सखीण राष्ट्रीयता (Narrow nationalism) का प्रचार करते हैं और नागा में अधी देशभक्ति जाग्रत करते हैं, जिसके परिणामस्वरूप साम्राज्यवादी प्रवृत्तियों का जन्म होता है।

७ सर्वाधिकारवादी राज्य सर्वोपरि सत्त्वा है (Totalitarian State is all in all)—सर्वाधिकारवाद इस बहुलवादी सिद्धांत में विश्वास नहीं करता कि राज्य में राज्य की भाँति समान महत्त्व तथा सत्ता वाले अनेको सघ होने हैं। इसके विपरीत यह मानता है कि सर्वाधिकारवादी राज्य एक असीन सत्ताधारी राज्य है और अय सार सघ जैसे स्कूल, चर्च, परिवार आदि राज्य के आधीन होने चाहिए। इससे किमी भी नातिक, सामाजिक शैक्षिक सघ का अस्तित्व पृथक् तथा स्वतंत्र नहीं है। वे राज्य की अनुमति से जीते हैं और उन पर एक बड़े नियंत्रण रखन का राज्य को पूरा पूरा अधिकार है। इसका अतिरिक्त वे यह भी मानते हैं कि जीवन में बहुलता लाने का कारण वे एच्छिक सघ समृद्धि के लिए घालव है।

८ सर्वाधिकारवाद मानवीय सिद्धांतों से विश्रान नहीं करता है (Totalitarianism does not believe in humanitarianism)—सर्वाधिकारवादी राज्य का विश्र एर बड़े छूर व निश्चयी राज्य का चिद है या राष्ट्र के हितों के

सार उदारतावादी तथा मानवतावादी सिद्धान्तों की निलाञ्जलि देने में विन्कुल भी नहीं हिचकता। वह एक बहिष्कारमूलक (Exclusive State) राज्य हाता है और राष्ट्र की उन्नति के लिए विद्रोह, घृणा, धोखा आदि उपायों का भी आशय ले सकता है। सर्वाधिकारवादियों की दृष्टि में राजनीति में कोई नैतिक सिद्धांत नहीं चलते और सत्य, आदि के सिद्धांतों को पाने से विनाश हो सकता है। जर्मनी को एक विशाल राष्ट्र के रूप में दराने के लिए हिटलर ने उनका ऐसे छल छद्मों से काम लिया है जो इस बात का प्रमाण हैं कि वे मैकेवेलियन दण्डन (Machiavellian Philosophy) का उपासक हैं।

९ सर्वाधिकारवाद धर्म का शत्रु है (Totalitarianism is anti religious dogma)—राज्य की एक सत्तात्मकता स्थापित करने के लिए सर्वाधिकारवादी धर्म को भी राज्य के आधीन रखकर एक निष्क्रिय शक्ति (A passive movement) में बदल देना चाहते हैं। वे धर्म को राज्य के प्रतिद्वंद्वी (Rival) के रूप में स्वीकार करने के लिए कभी उद्यत नहीं हैं। जर्मनी, इटली तथा रूस तीनों देशों में उसके महत्व को कम करने के लिए तरह-तरह के उपायों का काम में लाये गये हैं। स्पेंडर ने एक स्थान पर लिखा है कि "रूस ने धर्म को समाप्त करने की चेष्टा की, मुसालिनी ने उसे विध्वंस बनाने की तथा हिटलर ने उसे आधीन करने की।"

१० सर्वाधिकारवाद एक आन्दोलन है (Totalitarianism is a mass movement)—इस भावना को स्वीकार करने में लेखकों के विभिन्न मत हो सकते हैं कि तु यह सब सम्मत अवश्य है कि चाहे वह जन आन्दोलन हो अथवा न हा तीनों ही सर्वाधिकारवादी राज्यों ने उसे एक जन आन्दोलन के रूप में लिखाने का प्रयास अवश्य किया है। साम्यवादी तथा नाजी एक फासिस्ट तीनों का ही दावा है कि उनकी सरकार के पीछे वहाँ की जनता का पूरा पूरा सहयोग है। आरम्भ में अधिकतम विचारक इसे सत्य न मानकर इन सर्वाधिकारवादी राज्यों को कुछ लोग के सुधारण पर आधारित मानते थे, पर समय यह सिद्ध करता जा रहा है कि निरंतर अपने उद्देश्य में एक निष्ठा से लगे रहने के कारण, आरम्भ में जन शक्ति न होने हुए भी वे आज प्रजातन्त्रात्मक राज्यों की तुलना में कम लोकप्रिय राज्य नहीं हैं। सच चाहे कुछ भी है यह बुद्धि सगत अवश्य है कि जिस अल्पकाल में हम और जर्मनी ने उन्नति करके दिखाई है वह बिना जन सहयोग के अमम्भव थी।

सर्वाधिकारवाद का मूल्यांकन (Evaluation)—उपरोक्त सर्वाधिकारवादी दण्डन का यदि गहराई से अध्ययन किया जाय और उसे विगत अतीत में प्रार्थिकारवाद द्वारा प्राप्त सफलताओं की पृष्ठभूमि में देखा जाय, तो यह स्पष्ट है कि सर्वाधिकारवाद एक जीवित दण्डन है जो आज के दिन भी विश्व की भाषी से अधिक उन्नत सभ्यता द्वारा भाग्य प्राप्त है। इसके गुणों तथा महत्त्व का प्रतिपादन करने का निम्नलिखित ग्राह्य विचार डूब सकते हैं।

१ यह एक यथायतावादी दशन है (It is a reality philosophy)—सर्वाधिकारवाद के पक्ष में सबसे प्रबल बात यही है कि यह एक व्यावहारिक दशन (practical philosophy) है, जो जीवन तथा समाज की जटिल यथायतावादी के लिए समाधान उपस्थित करता है। इस समस्त दशन का एक भी तत्व काल्पनिक नहीं है बल्कि सच तो यह है कि यह दशन याद में बना है और एक यथायता पहले है। जर्मन आदर्शवादियों की भांति वे राज्य का सब शक्तिमान इस आधार पर नहीं मानते कि यह नैतिक मन्था है, बल्कि इसलिए कि विग्राह आदि होने पर प्रशासनिक व्यवस्था (Administrative system) शिथिल हो जाता है।

२ यह देश भक्ति की भावना जागृत करता है (It is a patriotic philosophy)—प्रत्येक व्यक्ति में राष्ट्रीय भावना के साथ माय देशभक्ति के अङ्कुरों को बर्द्धित करने के कारण सर्वाधिकारवाद एक मूल्यवान् सिद्धान्त माना जाता है। राष्ट्र के उत्थान के लिए नागरिकों का देशभक्त होना चाहिए और सर्वाधिकारवाद उन्हें ऐसा बनाय रखने के लिए प्रयत्न करता है जिसमें देश में एकता रहती है।

३ ऐसी सरकारें कार्य कुशल सरकारें होती हैं (Totalitarian regimes are efficiency regimes)—सर्वाधिकारवाद यह मानकर चलता है कि सिद्धांतों की अपेक्षा जीवन की वास्तविकताएँ ज्यादा महत्वपूर्ण हैं। राज्य में भ्रष्टाचार, भ्रूख तथा काय कुशलता का अभाव है तो जनमत, मूल अधिकार तथा संसदीय प्रजातंत्र सब केवल दिखावाटी ढकोसला मात्र है। सुखी जीवन की आवश्यकताएँ व्यक्ति के लिए जुटाना सरकार के लिए सिद्धांतों की रक्षा की अपेक्षा अधिक जरूरी है। सर्वाधिकारवाद इस पर महो दल देता है और इस जर्मनी जादि के उदाहरण यह सिद्ध करते हैं कि वहाँ की सरकारें अधिक कार्य कुशल (Efficiency regimes) हुई हैं।

४ प्रजातंत्र निश्चय ही दोष पूर्ण हैं (It exposes the evils of democracy)—सर्वाधिकारवाद ने एक प्रकार से अपनी विजय के जयघोष द्वारा प्रजातंत्र की मृत्तु की घोषणा कर दी है। यथायत में आज के युग व्यावहारिक रूप में आने पर प्रजातंत्र पूर्णतः दोषपूर्ण एवं अनुपयुक्त हो गया है। अब सर्वाधिकारवादी यह सिद्धान्त कि "प्रजातंत्र की अब अधिक समय तक घोषणा उसकी शव परीक्षा करना है" (The imposition of democracy is its post mortem)। सत्य प्रतीत होता है।

— सर्वाधिकारवाद की आलोचना (Criticism of Totalitarianism)—आज का युग यद्यपि सर्वाधिकारवाद की ओर दिन प्रति दिन बढ़ता जा रहा है, किन्तु फिर भी वर्तमान काल में प्रजातंत्र के उन प्रशंसकों की कमी नहीं है जो इस सिद्धान्त के एक एक अंश की आलोचना में डेगो रचनाय लिख चुके हैं। अनुभव के आधार पर इन आलोचकों का मत है कि सर्वाधिकारवाद की प्रजातंत्र पर विजय मनुष्य की पशुता की उसकी मानवता पर विजय है और यदि दुर्भाग्य से सर्वाधिकारवाद एक विश्वव्यापी विचारधारा बन गया तो हम सम्भ्रता के युग से फिर बबर एक अर्थ

विकसित जगलीपन में पटुच जायगे। इन आलोचकों का इस सिद्धांत की मूलाधार शिलाओं से ही विरोध है और उनकी आलोचना में वे निम्नलिखित तक उपस्थित करते हैं —

१ सर्वाधिकारवाद एक अमानवीय दर्शन है। (An inhuman 'Philosophy')—आलोचकों का कहना है कि जो सिद्धांत मनुष्य को मनुष्य माने कर नहीं चलता वह उसके लिए कदापि उपयुक्त नहीं हो सकता। मनुष्य एक यंत्र नहीं है जो केवल पेट भरणे पर ही चलता हो। वह एक बुद्धिवादी विवेकशील प्राणी है, जो प्रत्येक कार्य को कितनी ही उच्च भावनाओं तथा प्रेरणाओं में प्रेरित होकर करता है। सर्वाधिकारवाद बुद्धिवाद का विरोधी है अतः उसे बुद्धिवादी युग के बुद्धिवादी समाज की विचारधारा के रूप में कभी भी स्वीकृत नहीं किया जा सकता। नतिकता के विरुद्ध सर्वाधिकारवादी छल छद्म तथा चालाकी का उपदेश देते हैं, जो किसी भी विवेकशील तथा नैतिक मूल्यों वाले व्यक्ति द्वारा स्वीकार नहीं किये जायेंगे।

२ सर्वाधिकारवाद साम्राज्यवादी है (Totalitarianism is Imperialistic)—अति राष्ट्रीय अथवा उपराष्ट्रीय होने के कारण सर्वाधिकारवाद-अन्तर्राष्ट्रीयता में विश्वास नहीं करता, बल्कि अपने देश और राष्ट्र की समृद्धि के लिए अन्य राष्ट्रों का शोषण करना चाहता है। यह एक महान स्वार्थी तथा भयङ्कर सिद्धांत है, जिसके कारण हजारों व्यक्ति युद्धों में प्राण दे चुके हैं और लाखों की संख्या में आज भी उपनिवेशवाद (Colonialism) के पत्रों के नीचे कराह रहे हैं। जब राष्ट्रीयता अभी हो जाती है तो वह इस नारे में विश्वास करने लगती है "मेरा देश-चाहे सही हो अथवा गलत" (My country right or wrong) इसी उत्तेजन-आत्मक नारे की आड़ में मुसोलिनी ने इथोपिया को जीता, हिटलर पोलैण्ड को लेता लेता जैकोमनेवाकिया भी मागने लग गया। सच पूछा जाय तो प्रथम विश्वयुद्ध के बाद बढ़ने वाली इस सर्वाधिकारवादी विचारधारा ने ही यूरोप द्वारा एशिया तथा अफ्रीका का शोषण करवाया है और दूसरे महायुद्ध का भी कारण यही प्रवृत्ति थी। यदि यह विचारधारा भविष्य में पनपती रहती तो हो सकता है कि तृतीय विश्व युद्ध का भय भी एक दिन वास्तविकता में बदल जाय।

३ सर्वाधिकारवादी राज्य दासों का समाज है (Totalitarian State conceives a Society of Slaves)—कोई भी विचारशील व्यक्ति इस तक को स्वीकार नहीं कर सकता कि राज्य की कार्यकुशलता तथा सामूहिक हित की रक्षा के लिए एक व्यक्ति कोई मूल्य नहीं रखाता, अतः उसे कुचला जा सकता है। ये शब्द इस सम्य समाज के लिए उपयुक्त नहीं हैं। यह माना कि राष्ट्रीय हित को प्राथमिकता दी जाय, किन्तु व्यक्ति को राज्य के सारे कार्य एक निर्जीव एक चेतनाहीन प्राणी की तरह देखने दिए जाय, उसकी मानवता का अपमान है। उसका एक व्यक्ति-व है, जिसे नियंत्रित करने का अधिकार किसी भी सम्य समाज को नहीं होना चाहिए। यदि राज्य उसके खाने, पीने, बोलने तथा धूमने में दखल देना है तो उसकी

स्थिति तथा एक यूनानी युग के दास (Slave) की स्थिति में क्या अंतर है ? व्यक्ति को राज्य के सक्तों पर नाचने वाला एक खिलौना मात्र समझना, एक भ्रूत है, जिसे सभ्यता के विकास की गति को उलटा करना कहा जा सकता है ।

४ विचार स्वातंत्र्य एक मौलिक प्रवृत्ति है (Freedom of Expression is a Spontaneous impulse)—समाज का प्रत्येक सदस्य जीव के लिए नहीं जीता वह एक सुन्दर तथा सुखी जीवन बिताने को जीता है । इस सुन्दर जीवन को बिताने के लिए, अपन स्वतंत्र विचारा की अभिव्यक्ति अनिवार्य है । सर्वाधिकारवाद विचार स्वातंत्र्य पर बल जन लगाता है तथा राज्य को विरुद्ध किसी भी प्रकार का विरोध करने का अधिकार नहीं देता । प्रेस, रेडियो, चलचित्र तथा साहित्य आदि कठोर निरीक्षण तथा नियंत्रण, ऐसे राज्य में व्यक्ति का अपनी मौलिकता तथा निष्पक्ष विचार वृत्ति को विकसित नहीं होने देता । डा० गोबिन्द के शब्दों में 'ऐसे राज्य में प्रेस एक पियानो बना दी जाती है, जिस पर प्रचार मंत्रालय अपनी इच्छित धुनें बजाते हैं ।' (Press is developed into a piano on which the propaganda ministry plays any tune it likes) इस आदि सर्वाधिकारीवादी देशों में आज भी व्यक्ति को यह अधिकार नहीं है जिसके कारण बहुराजी की कला, सभ्यता, तथा साहित्य कुछ कुछ सड़न से लग गये हैं ।

५ सर्वाधिकारवाद एक शांतिप्रिय विचारधारा नहीं है (Totalitarianism is not a pacifist philosophy)—सर्वाधिकारवादी सभी विचारधाराओं 'राष्ट्रीय हितों की रक्षा के लिए युद्ध की स्वीकृति देती हैं । फासिस्ट मुसोलिनी के शब्दों में "युद्ध पुरुष के लिए ऐसे ही स्वाभाविक है जैसे नारी के लिए मातृत्व ।" (War is to man what maternity is to woman) उसने 'विश्वशांति को कायरों का एक स्वप्न कहा है' (World peace is a dream of the cowards) वह यह भी मानता है कि इटाली पर आक्रमण कर अपने देश का क्षेत्रफल बढ़ाना आवश्यक है (Italy must expand or perish) । इसी प्रकार रूसी साम्यवाद भी अपनी विचारधारा का अन्तर्राष्ट्रीय बनाने के लिए सब कुछ बलिदान करने के लिए तैयार है । इस कारण हम कह सकते हैं कि यह एक भयंकर ही गंभीर दमन विनाशकारी विचारधारा है जिसे एटम और हाइड्रोजन के युग में रहने वाला मानव कभी भी तथा किसी भी कीमत पर स्वीकार नहीं कर सकता ।

६ सर्वाधिकारवाद प्रजातंत्र का एक अतिरिक्त चित्र प्रस्तुत करता है (Totalitarianism presents an exaggerated picture of democracy)—आलोचकों का मत है कि सर्वाधिकारवादियों ने जो प्रजातंत्र में दुगुण बतलाये हैं वे बहुत कुछ गिद्दानों के भ्रान्त अध्ययन पर आधारित हैं । कितनी ही भ्रष्टियाँ होने हुए भी प्रजातंत्र एक सर्वोत्तम शासन प्रणाली है, जिसकी मानव सभ्यता बलपना कर सकता है । सर्वाधिकारवादी राज्य की तुलना में वह दोषपूर्ण होने हुए भी काफी

विकसित जगत्पीन मे पहुच जायेंगे । इन आलोचकों का इस सिद्धान्त की मूलाधार शिलाओं से ही विराध है और उनकी आलोचना में वे निम्नलिखित तर्क उपस्थित करते हैं —

१ सर्वाधिकारवाद एक अमानवीय वर्णन है । (An inhuman Philosophy)—आलोचकों का कहना है कि जो सिद्धान्त मनुष्य को मनुष्य माने कर नहीं चलता वह उसके लिए कदापि उपयुक्त नहीं हो सकता । मनुष्य एक मन्त्र नहीं है जो केवल पेट भरण पर ही चलता हो । वह एक बुद्धिवादी विवेकशील प्राणी है, जो प्रत्येक कृत्य को कितनी ही उच्च भावनाओं तथा प्रेरणाओं से प्रेरित होकर करता है । सर्वाधिकारवाद बुद्धिवाद का विरोधी है अतः उसे बुद्धिवादी युग के बुद्धिवादी समाज की विचारधारा के रूप में कभी भी स्वीकृत नहीं किया जा सकता । नतिकता के विरुद्ध सर्वाधिकारवादी छद्म छद्म तथा चालाकी का उपदेश देते हैं, जो किसी भी विवेकशील तथा नतिक मूल्यों वाले व्यक्ति द्वारा स्वीकार नहीं किये जायेंगे ।

२ सर्वाधिकारवाद साम्राज्यवादी है (Totalitarianism is Imperialistic)—अति राष्ट्रीय अथवा उपराष्ट्रीय होने के कारण सर्वाधिकारवाद अन्तर्राष्ट्रीयता में विश्वास नहीं करता, बल्कि अपने देश और राष्ट्र की समृद्धि के लिए अन्य राष्ट्रों का शोषण करना चाहता है । यह एक महान स्वार्थी तथा भयङ्कर सिद्धान्त है, जिसके कारण हजारों व्यक्ति युद्ध में प्राण दे चुके हैं और लाखों की संख्या में आज भी उपनिवेशवाद (Colonialism) के पत्रों के नीचे कराह रहे हैं । जब राष्ट्रीयता अंधी हो जाती है तो वह इस नारे में विश्वास करने लगती है "मेरा देश, चाहे सही हो अथवा गलत" (My country right or wrong) इसी उत्तेजनार्थक नारे की आड़ में मुसोलिनी ने इथियोपिया को जीता, हिटलर पोलण्ड को लेता, लेता जैकोसलेवाकिया भी मागने लग गया । सब पूछा जाय तो प्रथम विश्वयुद्ध के बाद बढ़ने वाली इस सर्वाधिकारवादी विचारधारा ने ही यूरोप द्वारा एशिया तथा अफ्रीका का शोषण करवाया है और दूसरे महायुद्ध का भी कारण यही प्रवृत्ति थी । यदि यह विचारधारा भविष्य में पनपती रहती तो हो सकता है कि तृतीय विश्व युद्ध का भय भी एक दिन वास्तविकता में बदल जाय ।

३ सर्वाधिकारवादी राज्य दासों का समाज है (Totalitarian State conceives a Society of Slaves)—कोई भी विचारशील व्यक्ति इस तर्क को स्वीकार नहीं कर सकता कि राज्य की कार्यकुशलता तथा सामूहिक हित की रक्षा के लिए एक व्यक्ति कोई मूल्य नहीं रखता, अतः उसे कुचला जा सकता है । ये शब्द इस सम्म्य समाज के लिए उपयुक्त नहीं हैं । यह माना कि राष्ट्रीय हित को प्राथमिकता दी जाय, किन्तु व्यक्ति का राज्य के सार काय एक निर्जीव एवं चेतनहीन प्राणी की तरह देखने दिए जाय, उसकी मान्यता का अपमान है । उसका एक व्यक्तित्व है, जिसे नियंत्रित करने का अधिकार किसी भी सम्म्य राज्य को नहीं होना चाहिए । यदि राज्य उसके खान, पीने, बोलने तथा घूमने में दखल देता है तो उसकी

स्थिति तथा एक यूनानी युवा के दास (Slave) की स्थिति में क्या अन्तर है ? व्यक्ति को राज्य के सकेता पर नाचने वाला एक सिन्धीना मात्र समझना, एक भूल है, जिसे सभ्यता के विकास की गति को उरटा करना कहा जा सकता है ।

४ विचार स्वातन्त्र्य एक मौलिक प्रवृत्ति है (Freedom of Expression is a Spontaneous impulse)—समाज का प्रत्येक सन्तस्य जीव के लिए नहीं जीता वह एक सुन्दर तथा सुखी जीवन बितान को जीता है । इस सुन्दर जीवन का बितान के लिए, अपने स्वतन्त्र विचारों की अभिव्यक्ति अनिवार्य है । सर्वाधिकारवाद विचार स्वातन्त्र्य पर बुरा उगाता है, तथा राज्य के विरुद्ध किसी-नी प्रकार का विरोध करने का अधिकार नहीं देता । प्रेस, रेडियो, चित्रचित्र तथा साहित्य आदि बंदी निरीक्षण तथा नियंत्रण, ऐसे राज्य में व्यक्ति को अपनी मौलिकता तथा विपक्ष विचार वृत्ति को विकसित नहीं होने देता । डा० गोविन्द ने बर्मा में 'ऐसे राज्य में प्रेम एक पियानो बना दी जाती है जिस पर प्रचार मंत्रालय अपनी इच्छित धुनें बजाते हैं ।' (Press is developed into a piano on which the propaganda ministry plays any tune it likes) इस आदि सर्वाधिकारीवादी दशों में आज भी व्यक्ति को यह अधिकार नहीं है, जिसके कारण वहाँ की कला, सस्कृति, तथा साहित्य कुछ कुछ सड़ने से लग गये हैं ।

५ सर्वाधिकारवाद एक शांतिप्रिय विचारधारा नहीं है (Totalitarianism is not a pacifist philosophy)—सर्वाधिकारीवादी सभी विचारधारामें राष्ट्रीय हितों की रक्षा के लिए युद्ध की स्वीकृति देती हैं । फामिस्ट मुसोलिनी के शब्दों में "युद्ध पुरुष के लिए ऐंमे ही स्वाभाविक है जैसे नारी के लिए मातृत्व ।" (War is to man what maternity is to woman) उसमें 'विश्वशांति को कायरों का एक स्वप्न कहा है" (World peace is a dream of the cowards) वह यह भी मानता है कि पड़ोसिया पर आक्रमण कर अपने देश का क्षेत्रफल बढ़ाना आवश्यक है (Italy must expand or perish) । इसी प्रकार रूसी साम्यवादों भी अपनी विचारधारा को अन्तर्राष्ट्रीय बनाने के लिए सब कुछ बलिदान करने के लिए तैयार हैं । इस कारण हम कह सकते हैं कि यह एक भयंकर ही नहीं बल्कि विनाशकारी विचारधारा है जिसे एटम और हाइड्रोजन के युग में रहने वाला मानव कभी भी तथा किसी भी कीमत पर स्वीकार नहीं कर सकता ।

६ सर्वाधिकारवाद प्रजातंत्र का एक घमिरिच्छजन चित्र प्रस्तुत करता है (Totalitarianism presents an exaggerated picture of democracy)—आलोचकों का मत है कि सर्वाधिकारीवादियों ने जो प्रजातंत्र में हेतुगुण बतलाये हैं, वे बहुत कुछ, मिद्धातो के भ्रान्त अध्ययन पर आधारित हैं । कितनी ही भ्रष्टियाँ हान हुए भी प्रजातंत्र एक सर्वोत्तम शासन प्रणाली है, जिसकी मानव मस्तिष्क बचाना कर सकता है । सर्वाधिकारीवादी राज्य की तुलना में वह दोषपूर्ण हान हुए भी काफी

सयल तथा त्रिचारपूण लगती है। यदि उसमें कुछ गुटियाँ धर कर गई हैं, तो उनके कारण निराशावादी होकर हमें विनाशभाग की नहीं चुनना है। यास्तव भ प्रजापत्र मरा नहीं है, वह बीमार जरूर है अतः उनके मरने से पहले, उनका इलाज कराना व बदले कोड़ भी दत्तक (गोद) लेना एक बहुत बड़ी मूसलता होगी।

भविष्य (Future)—सर्वाधिकारवाद का मूल्य निर्धारित करने समय हम उसकी सफलताशा की जरूर ध्यान में रखना चाहिए। सर्वाधिकारवाद का धोर से धोर आलोचक भी इसे अस्वीकार नहीं कर सकता कि इन राज्यों ने जनकल्याण व लिए जनवरन साधना द्वारा बहुत कुछ प्राप्त किया है तथा सभी क्षेत्रों में इनकी सफलताय विरमयकारिणी है। किंतु यदि ध्यान से देखा जाय तो लिंड्स (Lindsay) का शब्दों में "यह कल्याण उन मूल्य के सामने कुछ भी नहीं है जो जनता को उस कल्याण के लिए चुकाना पडा है।" राज्य और समाज के नाम पर व्यक्तियों के साथ जो जो अनाचार तथा अमानवीय घटनाएँ हुई हैं, वे इतिहासकारों का विषय हैं। जर्मनी जिसे हिटलर ने कुछ समय के लिए प्रसिद्धि व उच्चतम शिखर पर पहुँचा दिया था, केवल एक ही मटके में इस तरह विनष्ट हो गया कि आज तब भी उसकी कीमत जर्मनी के गरीब किसान और भजदूर नहीं चुना पाये हैं। हम तथा चीन आदि की प्रगति के विषय में कुछ भी निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता। किन्तु यह मानना होगा कि इस विचारधारा में एक बहुत सीधे उत्तेजना तथा आवरण है। विद्वत्ताओं के कारण आधे से अधिभ विद्वत् इस आत्मसमर्पण (Surrender) कर चुका है अब देखना यह है कि हम प्राचीन इतिहास में कुछ शिक्षा लेते हैं अथवा अपनी पीढी का एक नया ही इतिहास लिखते हैं।

साम्यवाद (Communism)

अपनी सुप्रसिद्ध रचना "राजनीति शास्त्र" में प्रो० सी० ई० एम० जोड (Joad) ने लिखा है कि 'साम्यवाद एक ऐसा शब्द है जिसके अनेको अर्थ हैं।' (Communism is a term with many different meanings)। कुछ लोग इसे एक सर्वाधिकारवादी समाज का दर्शन मानते हैं। कुछ का मत है कि यह समाजवाद का ही एक विवक्षित रूप है तथा वस्त्र आदि जीवन की दैनिक आवश्यकताओं में प्रत्येक व्यक्ति को सुगमता पूर्वक उपलब्ध हो सकेंगे। यथार्थ में इस साम्यवादी दर्शन के शास्त्रीय दृष्टि से संस्थापक कार्ल मार्क्स तथा एंगेल्स हैं तथा सैनिन और स्टालिन ऐसे दो महान रूसी राजनीतिज्ञ हुए हैं, जिन्होंने उनके द्वारा बताये गये इन साम्यवादी सिद्धान्तों पर चलकर, नवप्रथम इन्ने एक व्यावहारिक दर्शन (Practical philosophy) बनाने के लिए यत्न किया है। इन दो जर्मन विचारकों द्वारा लिखा गया (Communist Manifesto) वह प्रथम महत्वपूर्ण ग्रन्थ है, जिसमें साम्यवादी सिद्धान्तों का निरूपण अत्यन्त ही स्पष्ट एवं प्रभावपूर्ण ढंग से किया गया है। यह रचना एक प्रकार से साम्यवाद की बाइबिल है, जिसके अध्ययन से यह स्पष्ट होता है कि आधुनिक साम्यवाद वर्तमान युग के असमानता पूर्ण पूँजीवाद के विरुद्ध एक रोषपूर्ण प्रतिक्रिया है जो श्रमिक राज्य के माध्यम से द्वारा, वर्तमान युग की वैषम्य एवं अत्याचार पूर्ण प्राचीनों को ध्वस्त कर एक वर्गहीन तथा राज्यहीन समाज की स्थापना चाहता है। इस प्रकार साम्यवादी व्यवस्था का उद्देश्य सामाजिक विकास की उच्च चरम परिणति को प्राप्त करना है, जहाँ ऊँच-नीच और छोटे बड़े का भेद भाव न हो, तथा जीवन की आवश्यकताओं इतनी सुगमता में मुलभ हो कि राज्यहीन स्थिति में रहते हुए भी एक व्यक्ति स्वस्थ जीवन का निर्माण कर सके। यहाँ आकर साम्यवाद अपने उद्देश्य में अराजकतावाद बन जाता है, जिसे दूसरे शब्दों में यों भी कहा जा सकता है कि जहाँ साम्यवाद समाप्त होता है वहाँ से अराजकतावाद का आरम्भ है। किन्तु एक ओर जहाँ अराजकतावाद राज्यहीन समाज को एक प्राप्त वस्तु मानाकर घतता है (Takes for granted) वहाँ दूसरी ओर साम्यवाद उस राज्यहीन स्थिति तक पहुँचने के माध्यम का निर्देश करता है। अपने आदर्श अराजकतावाद को पाने के लिए ही साम्यवाद एक प्रणाली विशेष पर बल देता है और इसीलिए इसे एक "प्रणाली सिद्धान्त" भी (Theory of method) कहते हैं। जोड ने शब्दों में "अराजकता एक ऐसे समाज से

सम्बन्धित है, जिसे वह स्थापित करना चाहता है, किन्तु साम्यवाद की प्रवृत्त समस्या यह है कि इस प्रकार का समाज किस प्रकार से लाया जाय।" (Anarchists are concerned with that kind of society which they desire to see established, while Communism is occupied with the problem of how to bring about that kind of Society) साम्यवाद आज की पूँजीवादी व्यवस्था को नष्ट करना चाहता है और इस पूँजीवाद की अवस्था से समाज किस प्रकार एक समाजवादी अथवा अत मे अराजकतावादी स्थिति तक पहुँचेगा, यही इस विचारधारा का विवेच्य विषय है।

इतिहास (History)—साम्यवाद कोई आधुनिक अथवा नवीन दशन नहीं है। प्रसिद्ध ग्रीक दार्शनिक प्लेटो ने अपनी रचना 'रिपब्लिक' में दार्शनिक शासक (Philosopher king) के सिद्धांत के साथ-साथ सम्पत्ति तथा नारी मजदूरी में साम्यवादी व्यवस्था का प्रतिपादन किया था यद्यपि यह प्लेटोनिक साम्यवाद आधुनिक साम्यवाद से सखया भिन्न था और केवल शासन वग के ही लिए दार्शनिक आचारों पर निर्धारित (Prescribed) किया गया था। किन्तु इसी से प्रेरणा लेकर वर्तमान युग में अनेको साम्यवादी रचनाय लिखी गई। मूर (Moore) की (Utopia) एक ऐसी ही रचना है जो साम्यवादी व्यवस्था का चित्रण करती है। हैरिंगटन (Harrington) तथा कैम्पबेल (Campbel) आदि की कुछ रचनाओं में भी साम्यवादी समाज के चित्र मिलते हैं। किन्तु ये सब साम्यवादी चित्र आदर्शात्मक अधिक हैं और केवल दर्शन का विषय हैं। आधुनिक साम्यवाद अपनी प्रेरणा के मूल स्रोत इनस सेते हुए भी एक उग्र व्यावहारिक तथा यथायवादी विचारधारा है, जो चिन्तन से अधिक काम पर बल देती है और कार्य करने के लिये एक निश्चित माग का निर्देश करती है।

साम्यवादी सिद्धांत (Communist Philosophy)—आधुनिक साम्यवादी दशन का आदि प्रणेता, सत्यापर तथा व्याख्याकर्ता कार्ल मार्क्स है, जिसकी अग्र रचनायें "दास केपिटल" तथा 'कम्युनिस्ट मनीफेस्टो' से इस सारे सिद्धान्त का उद्गम हुआ है। इन ग्रन्थों में मार्क्स तथा एंगेल्स ने इतिहास को एक स्वतंत्र दृष्टि से देखते हुए, उसकी भौतिकवादी व्याख्या की है। इतिहास के अपने अध्ययन में उन्होंने एक अनवरत चलते रहने वाले वगमुद्ध (Class war) को देखा है और उनकी यह मान्यता है कि आधुनिक पूँजीवाद समाज, बहुत शीघ्र ही एक स्वाभाविक मोत (Natural death) मर जायगा। इस कारण के विर शापित धर्मिक वग को, पूँजीवाद के विरुद्ध उसकी जीत का आश्वासन देते हुए उसके सम्मुख एक रचनात्मक कार्यक्रम (Constructive programme) रखते हैं जिसको क्रियान्वित (Implement) कर के अपनी दीर्घकालीन दायता का अंत तथा एक सुखी, स्वस्थ एवं सुन्दर समाज का निर्माण कर सकते हैं।

साम्यवादी इतिहास का दृष्टिकोण (Materialistic Interpretation of History)—मार्क्स एक मोर यथायवादी (A rank realist)

था। उसकी यह दृष्ट घारणा थी कि मनुष्य जीवन तिता आर्थिक विचारा (Economic considerations) से प्रभारित हाता है उतना जय किसी सामाजिक, नैतिक अथवा सांस्कृतिक समस्याआ से प्रभावित नहीं हाता। ये आर्थिक विचार उसके जीवन के प्रत्येक काय अथवा क्रिया के पीछे प्रेरणाधक रूप म (Motivating force) छुप रहते है, और धम, नीति, आचार विहार आदि जो भी काय नह करता है उममे पहले यह देख लता है कि इससे उसे आर्थिक लाभ हागा अथवा हानि। इसी सिद्धांत को सामान रख कर माक्स न इतिहास का अध्ययन किया आर इतिहास की वातिया तथा आकस्मिक परिवतना आदि क कारणों को देख कर वह इसी निष्पत्त पर पहुंचा कि "मनुष्य जाति को प्रगति विचारे द्वारा न होकर आर्थिक परिवतनों द्वारा ही हुई है।" (Human progress is determined not by human ideas but by economic developments) उनका यह मत है कि इतिहास म केवल एक ही परिवतनकारी तत्व है और वह है आर्थिक समस्या। इसलिए यदि किसी भी ऐतिहासिक क्रान्ति का कारण ढूँढना है तो, उस देश अथवा राष्ट्र का रक्षा राजा महाराजाओं का इतिहास (Drum and battle history) मन पढो, बल्कि वहाँ की आर्थिक व्यवस्था का विस्तृत अध्ययन करो। उदाहरण के लिए यदि फ्रांस की राज्य क्रान्ति (French Revolution), रूस के बोलशेविक आ दालन तथा अमेरिका मे दानप्रथा का अंत, आदि युग परिवतनकारी घटनाओं का कारण जानना है तो किसी लुई, जार अथवा लिबन को पढने से काम नहीं चलेगा, बल्कि यह देखना हागा कि वहाँ की जनता किस प्रकार भूखी तथा नगी रहकर उन हृदयहीन अमीरों के विलास के साधन जुटा रही थी। इस प्रकार माक्स द्वारा दी गई इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या कि "इतिहास का प्रत्येक परिवतन तथा वि्वास वहाँ की जनता के आर्थिक स्वार्थों तथा वग स्वार्थों के साथ सम्बद्ध है" (Every movement or belief in history is to be explained by the economic interest or class interest of the people concerned) साम्यवादी दशन का आरम्भ त्रिदु है।

साम्यवाद वग युद्ध मे विश्वास करता है (Communism believes in class war)—इतिहास के भौतिकवादी अध्ययन द्वारा माक्स यह निष्पत्त करता है कि समाज मे आर्थिक विषमता के कारण सदैव से दो वग रहे है, एक धनिक वग तथा दूसरा धर्मिक वग जिस वह दूसरे शब्दा मे सम्पत्तिहीन (Haves and Havenots) भी कहता है। य दोनों वग आर्थिक दृष्टि से एक दूसरे के बिलकुल विपरीत हैं और परस्पर मे एक दूसरे को अपना शत्रु समझते है। माक्स का ऐतिहासिक अध्ययन के आधार पर यह मत है कि य दो विरोधी वग प्रत्येक समाज म आदि काल से रहते आये हैं और इन दोनों म सदैव से ही सघष चलता रहा है। पूँजीवादी वग (Haves class) सदैव से उत्पादन के साधनों का स्वामी रहा है और धर्मिक वग अपनी दरिद्रता के कारण विवश होकर इस वग का बहुत सस्ते दामो पर अपना थम देवता रहा है, जिसने परिणाम स्वरूप धनिक और भी अधिक धनवान हो गये हैं और सारी

सम्पत्ति उनके हाथों में वेन्द्रित हो गई है। (Centralisation of Capital) श्रमिक वर्ग की दरिद्रता इसमें और भी अधिक बढ़ी है और इस कारण ज्यों ज्यों मानव समाज में चेतना आती जा रही है, न्याय-त्याही श्रमिक वर्ग इस पूँजीवादी शोषण के विरुद्ध लड़ते चले आ रहे हैं और एक अनवरत वर्ग युद्ध प्रयत्न समाज में सदैव चलता रहता है।

3. मार्क्स ने अतिरिक्त मूल्य के सिद्धांत का प्रतिपादन किया है (Marx has propounded the theory of Surplus Value) — इन दो वर्गों में चलन वाले इस सतत संघर्ष का मूल कारण मार्क्स ने अपना 'अतिरिक्त मूल्य के सिद्धांत' (Theory of Surplus Value) में दिया है। उसका तर्क इस प्रकार है कि प्रत्येक वस्तु का मूल्य, उस पर खर्च किये गए श्रम के अनुसार होता है। जिस वस्तु पर हम जितना श्रम करता पड़ता है, वह उतनी ही सस्ती होती है। उदाहरण के लिये एक घड़ी को बनाने में एक मजदूर काफी परिश्रम करता है, इसलिए उसका मूल्य भी सस्ता नहीं है, जबकि एक फाउंटेनपेन को बनाने में उस उममें कम मेहनत करना पड़ती है, अतः वह मूल्य में घड़ी से सस्ता होता है। हवा को प्राप्त करने के लिये मनुष्य को कोई मेहनत नहीं करनी पड़ती, अतः वह मुफ्त में मिलती है। तात्पर्य यह कि प्रत्येक वस्तु को उसका मूल्य देने वाला, उसके श्रमिक का श्रम है तथा, जिस कीमत पर वह बाजार में विक्रित है, उसमें बहुत अंतर है। मार्क्स इस अंतर को वस्तु का अतिरिक्त मूल्य (Surplus Value) मानता है जिसे बिना कुछ किये ही मालदार पूँजीपति बीच में ही हड़प जाता है। उदाहरण के लिये फ्लेक्स फक्ट्री में यदि एक मजदूर एक जूता जोड़ा बनाता है तो उसे आठ रुपये मिलते हैं, और मालिक उस जूते जोड़े में लगन वाली सामग्री की कीमत दस रुपये देता है, किन्तु वह जूता बाजार में पच्चीस रुपये का विक्रित है, इस प्रकार अठारह रुपये निकाल देने के बाद सात रुपये उस जूते का अतिरिक्त मूल्य है, जिसे फक्ट्री का मालिक पूँजीपति बिना हाथ पर हिलाये हड़प जाता है। ईमानदारी से यह सब मजदूर का ही मिलना चाहिए था, किन्तु मजदूरों की दरिद्रता का पूँजीपति अनुचित लाभ उठाकर उस अतिरिक्त मूल्य से अपना जेब भरता है और उन्हें दरिद्रता तथा भूख की सीमा से आगे नहीं बढ़ा देता है। यही कारण है कि मालिक और श्रमिक के बीच की यह खाई बढ़ती जा रही है और एक वर्ग युद्ध निरन्तर चलता रहता है। अतिरिक्त मूल्य की परिभाषा दत्त हुए मार्क्स ने लिखा है कि "यह उन दो मूल्यों का अंतर है जिन्हें एक मजदूर पैदा करता है तथा पाता है।" (Surplus value is the difference between the value of the wages which a labourer produces and which he actually receives)

4. पूँजीवादी राज्य का उन्मूलन करने के लिए साम्यवाद एक सामाजिक क्रांति चाहता है (Communism contemplates a social revolution to uproot the Capitalist State) — साम्यवादियों का मत है कि वर्तमान राज्य (एक

और चीन को झोड़ कर) पूँजीवादी मिद्धता पर आधारित है और उस दोषपूर्ण व्यवस्था को समाज में स्थिर रखना चाहता है। व आज के राज्या पर यह दोग आरोपित करते हैं कि वे कुछ पूँजीपतियों के हाथ की बठपुतली मात्र हैं और कल्याणकारी राज्य (Welfare state) होने का दावा करने पर भी दौन हीन श्रमिक वर्ग के शापण का अंत वान के लिए कुछ भी नहीं करते। साम्यवाद की यह दृढ मायता है कि पूँजीवाद का किसी भी रूप में जब तक समाज में अस्तित्व रहगा वर्गभेद चतत रहगे और वर्गयुद्ध के कारण सुख और शांति एक स्वप्न मात्र रहगो। पूँजीवाद का सदस वडा दुगुण वह यह मानते हैं कि वह समाज में दो शत्रु वर्गों (Hostile Camps) को ही जन्म नहीं देता बल्कि धनिका को अधिक धनिक, तथा निबनो को निरन्तर निधन बनाता है। यही कारण है कि पूँजीवादी राज्यों में कुछ लोग एक ओर अतिरिक्त जिलास और सम्पत्ता में पडे पडे मडते हैं ता दूसरी ओर एक दीन का दिन नर पमीना बहान पर भी एक रखा रोटी का टुकडा नमीब नही हाना। बहुलता क होते हुए भी समाज में विपन्नता है (Poverty in the midst of plenty)। धन तथा जन शक्ति का एक निदयतापूर्ण दुहपयोग होता है तथा साम्राज्यवाद आदि कितन ही अवगुण पतपत ह। समाज में इस अनाचार पूर्ण विपन्नता तथा वर्गवादी शोपण (Class exploitation) को चिरस्थायी (Perpetuate) बनाने वाले पूँजीवादी राज्यों को साम्यवादी अमानवीय, अनैतिक तथा सम्पत्ता के उज्ज्वल मुख पर एक कलङ्क मानते हैं। उनकी मायता है कि पूँजीवाद निश्चय ही एक हिरण्यकश्यप (सोने का बछुवा) है, जा बिना किसी नरसिंह अवतार के नहीं मर सकता। इसलिए वे शांति तथा अहिंसात्मक प्रणालियों में विश्वास नहीं करते और रहते हैं कि इस पूँजीवादी, भ्रष्ट जजर तथा गलित एक अत्यायपूर्ण व्यवस्था को जड से उखाड फेंकने के लिए एक ही माग है और वह यह कि इसके विरुद्ध एक उग्र सामाजिक जन क्रान्ति हो, और हिंसात्मक (Violent) तथा क्रान्तिकारी (Revolutionary) उपाया द्वारा पूँजीवादी व्यवस्था का दूर पक् कर उसकी समाधि पर एक एक साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना के लिए एक श्रमिक राज्य का निर्माण किया जाय।

५ अन्तरिम समय के लिए साम्यवाद श्रमिकों की तानाशाही का पक्षपाती है (Communism advocates a Dictatorship of the proletariat for the interim period)—माकम ने मागा है कि पूँजीवादी व्यवस्था अपने आन्तरिक दुगुणों के कारण स्वत ही मर जायगी और परिवर्तन चक्र (Cycle of Change) के अनुसार श्रमिक वर्ग की जीत निश्चित ह। किंतु मार्क्सियन साम्यवाद यह मान कर चलता है कि एक बार पूँजीवादी राज्य को सत्ताच्युत करके ही यह नया उमभ लेना चाहिए कि पूँजीवाद मर गया। रात्रण के सिर की भांति एग सिर कटने पर दूराग सिग उग सदता है। अत साम्यवाद का पूँजीवाद से एक नम चौकी मर पर अपन अन्त राज्याहीन समाज में नहीं पडुचना है। उस पराजित शत्रु में सायवान रचना है जोर

ऐसे सारे काय करने हैं जिसके कारण उससे पुनर्जीवन की कोई सम्भावना न रहे। अतः पूँजीवाद की इस जड़ों में दही डालने के लिए साम्यवादी यह आवश्यक समझते हैं कि अन्तिम समय (Interim period) के लिए राज्य का अस्तित्व रहे और इस समय में श्रमिक वर्ग का तानाशाहीपूर्ण शासन (Dictatorship of the proletariat) चले। प्रसिद्ध रूसी नेता ट्राट्स्की के शब्दों में ऐसे समय में वह क्रांतिकारी वर्ग, जिसने शस्त्रों के बल पर सत्ता जीती है अपने हाथ में वन्दूक लेकर उन सब प्रयत्नों को कुचनन के लिए विवश होगा तथा कुचलेगा जो उसके हाथों से सत्ता छीनने के लिए किये जायें। (A revolutionary class, which has conquered power with arms is bound to and will suppress, rifle in hand all attempts to tear power out of its hands) मार्क्स ने अपनी 'मैनीफेस्टो' में ऐसे कुछ कार्यों का निर्देश किया है। यह चाहता है कि इस अन्तिम समय में, जिसमें कि पहले राज्य का अस्तित्व लुप्त हो, श्रमिकों की तानाशाहीपूर्ण सरकार को चाहिए कि वह वैयक्तिक सम्पत्ति का उन्मूलन पत्रिक अधिकारों की सम्पत्ति (Abolition of right of inheritance) मानागत तथा सवाहा के साधनों का केन्द्रीकरण, बच्चों की अनिवाय एवं निशुल्क शिक्षा उत्पादन के साधनों का राष्ट्रीयकरण (Nationalisation of the means of production) तथा पूँजीपतियों के वैयक्तिक आदि को जन्तु करने के लिए कठोर कदम उठाये।

६ साम्यवाद का अन्तिम उद्देश्य राज्यहीन समाज है (In a full communistic Society the State shall wither away) — साम्यवादियों का मत है कि राज्य एक स्थायी सत्ता नहीं है, अतः एक पूर्ण तथा वास्तविक साम्यवादी समाज का आरम्भ तब से होगा जब श्रमिकों की तानाशाही के बाद राज्य स्वतः लुप्त हो जायेगा। (State shall wither away) इतिहास की आधिक्य व्याख्या करते समय साम्यवादियों ने माना है कि राज्य हमेशा, श्रमिक वर्ग का सहायक रहा है तथा पूँजीपतियों के हितों की रक्षा करने के लिये इसने श्रमिकों पर हमेशा अत्याचार किये हैं और उन्हें चुंसा है। अतः जब श्रमिकों की तानाशाही वर्ग का उन्मूलन कर देगी तब राज्य की कोई आवश्यकता नहीं रहेगी और एंजिल्स (Engels) के शब्दों में "ज्योही स्वाधीनता की सम्भावना होगी राज्य अपने अस्तित्व का अन्त कर देगा।" (When it becomes possible to speak of freedom the State as such shall cease to exist) इस राज्यहीन आदर्श समाज में धर्म, जाति, रंग तथा धन के आधार पर कोई भेदभाव नहीं बिया जायगा और प्रत्येक को अधिकतम न्याय प्राप्त हो सकेगा। ऐसे समाज में प्रत्येक व्यक्ति को कुछ निश्चित समय के लिए आवश्यक रूप से परिश्रम करना पड़ेगा और उत्पादन सामाजिक आवश्यकताओं के अधीन होगा। कोई भी परिश्रम करने वाला योग्य व्यक्ति भूखा तथा नज़्जा नहीं रहेगा और समाज इस सिद्धान्त पर चलेगा कि "जो मेहनत न करे, उसे खाने की नींव न दिया जाय।" (He who does not work, does not eat) अयोग्य तथा वृद्धों को राज्य संरक्षण देगा तथा आज के

समाज में पाई जाने वाली, कपा देने वाली विषमताएँ विसुप्त हो जायेंगी कुछ साम्यवादी यह भी चाहते हैं कि 'प्रत्येक व्यक्ति को कार्यानुसार वस्तुओं प्रदान न करके आवश्यकतानुसार वस्तुओं प्रदान करना साम्यवादी समाज का ध्येय होना चाहिए।' (From each according to his work to each according to his necessities, must be the goal of a Communist Society)।

७ साम्यवाद प्रजातंत्र का दालोचक है (Communism is a critic of democracy)—साम्यवादियों का प्रजातंत्र में द्विचक्रित विकास नहीं है। वे प्रजातंत्रात्मक संस्थाओं को धनिकों की संस्थाएँ बतलाकर (Bourgeois institutions) उनका उपहास करते हैं। उनकी धारणा है कि प्रजातंत्र प्रणाली से श्रमिकों के हितों की रक्षा बदापि सम्भव नहीं हो सकती, क्योंकि प्रजातंत्र तभीकी से श्रमिक वर्ग पूँजीवादी वर्ग के साथ टक्कर लेने में सफल नहीं हो सकता। अपनी पूँजी के सहारे धनिक लोग प्रजातंत्र को एक खेल तथा दिखावे में बदल सकते हैं अतः इन संस्थाओं को समूल रूप से मिट्ट कर देना चाहिए। अन्तरिम समय में जब तक सरकार रहेगी, साम्यवाद केवल श्रमिकों की तानाशाही (Dictatorship of the Proletariat) चाहता है, और चुनावों में केवल श्रमिकों को ही भाग लेने का अधिकार देता है। वह विरोध (Opposition) सहन नहीं कर सकता और चाहता है कि इस अयसर पर सरकार को चाहिये कि अपने विरोधी दलों तथा व्यक्तियों को निदयतापूर्वक कुचल कर अपने वर्ग में रखे, तथा एक साम्यवादी दल (Communist party) को ही जीवित रहने का अधिकार हो। रूस में, जहाँ, मार्क्सवादी दलन सर्वप्रथम प्रियान्वित किया गया, वहाँ आज भी केवल एक साम्यवादी दल की तानाशाही है और प्रजातंत्र केवल एक दिखावा मात्र है।

८ साम्यवाद धर्मों का भी उन्मूलन चाहता है (Communism stands for the abolition of religions also)—मार्क्स का मत है कि वर्ग की घर्तना शोचनीय दशा के लिए बहुत कुछ धर्म भी उत्तरदायी है। उसका कहना है कि शोचक वर्ग (Exploiting class) ने सदैव अपनी सामंतशाही को जीवित रखने के लिए धर्म का आश्रय लिया है और धर्म पर अंध विश्वास करने वाली जाति ने भाग्यवाद (Fatalism) के नाम पर सारे अनाचारों तथा शोचनीयों को सहन किया है। इतिहास में एक ही नहीं कितने ही सुई और जार पैदा हुए, किंतु उनके आयाय और शोचक के विरुद्ध जनता ने कभी आवाज इसलिये नहीं उठाई क्योंकि वह यह मानी आद्य है कि ईश्वर ने उन्हें कुछ पाप के लिये ही उत्पन्न किया है। इस मार्क्सवादी दलन का मार्क्स बहुत शरारतपूर्ण (Mischievous) मानता है, जिससे इतिहास में साम्यता के नैसर्गिक विकास को रोकता है। इसीलिए वह "धर्म का जनता की जनीम रहता है (Religion is the opium of the people) जिसे सारर जनता उभेती रहती है। अतः मार्क्सवादी दलन में धर्म के लिए कोई स्थान नहीं है और उस एक "धार्मिक विचार धारा" (Atheistic cult) भी कही जा सकती है। राजनीति के क्षेत्र

उपदेश सा लगना है, जिससे कारण उसे निष्पन्न राजनैतिक दार्शनिक नहीं कहा जा सकता।

३ साम्यवादी समाज का द्वन्द्वात्मक आधार असत्य है (The dialectical basis of Communist Society is false)—माक्स, हीगल के द्वन्द्वात्मक प्रणाली का अनुसरण करने पर भी, उसका इतिहास पर ठोस-ठीक प्रयोग (Application) नहीं कर सका। उसका समाज को (१) आदिम साम्यवाद, (२) वैज्ञानिक समाज तथा (३) उच्चतर साम्यवाद नाम की तीन अवस्थाओं में बाँटा, सबथा अज्ञानिक, असत्य एवं कल्पना मात्र हैं। इतिहास साक्षी है और यह प्रमाणित करता है कि माक्स का यह बयान असत्य है कि समाज के विकास में सामन्तवाद (Feudalism) के पश्चात् पूँजीवाद (Capitalism) तथा पूँजीवाद के बाद साम्यवाद (Communism) का आविर्भाव होना है १९१७ से पूर्व जर्मनी का रूस में पूँजीवादी था और न वैज्ञानिक दृष्टि से समाजवादी, किन्तु वह पूर्णतः कृपि प्रधान था। इसी प्रकार चीन भी साम्यवाद के पदापन के पहले औद्योगिक दृष्टि से कोई विकसित देश नहीं था। अतः वहाँ पर साम्यवाद की स्थापना साम्यवादी मायता के प्रतिरूप है।

४ साम्यवाद सर्वाधिकारवादी सिद्धांत है (Communism is a totalitarian Creed)—अपने अन्तिम उद्देश्य में राज्य का पूर्ण विनाश चाहते हुए भी साम्यवादी व्यक्ति के व्यक्तित्व तथा उसकी स्वतंत्रता का अधिक सम्मान की दृष्टि से नहीं देखते। उनकी दृष्टि में समाज के हित के सामने व्यक्ति नगण्य है और समाज का प्रत्येक सदस्य अपने व्यक्तिगत रूप में सम्पूर्ण समाज में एक दास से अधिक कुछ भी नहीं है। उसे न बोलने की स्वाधीनता है न अभिव्यक्ति की और उसके दैनिक जीवन की छोटी छोटी सी गतिविधियों पर भी राज्य का बंधन है। अतः ऐसे समाज के व्यक्ति का उन्मुक्त विकास नहीं हो सकता और न उसे किसी प्रकार की स्वाधीनता हो सकती है। तात्पर्य यह है कि साम्यवादी समाज एक सर्वाधिकारवादी समाज है।

५ साम्यवादी प्रणाली हिंसा तथा रक्तपात की उपासक है (Communist methodology believes in violence and sabotage)—सिद्धांत दृष्टि से यदि साम्यवादी सिद्धांत को आदर्श मान भी लिया जाय तो अपने आदर्श को प्राप्त करने के लिए साम्यवादी जिस प्रणाली (Method) की बकालत करते हैं वह किसी भी विवेकशील व्यक्ति के लिए भाव्य नहीं हो सकती। आज की पूँजीवादी व्यवस्था चाहे कितनी ही जघन्य एवं दोषपूर्ण हो, किन्तु वर्तमान शासकों का हिंसा तथा रक्तपात द्वारा सहार कर उसे नष्ट करना एक मोटवोहित तरीका नहीं। 'पवित्र से पवित्र उद्देश्य भी घृणित तरीकों द्वारा पाये जा सकते हैं पर भ्रष्ट हो जाता है (गान्धीजी) और समस्त समाज में एक बहुत भयंकर अव्यवस्था तथा कानूनहीनता फैल जाती है। अतः एक ऐसी विचारधारा जो मनुष्य को हिंसा तथा क्रांति का पाठ पढ़ाकर उसकी घृणित पाशविकता तथा बबरता को प्रोत्साहन देती है किसी भी सम्भूत समाज के अरूप नहीं हो सकती। दूसरे श्रमिकों द्वारा राज्य के विरुद्ध एक हिंसात्मक क्रांति

करना कोई मजाक नहीं है। राज्य के बल के विरुद्ध बल का प्रयोग करने बाल चाह कितने ही शक्तिशाली हो, पर उनकी जीत निश्चित नहीं हो सकती 'क्याकि मानवता के सुदीर्घ इतिहास में कभी पशुता की पशुता से विजय नहीं हुई।'

—महादेवी वर्मा ।

६ राज्य एक वर्ग संगठन नहीं है (State is not a class organisation)—

आलोचका को यह धारणा है कि साम्यवादियों द्वारा राज्य को एक वर्ग संगठन कहकर उसकी निंदा करना भी एक निर्विवाद सत्य नहीं है। राज्य में हो सकता है कुछ वर्ग हो, और रहे ही किंतु राज्य किसी एक वर्ग का प्रतिनिधि नहीं है, उसकी दृष्टि में सब समान हैं और सब पूछा जाय तो वह किसी बल व शोषण के लिए न होकर, व्यक्ति की स्वाभाविक इच्छा पर आधारित है। वह एक नैतिक संस्था है जिसमें रहकर ही व्यक्ति अपना विकास कर सकता है। अत आलोचकों का मत है कि राज्य को एक वर्ग संगठन के रूप में मानकर चलना एक पक्षपातपूर्ण विचार (Prejudicial idea) है और इसी कारण उसका उन्मूलन चाहना एक और भी भयंकर कल्पना है।

७ राज्य कभी अंतरिम तथा अस्थायी संस्था नहीं हो सकता (State can never be a temporary and interim institution)—साम्यवादी यह धारणा कि सामाजिक क्रांति तथा पूँजीवाद की निमग्न हत्या के बाद राज्य कुछ समय के लिए एक अस्थायी संस्था के रूप में जीवित रहेगा और उसके लुप्त होने से पूर्व के इस अंतरिम समय में श्रमिकों का तानाशाहीपूर्ण शासन होगा, युक्तिमगत नहीं है। अगर साम्यवाद को व्यावहारिक रूप में लाया गया तो यह हो जायगा कि पूँजीवादी सरकार के बदले श्रमिकों की एक तानाशाहीपूर्ण (Dictatorial) सरकार बन जाये किन्तु एक बार सरकार बनने के बाद वह कठिन ही नहीं असम्भव है कि श्रमिक लोग सत्ता का परित्याग कर दें और राज्य को अंतर्धान (Wither away) हो जाने दें। तत्त्वा का माह उह यह कभी नहीं करने देगा और इस स्थिति में आग की राज्यहीन समाज की कल्पना केवल Utopia ही रहेगी। प्रत्यक्ष के लिए प्रमाण की आवश्यकता नहीं। रूस में श्रमिकों की तानाशाही (Dictatorship of the Proletariat) स्थापित हुये आज ३७ वर्ष के लगभग हो चुके, लेकिन वहाँ से राज्य के लुप्त होने के कोई लक्षण नहीं दिखाई देते और न पूर्ण समानता प्राप्त करने का जो उद्देश्य है वह ही प्राप्त हो सना है। अत स्पष्ट है कि मनुष्य की जगजात विभिन्नताओं का कारण समाज में अतमानताय रहगी और एक राज्यहीन समाज की स्थिति न सम्भव है और न वाञ्छनीय।

८ पूँजीवादी व्यवस्था में पूँजी केन्द्रोकरण हो यह आवश्यक नहीं (Centralisation of capital is not always necessary in a capitalistic order)—साम्यवादी विकासवाद के सिद्धान्त को चुनौती देने हुए कुछ आलोचक यह मानते हैं कि यह आवश्यक नहीं कि पूँजीवादी व्यवस्था में छाट पूँजीपति विनष्ट हो जाये और उनकी

पूजी भी खिचकर बन् पूजीपतियो के हाथ मे चली जान । वे मानते हैं कि दोना ही प्रकार के पूजीपति एक साथ जीवित रह सकते है ।

९ पूजीवाद द्वारा भी श्रमिको का कल्याण ही सत्यता है (Capitalism too can improve the lot of the labourer)—आलोचक साम्यवादी इस दावे को शरारत पूण मानत ह कि जायुगि समाज के दुगुण वा मिटाव के लिय साम्यवाद ही एकमात्र रामबाण है । यह नम्भव है और सत्य भी है कि आज के पूजीवाद ढाँचे मे बहुत से अंशुण घर बर गये ह कि तु उनका दूना करने ता एकमात्र इलाज यही नहा है कि उस नमूल नष्ट कर दिया जाय और एउ अधिक अवायव्य प्रणाली का बरण किया जाय । एसा करना एक दुगुण को छाडकर एउ महान् दुगुण का स्वीकार करना है । जायशकता ता यह है कि यतनात ब्ययम्या को ही अधिक ठीक बनाया जाय और उसी के द्वारा दुसरी तथा दगिद्र मारर के भाग को उत्तत किया जाय, यह सब पूजीवाद के जीत जी भी सम्भव है । अमेरिका न पूजीवाद को मानते दूये भी श्रमिको की स्थिति मे काफी उत्तति उत्पन्न कर दी है । ब्यापिक उपचारो द्वारा निश्चित मजदूरी आदि के नियम बाकर श्रमिक बग ब अमताप को मिटाया जा सकता है ।

१० धनिकों तथा श्रमिकों के युद्ध मे श्रमिक ही जीते यह धारण्यक नहीं (Only the workers are to triumph in the struggle is not guaranteed) मावम का यह नारा कि विश्व के मजदूर पूजीवाद के विरुद्ध तुम्हारी जात निश्चित है, बेचारे गरीब व मोल मजदूरों को नम म डालन वाला है । प्रथम ता पूजीवादी दीवारों इतनी जजर नहीं है जितना कि मावम उतु समझता है । उनसे दशर लेने के लिये समस्त विश्व के मजदूरों की शक्ति भी सम्भवत पर्याप्त न हो । फिर यह जरूरी नहीं है कि जीवन पर मता मजदूर प्रतिनिधियों को ही मिल । इला मे मुसाहिनी की विजय एम क्षात्र का प्रसल प्रमाण है कि श्रमिकों की जीत होने हुए भी सत्ता ऐसे व्यक्तियों के हाथ मे जा सकती है जो पूजीवाद को जीवित रखना चाहें ।

११ साम्यवाद धम का महत्व ठीर ठीक नहीं समझता —मावम का यह कहना कि धम जनता की जफीम है, धार्मिकता के सच्च महत्व वा नहीं समझता है । मनुष्य अपन भौतिक व्यक्तित्व व माद साथ एउ आध्यात्मिक प्राणी भी है । किम प्रण उसका शरीर माना मीता है उसी प्रकार जसरा आत्मा भा ईग विन्तन द्वारा एउ वृत्ति का अनुभव करती है । मनुष्य के दन पक्ष को ररना वर उने गरी फान का उपायक मात्र माता, उन एउ पूरर (Pig) जना जाती पशुमात्र माता है ।

साम्यवादी दणन का मूल्यांकन (Evaluation of communist Philosophy)—उपगत वदु आवांचा के पर्यार भी साम्यवादी दणन का मूल्यांकन कर बताया जा सकता है । उदाहरण दृष्टि मे मावम को स्वीकार करे हुए भी एउ सत्य मे आँस नहीं मीच सकता कि वा जायुगिक युग की कल्पितम प्रकृतियों दिचार धारा ह और जाये ग अधिद निय उद्यो सामुग जायजगणन कर पुन है ।

यह तथ्य स्पष्ट करता है कि इन सिद्धान्त में कुछ उपयोगी तथा जानपक तत्त्व-अवश्य हैं, जिससे प्रारण यह जहाँ भी पदम रखता है वहाँ एक सक्रामक राग (Infectious disease) की भाँति गीघ्र ही फैल जाता है। य महत्वपूर्ण तत्र निम्नलिखित है —

१ यह राजनीतिक समस्याओं की उनदी ङड से पकड़ता है (It touches the very fundamen als of political problems)—साम्यवाद वस्तुतः एक आर्थिक राजनीतिक दशन है। (A Political economic Philosophy) पण्डित मनोवैज्ञानिक विचारक ग्राहम वाल्स (G. Wallas) का वचन है कि "मानव जीवन का बँद्र-निदु रूपा है।" (Money is the rubber of human life) अर्थात् जितनी भी मानव जीवन की समस्याएँ हैं। व प्रधानत आर्थिक समस्याएँ हैं और जब तक उनका समाधान आर्थिक दृष्टिकोण से नहीं ढूँढा जायगा तब तक उनका अन्त नहीं हो सकता। राजनीतिक समस्या भी इस नियम का कोई अपवाद नहीं और एक यथायवादी दृष्टिकोण से सभी सुलभता जा सकती है, अत्र उह आर्थिक दृष्टि व प्रमाश म देता जाय। यहा माक्स ने समस्या की ठीक ठीक जग पकड़ी है जिमक कारण उसका दशन एकांगी होते हुए भी बहुत सुदृढ तथा बलिष्ठ है। तालिका दृष्टि में तो आदर्शवाद भी एक बम टोस दशन नहीं है किन्तु केवल दशन हान के कारण वह केवल कालेज और विश्वविद्यालयों में पढ़ने के अनिर्लि और कुछ मूल्य नहीं रखता।

२ साम्यवाद पूँजीवादी व्यवस्था के दुर्गुणों पर ठीक ठीक प्रकाश डालता है (Communism rightly throws light on the evil of Capitalistic order)—पूँजीवाद एक मडो गली तथा विवलाय विचारधारा है और पूँजीवाद का बडे से बडा समर्थक भी इस प्रहार का उत्तर नहीं दे सकता कि यह समाज में स्वतंत्रता के नाम पर असमानता तथा घोषण का पक्ष लेता है। माक्स के वचनानुसार समाज में सदैव एक वगयुद्ध रहा है, इसे चाह साम्यवाद के आलोचक स्वीकार न करें, किन्तु आज के समाज में भी यदि वे आँस पसार कर देखें तो उन्हें स्पष्ट दो बग दिखाई देंगे एक स्वच्छ रेशमी परिधानों में सज्जित, विलास और वसुता में उद्भिल गया सनमनाहुट करती हुई मोटरो में घूमने वाला तथा दूसरा जीण शीण दुर्गाधमय विषडो में कञ्चाल की समेट अर्द्धविभ्रुषित तथो चू-चू परती हुई रिक्शा गाडियो को घसीटने वाला। एक ही देश में रहने वाले एक ही हाडे मम के बने हुए तथा समयुद्ध मानवो में यह भेद उत्पन्न करने वाली केवल पूँजीवादी व्यवस्था है और जब तक यह रहेगी यह वगभेद की दीवारें ध्वस्त नहीं हानगे। साम्यवाद इसी ध्रुव सत्य को उदघाटित करता है।

३ साम्यवादी आदर्श धनुषरणीय है (Communist ideal is worth pursuing)—साम्यवादी आदर्श एक राज्यहीन वगहीन तथा समता के आधार पर निर्मित समाज की स्थापना करता है, जिसमें प्रत्येक व्यक्ति अपने जीवन की आवश्यकताओं, अपने धर्म द्वारा सुामता पूवन जुटा सके। यह आदर्श वास्तविकता से कुछ दूर भले ही हो किन्तु उसकी आदर्श मानकर चलन पर ही तो समाज वहाँ तक पहुँच सकेगा। मानव समाज एक चेतनापूर्ण समाज है अतः उसकी पूर्णता इसी में है-

कि राज्यहीन रह कर अपनी व्यवस्था करे। यह अराजकतावादी आदर्श होने के कारण ही, अस्वीकृत नहीं किया जा सकता वह तो हमारे समाज को जागे बढन के लिए एक लक्ष्य बनलाता है अतः सवथा अनुकरणीय है।

४ वर्तमान परिस्थितियो मे क्रांति प्रणाली ही सफल हो सकती है (Revolution alone can succeed under present circumstances)—माक्सवादियो के इस तक म भी काफी बल दिखाई देता है, कि आज के समाज की परिस्थितिया इस प्रकार की पूजीवाद की जड इतनी गहरी पहुँच चुकी है कि बिना किसी हिंसक क्रांति के उसदे आजार स्तम्भा को हिलाया नहीं जा सकता। अब किसी भी प्रकार के अहिंसात्मक तथा शान्तिपूण उपाय एक हृदयहीन तथा दुष्ट पूजीपति को पिघला नही सकते और फिर यदि किसी प्रकार गाधीवादी प्रणाली से उन्नत हृदय परिवर्तन भी किया जाय तो यह एक इतना धीमा तथा विलम्बपूण (Delatory) तरीका है, कि दोन हीन तथा शोपित वर्ग उतने समय तक शान्तिपूण ढग से उत्सर्ग प्रतीक्षा नहीं कर सकता। दूसरे श्रमिक वर्ग विश्व मे बहुमत मे है और उनकी मांग विलकुल सत्य है, तब वे अपन शत्रु से क्या न प्रत्यप्त लोहा लें।

५ धर्म प्रगति मे बाधक है (Religion obstructs progress)—एतिहासिक दृष्टि मे, यदि देखा जाय तो माक्सवाद की यह मायता विलकुल सत्य प्रमाणित होना है कि धर्म हमेशा शासकवर्ग का चाटुकार रहा है तथा उसने अपनी प्रतिक्रियावादी शक्तियो द्वारा शोपितवर्ग को अयायी शासको से प्रतिशोध लेन से रोका है। एक धार्मिक समाज कभी भी प्रगतिशील समाज नहीं हो सकता और चूकि साम्यवाद एक प्रगतिशील विचारधारा है, अतः उसे एक धर्महीन समाज की कल्पना करनी ही चाहिए।

६ अतिरिक्त मूल का सिद्धान्त एक गम्भीर तथा नग्न श्रव्य है (The theory of Surplus value is a grave and naked truth)—यदि हम माक्सवाद की आधारभूमि को स्वीकार कर लेते हैं तो उसके सारे परिणाम हमे बाध्य होकर स्वीकार करने पडते हैं। अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त एक ऐसा ही मूल तत्व है जा पूजीपति की हृदय हिना देने वाली विभीषिकाया उद्घाटित करता है। यह सिद्धान्त इतना तर्कपूण तथा ठोस है कि इसे चुनौती नहीं दी जा सकती और एक बार इस स्वीकार कर लेने पर पूजीवाद की हम किसी भी आधार पर रक्षा नहीं कर सकते।

१। रूसी लेनिनवाद (Leninism)—सन् १९१७ की बोलशेविक क्रांति के पश्चात् रूस ने लेनिन के नेतृत्व में माक्सवाद को एक व्यावहारिक दशन का रूप देने का प्रयत्न किया। अयायपूण आरम्भाही को समाप्त कर वहा सवप्रथम एक मजदूर सरकार (Proletarian Government) की स्थापना हुई। तत्कालीन रूस की परिस्थितिया को देखत हुए लेनिन ने अपन गुणगुण सिद्धान्तो को मूस रूप में स्वीकार कर उन्हें प्रतिप्रस्तुत प्रस्तुत किया। यह गुण साम्राज्य

वाद का युग था और इसीलिए कुछ लोग लेनिनवाद को साम्राज्यवाद और सबहारा क्रांति के युग के अङ्गुल बनाया गया मार्क्सवाद कहते हैं। (Leninism is Marxism of the epoch of imperialism and proletarian Revolutions) लेनिनवाद की प्रमुख विशेषतायें निम्न हैं—

१ लेनिनवाद साम्यवाद की स्थापना के लिए प्रचण्ड तथा रक्तपातपूर्ण क्रांतियों का समर्थक है, तथा साम्यवाद के इस हिमात्मक पक्ष पर मार्क्सवाद से अधिक बल देता है।

२ लेनिन के मत में पूर्ण प्रजातन्त्र एक प्रवञ्चना मात्र है। इसके शब्दों में "पूजीवादी समाज में हम ऐसा प्रजातन्त्र देखते हैं जो विकलाङ्ग है, निम्नकोटि का है और झूठा है। वह एक ऐसा प्रजातन्त्र है जो केवल धनिक वर्ग और एक अल्प समुदाय के लिए है।" (In Capitalist Society we have a democracy that is curtailed, wretched and false, a democracy only for the rich and for the minority)

३ लेनिन सबहारा वर्ग की तानाशाही का प्रबल समर्थक था।

४ लेनिनवाद का अन्तिम उद्देश्य एक वर्गहीन तथा राज्यहीन समाज स्थापित करना है। उसका मत है कि ऐसे समाज में कोई शासक तथा शोषित नहीं होगा।

५ लेनिन प्रत्येक व्यक्ति को उसकी योग्यतानुसार वस्तुएँ मिलने के पक्ष में न होकर वस्तुओं का आवश्यकतानुसार वितरण चाहता था।

लेनिनवाद की तीन विशेषतायें निम्नलिखित हैं जो उसे मार्क्सवाद से भिन्न करती हैं—

१ लेनिनवाद साम्यवाद के क्रान्तिवारी पक्ष पर अधिक बल देता है।

२ लेनिनवाद मार्क्सवाद को रूस की परिस्थितियों में ढालता है।

३ लेनिनवाद मार्क्सवाद का एक समीचीन (Uptodate) विचारधारा बनाता है।

स्टालिनवाद की विशेषताएँ—लेनिन के बाद स्टालिन ने अपने युग की बदली हुई परिस्थितियों में, लेनिनवाद से भी कुछ अंतर किये। अपने विचारों में, उस राष्ट्रीयतावादी होने के कारण स्टालिन यह मानता था कि साम्यवाद को सफल बनाने के लिए अथवा कार्यरहित करने के लिए, यह आवश्यक नहीं कि उसे विश्व-क्रान्ति अथवा विश्वव्यापी विचारधारा का रूप दिया जाय। इसी विचार के कारण उसका अपने प्रतिस्पर्धी (Rival) ट्रोत्स्की से विरोध हो गया था, जो प्रकट रूप में रूस में साम्यवाद की जड़ें मजबूत बनाने से पहले उसे विश्वव्यापी विचारधारा के रूप में देखना चाहता था। स्टालिन का मत था कि साम्यवाद की उसकी उत्पत्ति तब होगी जब रूसी साम्यवादी कुछ समय के लिए विश्व के रणमञ्च से अपनी दृष्टि हटाकर रूस पर ही केन्द्रित रहेंगे। इस प्रकार लेनिनवाद तथा मार्क्सवाद का एक सच्चा अनुयायी

कि राज्यहीन रह कर अपनी ध्वजध्या करे। यह अराजकतावादी आदर्श होने के कारण ही, अस्वीकृत नहीं किया जा सकता वह तो हमारे समाज की आगे बढ़ने के लिए एक लक्ष्य बतलाता है अतः सवमा अनुकरणीय है।

४ वतमान परिस्थितियों में क्रांति प्रणाली ही सफल हो सकती है (Revolution alone can succeed under present circumstances)—मार्क्सवादियों के इस तर्क में भी काफी बल दिखाई देता है, कि आज के समाज की परिस्थितियाँ इस प्रकार की पूँजीवाद की जड़ें इतनी गहरी पड़ चुकी हैं कि बिना किसी हिंसक क्रांति के उसके आधार स्तम्भों को हिलाया नहीं जा सकता। अन्य किसी भी प्रकार के अहिंसात्मक तथा शान्तिपूर्ण उपाय एक हृदयहीन तथा दुष्ट पूँजीपति का विफल नहीं सकते और फिर यदि किसी प्रकार गांधीवादी-प्रणाली से उसके हृदय परिवर्तन भी किया जाय तो यह एक इतना धीमा तथा विलम्बपूर्ण (Delatory) तरीका है, कि दीन हीन तथा शोषित वर्ग अपने समय तक शान्तिपूर्ण ढंग से उसकी प्रतीक्षा नहीं कर सकता। दूसरे धार्मिक वर्ग विद्वानों में बहुमत में है और उनकी भाव विलकुल सत्य है, तब वे अपने शत्रु से क्यों न प्रत्यक्ष लोहा लें।

५ धर्म प्रगति में बाधक है (Religion obstructs progress)—ऐतिहासिक दृष्टि से, यदि देखा जाय तो मार्क्सवाद की यह भावना विलकुल सत्य प्रमाणित होती है कि धर्म हमेशा शासकवर्ग का चाटुकार रहा है तथा अपने प्रतिक्रियावादी शक्तियों द्वारा शोषितवर्ग का अयायी शासकों में प्रतिशोध लेने से रोकता है। एक धार्मिक समाज कभी भी प्रगतिशील समाज नहीं हो सकता और चूँकि साम्यवाद एक प्रगतिशील विचारधारा है, अतः उसे एक धर्महीन समाज की कल्पना करनी ही चाहिए।

६ अतिरिक्त मूल का सिद्धान्त एक गम्भीर तथा नग्न सत्य है, (The theory of Surplus value is a grave and naked truth)—यदि हम मार्क्सवाद की आधारभूमि को स्वीकार कर लेते हैं तो उसके सारे परिणाम हम बाध्य होकर स्वीकार करते पड़ते हैं। अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त एक ऐसा ही मूल तत्त्व है जो पूँजीवाद की हृदय हिना देने वाली विभीषिकाओं उद्घटित करता है। यह सिद्धान्त इतना तर्कपूर्ण तथा ठोस है कि इसे चुनौती नहीं दी जा सकती और एक बार इसे स्वीकार कर लेने पर पूँजीवाद की हम किसी भी आधार पर रक्षा नहीं कर सकते।

७ लैनिनवाद (Leninism)—सन् १९१७ की शोषितवर्गिक क्रांति के पश्चात् लैनिन ने लैनिन के नेतृत्व में मार्क्सवाद को एक व्यावहारिक दशन का रूप देने का प्रयत्न किया। अयायपूर्ण आरशाही को समाप्त कर, वहाँ 'सर्वप्रथम' एक सर्वोच्च सरकार (Proletarian Government) की स्थापना हुई। तत्कालीन लैनिन की परिस्थितियों को देखते हुए लैनिन ने अपने गुरु मार्क्स के सिद्धान्तों को मूल रूप में स्वीकार कर उन्हें परिस्थितियों के अनुकूल ढालने का प्रयत्न किया। यह युग साम्राज्य

वाद का युग था और इसीलिए कुछ लोग त्रेनिनवाद को साम्राज्यवाद और सबहारा क्रांति के युग के अंगुल बनाया गया मार्क्सवाद कहते हैं। (Leninism is Marxism of the epoch of imperialism and proletarian Revolutions) लेनिनवाद की प्रमुख विशेषतायें निम्न हैं—

१ लेनिनवाद साम्यवाद की स्थापना के लिए प्रचण्ड तथा रक्तपातपूर्ण क्रांतियों का समर्थक है, तथा साम्यवाद के इस हिमात्मक पक्ष पर मार्क्सवाद से अधिक बल देता है।

२ लेनिन के मत में पूरा प्रजातंत्र एक प्रवञ्चना मात्र है। इसके शब्दों में 'पूजीवादी समाज में हम ऐसा प्रजातंत्र देखते हैं जो विकलाङ्ग है, निम्नवोट का है और झूठा है। वह एक ऐसा प्रजातंत्र है जो केवल धनिक वर्ग और एक अल्प समुदाय के लिए है।' (In Capitalist Society we have a democracy that is curtailed wretched and false, a democracy only for the rich and for the minority)

३ लेनिन सबहारा वर्ग की तानाशाही का प्रबल समर्थक था।

४ लेनिनवाद का अंतिम उद्देश्य एक वर्गहीन तथा राज्यहीन समाज स्थापित करना है। उसका मत है कि ऐसे समाज में कोई शोषक तथा शोषित नहीं होगा।

५ लेनिन प्रत्येक व्यक्ति को उसकी योग्यतानुसार वस्तुएँ मिलने के पक्ष में न होकर वस्तुओं का आवश्यकतानुसार वितरण चाहता था।

लेनिनवाद की तीन विशेषतायें निम्नलिखित हैं जो उसे मार्क्सवाद से भिन्न करती हैं—

१ लेनिनवाद साम्यवाद के क्रान्तिकारी पक्ष पर अधिक बल देता है।

२ लेनिनवाद मार्क्सवाद को रूस की परिस्थितियों में ढालता है।

३ लेनिनवाद मार्क्सवाद को एक समीचीन (Uptodate) विचारधारा बनाता है।

स्टालिनवाद की विशेषताएँ—लेनिन के बाद स्टालिन ने अपने युग की बदली हुई परिस्थितियों में, लेनिनवाद से भी कुछ अंतर किया। अपने विचारों में, उपराष्ट्रीयतावादी होने के कारण स्टालिन यह मानता था कि साम्यवाद को सफल बनाने के लिए अथवा कार्यान्वित करने के लिए, यह आवश्यक नहीं कि उसे विश्व-क्रान्ति अथवा विश्वव्यापी विचारधारा का रूप दिया जाय। इसी विचार के कारण उसका अपने प्रतिस्पर्धी (Rival) ट्रोत्स्की से विरोध हो गया था, जो प्रकट रूप में रूस में साम्यवाद को जड़ें भजवृत बनाने से पहले उसे विश्वव्यापी विचारधारा के रूप में देखना चाहता था। स्टालिन का मत था कि साम्यवाद की अगली उन्नति तब होगी जब रूसी साम्यवादी कुछ समय के लिए विश्व के रगमच से अपनी दृष्टि हटाकर रूस पर ही केंद्रित रहेंगे। इस प्रकार लेनिनवाद तथा मार्क्सवाद का एक सच्चा अनुयायी

रुस के साथ साथ स्टालिनवाद उसमें केवल एक ही नई बात जोड़ना चाहता है और वह यह कि पहले एक देश में साम्यवाद लाया जाय (Communism in one Country first) कुछ समय तक इस सिद्धांत के अनुसार रुस में साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना 1917, बाद में स्टालिन भी अंतर्राष्ट्रीयतावादी बन गया था और (Communist International) द्वारा उसने मार्क्सवाद को एक निरव्यव्यापी सिद्धांत बनाने के लिए यत्न भी किये थे। उन्हीं के पद चिह्न पर चलते हुए भ्राज मेलिनकोव (Malenkov) भी साम्यवाद को एक अंतर्राष्ट्रीय विचारधारा के रूप में सबसे अधिक प्रचलित विचारधारा (Ideology) ठगना चाहते हैं। रुस में अपनी जड़ें म्थाई बनाने के पश्चात् उन्होंने चीन को अपने दूसरे वायक्षेत्र के लिए चुना है और यह स्पष्ट रूप से भविष्यवाणी नहीं की जा सकती कि अमेरिका के भरपूर प्रयत्न करने के उपरान्त भी साम्यवाद का तीसरा कदम, एशिया, यूरोप तथा अफ्रीका में वहाँ गिराव। - -

साम्यवाद और समाजवाद—प्रायः लोग समाजवाद और साम्यवाद को समान उद्देश्य वाली विचारधाराएँ समझने की शूल करते हैं। यद्यपि वे ये दोनों कभी भी एक रूप धारण नहीं कर सकती और इनके उद्देश्य, कार्यक्षेत्र तथा चिन्ता में भी विशाल अन्तर है। मार्क्स का मत था कि "समाजवाद साम्यवादी समाज की पहली सीढ़ी है। यह उसके मजिल के आधे गमने पर है तथा साम्यवाद अपने उद्देश्यों में समाजवादी उद्देश्यों से वहाँ अधिक उग्र तथा आगे है। इन दोनों विचारधाराओं के प्रधान अन्तर निम्नलिखित हैं।

१. साम्यवाद उत्पादन, वितरण तथा उपभोग (Production, distribution and consumption) तीनों के साधनों पर एक समान स्वामित्व (Common ownership) चाहता है। वह चाहता कि लोग मिल जुल कर सहकारी ढंग में वस्तुएँ उत्पन्न करें और मिल-जुल कर ही उनका उपभोग करें। समाजवाद उत्पादन तथा वितरण पर समान स्वामित्व के सिद्धांत पर तो साम्यवादियों के साथ सहमत है किन्तु उत्तमों समान उपभोग नहीं चाहता।

२. साम्यवाद एक क्रांतिकारी विचारधारा है जो पूँजीवादी व्यवस्था का तुरन्त हिंसात्मक उपायों द्वारा विनाश कर देना चाहती है किन्तु समाजवाद एक विकासवादी (Evolutionary) विचारधारा है जो वैधानिक उपायों द्वारा धीरे-धीरे पूँजीवादी व्यवस्था का अन्त करने का उद्देश्य लेकर चलती है।

३. साम्यवादी राज्य को एक स्थाई संस्था नहीं मानते, और कहते हैं कि पूर्ण साम्यवादी समाज की स्थापना पर वह लुप्त हो जायगी, किन्तु समाजवादी उसे एक स्थाई संस्था मान कर उसे अधिक से अधिक कार्य देने के पक्ष में हैं।

४. साम्यवादी, राज्य को पूँजीपतियों का सहायक मानकर उसकी भत्सना करते हैं किन्तु समाजवादी उसे जनकल्याण की संस्था (Welfare institution) मान कर उसकी प्रशंसा करते हैं।

५ साम्यवादियों का उद्देश्य है कि प्रत्येक व्यक्ति को वेतन उसकी व्यक्तिगत आवश्यकताओं के अनुसार दिया जाना चाहिए, किन्तु समाजवादी व्यवस्था में एक श्रमिक को वेतन उसने श्रम के अनुसार मिलता है। (From each according to his capacity to each according to his needs is a Communistic principle)

६ साम्यवाद बहुत कुछ अर्थ में एक अन्तर्राष्ट्रीय विचारधारा है जबकि समाजवादी सारी योजनाएँ पूर्णतः राष्ट्रीय ही हुआ करती हैं।

७ साम्यवादी धर्म विराधी है किन्तु समाजवाद नहीं।

८ साम्यवाद प्रजातन्त्र की खिलाफत उठाता है और एक स्वहारा तानाशाही (Dictatorship of the Proletariat) का समर्थन करता है किन्तु ठीक इसके विपरीत समाजवाद एक शांतिपूर्ण तथा उदारवादी (Liberal) विचारधारा है जो प्रजातन्त्र में ही विश्वास करती है।

साम्यवाद और अराजकतावाद (Communism and anarchism)—अपने उद्देश्य तथा व्यवस्था में साम्यवादी तथा अराजकतावादी चिन्त्र बहुत कुछ मिलते जुलते हैं। प्रिंस इपोटकिन के राज्य का सिद्धांत 'साम्यवादी अराजकतावाद' (Communistic anarchism) कहा जाता है अधिकतर अराजकतावादी, साम्यवादी प्रणाली को स्वीकार करते हैं तथा इसी प्रकार साम्यवादी लगभग सभी, अराजकतावादी समाज को आदर्श मानते हैं। अतः ये दोनों एक दूसरे से सम्बद्ध हैं।

समानताएँ

- १ साम्यवादियों की तरह अराजकतावादी भी यह मानते हैं कि अपने उद्देश्य की पूर्ति के लिए हिंसक तथा रक्तरजित क्रांतियाँ सवथा उचित हैं।
- २ साम्यवाद तथा अराजकतावाद दोनों का ही उद्देश्य एक वगहीन तथा राज्यहीन समाज की स्थापना करना है।
- ३ दोनों ही राज्य को एक दुर्गुण मानते हैं।

फरक

- १ साम्यवाद एक प्रणाली सिद्धांत है, जबकि अराजकतावाद एक उद्देश्य सिद्धांत। अर्थात् अराजकतावादी दशन में जब एक ओर सामाजिक व्यवस्था का विशद चित्राङ्कन किया गया है तो साम्यवाद इस व्यवस्था को प्राप्त करने के लिए एक प्रणाली विशेष निर्धारित करता है और उमी पर अधिक बल देता है।
- २ साम्यवादी राज्य की आलोचना करते हुए भी उसे आन्तरिक समय में स्थिर रखना चाहते हैं और कहते हैं कि पूँजीवाद के समूल नाश के लिए साम्यवादी व्यवस्था के आरम्भ में इसकी आवश्यकता है। अराजकतावादी राज्य को एक अनावश्यक दुर्गुण बतलाते हैं और चाहते हैं कि समाज तुरन्त नाश हो जाना चाहिए।
- ३ साम्यवादी व्यवस्था स्थाई होने के कारण समाज में धीरे धीरे आगयी किन्तु अराजकतावादी इसे एकदम लाना चाहते हैं।

४ साम्यवादी व्यक्तिगत सम्पत्ति के विरोधी हैं और उमें किसी भी रूपमें स्वीकार नहीं करते, किंतु स्टिनर आदि कुछ अराजकतावादी ऐसे हैं जो व्यक्तिगत सम्पत्ति वा विनाश नहीं चाहते ।

५. कुछ दार्शनिक अराजकतावादी टालस्टाय (Philosophical Anarchist) आदि हिंसात्मक प्रणाली के भी विरोधी हैं, जिसे सभी साम्यवादी एक स्वर में स्वीकार करते हैं ।

६ अराजकतावाद राज्यहीन समाज में बहुत्व की भावना पर बल देता है, जबकि साम्यवादी दशन का केन्द्रबिन्दु "समानता" है ।

साम्यवाद आज के औद्योगिक युग की उपज है और श्रमिकवर्ग तथा शोषित मानवता का पक्ष लेने के कारण एक बहुत ही आवश्यक विचार धारा लगती है । सैदान्तिक रूप में भी यह एक समव्यवस्थात्मक विचार नद है जिसमें जर्मनी की राजनैतिक, फ्रांस की सामाजिक तथा इंग्लैंड की आर्थिक विचारधारायें अपना अवसान पाती हैं । यथाथ में हीगल, रूसो तथा एडम स्मिथ, मार्क्स के आध्यात्मिक पिता हैं, और इन तीनों के विचारा की एक सुश्रुत खलित रूप में गूँथ कर मार्क्स ने आधुनिक राजनैतिक विश्व को एक ठोस दशन प्रदान किया है, जिसमें आज के समस्या पूर्ण विश्व की अधिकतम समस्याओं का एक स्थाई तथा विवेकपूर्ण समाधान है । व्यावहारिक दृष्टि से मार्क्सवाद कहीं तक सफल हुआ है इस विषय में कोई निश्चिन्त मत नही दिया जा सकता, किंतु इतना निर्विवाद अवश्य है कि प्रजातन्त्रात्मक उदारतावाद से टकरा लेने के लिए आज की राजनीति में वह एक एक दुबल प्रतिद्वन्दी नहीं है ।

करते हैं। अपन मूल रूप में 'फासीवाद' सर्वाधिकारवाद (Totalitarianism) के सब सिद्धांतों का स्वीकार करता है, किंतु युद्ध कालांतर (Post-war) अवधि में उत्पन्न होने के कारण वह एक एसी विचारधारा है जो इटली की सांस्कृतिक, भौगोलिक तथा ऐतिहासिक परम्पराओं के अनुसार ढाली गई है। एक प्रतिद्वंद्वी आलोचक के शब्दों में हम इसे 'सर्वाधिकारवाद का ही इटालियन रूपान्तरण अथवा मुसोलिनी द्वारा सम्पादित इटालियन संस्करण कह सकते हैं (Fascism may be termed as an Italian variant or an Italian edition of totalitarianism, propounded by Benito Mussolini)

फासीवाद का उदय (Emergence of Fascism)—फासीवाद मूलतः एक इटालियन राष्ट्रीय क्रान्ति (Italian National movement) है। और सन् १८१६ में इटली के सुयोग्य नेता मुसोलियन ने फासिस्ट सिद्धांतों के आधार पर एक फासीवादी राज्य की स्थापना की थी। इटली जैसे प्रायद्वीप में सशक्त इस उग्र विचारधारा के उदय होने का कारण युद्धोत्तरकालीन परिस्थितियाँ थीं। प्रथम विश्वयुद्ध के बाद जब विजयी मित्रराष्ट्रों ने जर्मनी को बर्माई के संधिपत्र (Treaty of Versailles) पर हस्ताक्षर करने के लिए बाध्य कर उनके सारे साम्राज्य को आपस में बाँटकर हथ लिया, तो इटली ने भी जर्मनी १९१४ की लंदन संधि के आधार पर विजयी होने के कारण कुछ प्राप्त माँग। किन्तु फ्रांस के प्रधान मंत्री क्लेमनसो (Clemenceau) ने इटालियन प्रतिनिधि ओरलैंडो (Orlando) की एक-भी न मुनी और इटली को मित्र राष्ट्रों के साथ भारी हानि उठानी पड़ी थी किन्तु जब बर्माई की संधि द्वारा उसको क्षतिपूर्ति (Compensation) नहीं मिला तो सम्मन इटली में एक रोष और शोक की लहर दौड़ गई। आर्थिक दृष्टि में इटली इस समय तक पहुँच ही बगलें हो चुका था, तथा युद्ध से लौटे हुए सिपाही बेकार घूम रहे थे। श्रमिकों की स्थिति और भी हीन थी, जिससे कारण देश के कोने कोने में असंतोष व्याप्त था। प्रतिदिन 'हड़तालें' होतीं थीं और देश का उत्पादन भी हर राज घटता जा रहा था। सभी को भय तथा आशङ्का थी कि बहुत शीघ्र ही साम्यवाद रूस की भाँति इटली को भी आदिवापण। युद्ध के पश्चात् नित्य प्रति यह स्थिति विपन्न से विपन्नतर जाती जा रही थी जबकि सन् १९१२ में देविदो मुसोलिनी के रूप में इटली ने सशक्त अपना नेता तथा ज्ञानी (Saviour) प्राप्त किया।

मुसोलिनी सशक्त इटली के भ्रातृ तथा हताश नागरिकों के सम्मुख एक आकर्षक तथा रचनात्मक कार्यक्रम लेकर आया। उसने इटली की जनता को दो मारे दिये—पहला इटली एक शासक परम्पराओं वाला महान देश है तथा दूसरे इटली के अंतरराष्ट्रीय सम्मान तथा आंतरिक सुदृढ़ प्रशासनिक व्यवस्था को पाये बिना इटली का चैन से नहीं बचना है। 'उमने स्पष्ट रूप से यह घोषणा की कि "उसका कार्यक्रम बातें करना अथवा आदर्श सिद्धांतों का पालन करना नहीं बल्कि सक्रिय तथा रचनात्मक कार्य करना है' (My programme is action not talk)। सन् १९२२ से पूर्व

मुसोलिनी तीन साल तक इटालियन ड्यूस (Duce) जर्थात् वहा की ससद का सदस्य रह चुका था, अतः उसे वहा की सामाजिक, राजनतिक तथा आर्थिक अवस्था का अच्छा ज्ञान था। ससद में वह एक क्रांतिकारी दल का नेता था और सन् १९२२ में पतनीमुख इटली की बिगड़ती हुई स्थिति से लाभ उठाकर उसने २८ अक्टूबर को राम पर धावा बोल दिया। येचारा इटली का राजा घबरा गया और दूसरे ही दिन उसने फासी नेता मुसोलिनी को इटली की सरकार बनाने के लिए नियुक्त किया। मुसोलिनी ने इसे सह्य स्वीकार कर लिया और केवल तीन साल तक बड़ी कठिनाई के साथ ड्यूस के विरोध के बीच काय करते हुए सन् १९२६ में उसने ड्यूस (Duce) को भंग कर दिया और सच्चे अर्थों में इटली का तानाशाह बन गया।

इटली राज्य का प्रधान अज्ञात वनन के दिन से द्वितीय महायुद्ध तक मुसोलिनी इटली के भाग्य का एक मात्र निर्माता तथा विधाता बना रहा। उसने भ्रमपूर्ण प्रजातन्त्रात्मक प्रणाली को समाप्त कर एक सर्वाधिकारवादी एकतन्त्र की नींव डाली। अपने विचारा को जनता में प्रचलित करने के लिए उनका प्रचार विद्या और प्रेस, रेडियो तथा माहिल्य पर एक बठार नियंत्रण लगा दिया। आर्थिक दृष्टि से, पनीवाद को प्रोत्साहन देकर उसने साम्राज्यवादी नीति का श्री गणेश किया और एथीसिनिया युद्ध को जीत कर इथोपिया पर अधिकार कर लिया। अपने कार्यों का जनता द्वारा समर्थन प्राप्त करने के लिए उसने उनकी राष्ट्रीयता को चरम सीमा तक जागत रखा और व्यक्ति तथा वैयक्तिक स्वाधीनता की राष्ट्र तथा राष्ट्रीय हितों की बदी पर बलि चढ़ा एक प्रचल फासीदल के सर्वाधिकार पूर्ण राज्य की स्थापना की।

फासीवादी सिद्धान्त (The Theory of Fascism)—शास्त्रीय दृष्टि से पनीवाद कोई क्रमबद्ध सुगठित राज्य दशन नहीं है और पनीसाम्यवाद के स्थापना क्रम की भांति इसका कोई दार्शनिक पिता ही कहा जा सकता है। राजनीति के इतिहास में फासीवाद ही एक ऐसा सिद्धान्त है जो सैद्धांतिक दृष्टि अथवा शुद्ध चिन्तन द्वारा उत्पन्न न होकर नवन यथायथाओं के आधार पर रचा गया है। Communist Manifesto की भांति फासीवाद की कोई आधारभूत धाड़बिन नहीं है, बल्कि सिद्धान्त रूप में विचार करने के लिए यह केवल बुद्धिगमने का नया तरीका या सप्रह मात्र है जो इटली के फासी नेता मुसोलिनी ने किये थे और जिन्हें उसने परिस्थितियों के अनुकूल आवश्यक तथा उपयोगी बतलाया था। यथायथ में यह कोई सिद्धान्त नहीं है और न इसने पास काय करने के लिए कोई निश्चित तथा स्थाई कार्यक्रम हा है। यह तो केवल एक कला मात्र (Technique) थी, जो यह बतलाती है कि राजनीति में हिंसा द्वारा सत्ता किस प्रकार प्राप्त की जा सकती है और उसे नष्ट स्थाई बन या जा सकता है। स्वयं मुसोलिनी के ये शब्द थे—“हमारा कार्यक्रम बहुत सरल है। हम इटली पर शासन करना चाहते हैं। इटली के मोक्ष के लिए कार्यक्रम की कमी नहीं है बल्कि कमी है मनुष्य की तथा उनकी इच्छा शक्ति की। (Our programme is simple We wish to Govern Italy It is not programmes that are wanting

for the Salvation of Italy but men and will powers)। यह औपचारिक सिद्धांतों को बहुत तुच्छ व उपेक्षणीय व बंध मानता था (Formal principles are nons and tin fetters)। क्योंकि उसके मत में "फासीवाद लोग इटली की राजनीति के जिप्सी हैं, जो किसी निश्चित सिद्धान्तों से बंधे हुए न होकर, इटली की जनता के कल्याण के एकमात्र ध्येय को सामने रख अनवरत रूप से आगे बढ़ते रहे हैं" (Fascists are the gypsies of Italian politics not being tied down to any fixed principles, they proceed unceasingly toward the goal of the people of Italy) साधारण रूप से फासीवाद किसी आदर्श, सत् महान्त तथा आध्यात्मिकता में विश्वास नहीं करता। मुसालिनी की अपनी परिभाषा के अनुसार "फासीवादी किसी व्यवस्था, सन, महान्त तथा सिद्धान्त के उपासक नहीं हैं और इनसे भी कम वे प्रसन्नता, मोक्ष तथा काल्पनिक लोक में विश्वास करते हैं। वे उस प्रत्येक वस्तु के समर्थक हैं जो व्यक्ति के जीवन को सुन्दरतर, आगमपूर्ण उच्चतर तथा स्वतंत्र एवं विमल बनानी है, (Fascists put no faith in any system, *nostrum, saint or apostle, still less do they believe in happiness, Salvation, or the promised land they stand for everything that exalts and ennoble the individual gives him more comfort more liberty and wider life.) इस प्रकार फासिस्ट दर्शन प्रधानत अवसरवादी (Opportunist) तथा क्रियात्मक है। वह एक लचीली विचारधारा है जो आवश्यकतानुसार मयाच्छा मांड ली जाती है। फासिस्ट लोग कब पहले करते हैं और उसे दर्शन का रूप बाद में देते हैं। आचारालोक सभी विचारों का खण्डन करने के कारण इसे 'सत्तावादी राजनीति का सिद्धान्त (Philosophy of power politics) भी कहा जा सकता है।

१ फासिज्म राष्ट्र की उपासना करता है (Fascism glorifies the Nation) फासिस्ट लोगों का मत है कि राष्ट्र का एक अपना व्यक्तित्व अपनी इच्छा तथा स्वतंत्र उद्देश्य होता है। आदर्शवादियों को दृष्टि में जो स्थान राज्य का है, फासिस्ट उसे राष्ट्र का बतलाते हैं। उनका कहना है कि राष्ट्र कोई व्यक्तियों की भीड़ का नाम नहीं है, बल्कि उसका स्वरूप सवटना-मक (Corporate) है। केवल एक निश्चित भू-भाग में रहने वाले, एक भाषा-भाषी तथा एक ही ऐतिहासिक तथा सांस्कृतिक परम्पराएँ रखने वाले व्यक्ति ही मिलाकर राष्ट्र कहे जा सकते हैं। अतः राज्य तथा समाज का स्वरूप एक जैविक स्वरूप (Organismic form) है, जिससे पृथक् करने पर व्यक्ति एक अस्तित्वहीन भावात्मकता (Not existing abstraction) मात्र रह जायगा। राष्ट्र के इस रूप की फासिस्ट लोग उपासना करते हैं और मानते हैं कि वह जनता के भाग का एक मात्र तथा अन्तिम निर्णय है। राष्ट्र के सारे साधन इस गौरवपूर्ण बनाने के लिए खर्च किये जाने चाहिये तथा उसकी अभिवृद्धि ही व्यक्ति के अस्तित्व में रहने वाला प्रधान विचार होना चाहिये। राष्ट्र समाज की एक सूत्र में बाँध कर संयुक्त रखना है और उसका श्रेय केवल जीवित व्यक्तियों तक ही सीमित न होकर भावी पीढ़ियों तक है।

१२ फासिस्ट राज्य एक सब सत्तात्मक राज्य है (Fascist State is an omnipotent Sovereign State)—फासिस्ट लोग राज्य का सर्वाधिकारवादी, एक सब शक्तिमान सस्था के रूप में देखना चाहते हैं। व्यक्ति और राज्य को चुनते हैं और मानते हैं कि राज्य का हित व्यक्ति के हितों से अधिक महत्वपूर्ण है। व्यक्ति के अधिकारों और नतथ्यों में से भी वस्तु को ही प्रधानता देते हैं। उनकी एक मान पुकार है "व्यवस्था, अनुशासन तथा अधिकार" (Order Discipline and Authority) और इन तीनों की प्राप्ति के लिए उनका राज्य पूर्ण उच्छ्वलता के साथ वैयक्तिक स्वाधीनता को कुचल सकता है। वे राज्य को ही सबस्य मानते हैं और मुसोलिनी के शब्दों में 'संसार की कोई भी मानवीय तथा आध्यात्मिक वस्तु उससे बाहर नहीं हो सकती और यदि हो तो उसका कोई मूल्य नहीं हो सकता' (Nothing human or spiritual exists and much less has value outside the State)। यद्यपि वे फासिस्ट राज्य को एक ऐसी सब शक्तिशाली सस्था के रूप में देखते हैं, जिसके व्यक्ति के सामाजिक जीवन का कोई भी पक्ष उसके कठोर अनुशासन पूर्ण नियमों से मुक्त नहीं हो सकता। फासीवादी व्यवस्था में व्यक्ति राज्यकीय चक्र की धुरी नहीं होकर एक साधारण सा पुर्जा मात्र है। उसका वस्तु यह है कि वह पूर्ण निष्ठा के साथ राज्य का भक्त बना रहे और उसे श्रद्धा के साथ दमे। फासिस्ट सर्वाधिकारवादी राज्य का चिह्न इन शब्दों से स्पष्ट है "सब कुछ राज्य के अंतर्गत होना चाहिए, राज्य के विरुद्ध तथा राज्य के बाहर कुछ भी नहीं हो सकता" (Every thing within the State, nothing against the State nothing outside the State)

१३ फासिस्ट स्वाधीनता को अधिकार नहीं मानकर वस्तु मानते हैं (To Fascist liberty is not a right but a duty)—फासिस्ट लोगों की स्वाधीनता की परिभाषा अपनी है तथा बहुत कुछ नवीन भी। फासिस्ट व्यक्ति स्वामीपता का इनका प्रशंसक नहीं है, जितना कि एक शक्तिशाली राज्य का, अतः उतनी यह मान्यता है कि स्वाधीनता कोई प्राकृतिक दान नहीं है, वरन् राज्य के द्वारा स्वीकृत की गई एक रियायत (Concession) है। राष्ट्र अथवा राज्य का यह मानव विकास के लिए एक अनिवार्यता मानता है जिसमें राष्ट्रीयता की भावना प्रतिष्ठित है। इसलिए यह स्वाभाविक है कि राज्य के आदेशों की अवज्ञा न की जाय क्योंकि उनके पालन करने में ही व्यक्ति स्वाधीनता का अनुभव कर सकता है। फासिस्ट लोगों की मत है कि व्यक्ति सच्चे अर्थों में स्वाधीन तब ही हो सकता है, जब वह अपने को राष्ट्र के व्यक्ति के साथ मिलाकर एक कर दे। यदि वह ऐसा न करे तो राज्य के नियमों का भंग करता है। तो इसका अर्थ यह है कि वह स्वतंत्र न रहना चाह कर दासता (Slavery) के मार्ग पर जाता चाहता है। फासिस्ट स्वाधीनता की परिभाषा दत्त हुए जनटाइल (Gentile) ने लिखा है कि "कानून और राज्य स्वाधीनता की चरम परिणितियाँ हैं तथा अधिकतम राज्यकीय दल के साथ मिलकर एकात्मक हो जाती हैं।" (Law and the State are supreme manifestations of liberty—and

maximum of liberty coincides with maximum State force) । फासिस्टो का कहरा है कि राज्य की ज्या-ज्यो, शक्ति बढ़ेगी त्या-त्यो, ही-वह, स्वाधीनता, का क्षेत्र भी विस्तृत हो जायगा क्योंकि एक फासिस्ट राज्य में, व्यक्ति की सुरक्षा, तथा स्वाधीनता कानून के घूँचे द्वारा रक्षित की जाती है (Liberty is guarded by the mailed fist of law) ।

४ फासिस्ट राज्य में व्यक्ति उपेक्षणीय है (The individual is negligible in a Fascist State)—फासिज्म व्यक्तिवाद का कट्टर शत्रु है। यह यह मानता है कि राष्ट्र वा सामूहिक हित एक इतनी बहुमूल्य वस्तु है कि उसकी प्राप्ति के लिए कुछ व्यक्तियों का बलिदान कोई महत्त्व नहीं रखता । तत्काल तथा कानून दानो ही-दृष्टियों से फासिस्ट लागू राज्य भी महत्ता तथा प्राथमिकता (Priority) का सिद्धान्त को स्वीकार करते हैं । उनका मन में राज्य अथवा राष्ट्र की सेवा में ही व्यक्ति का कल्याण तथा उन्नति है, अतः राज्य से भिन्न व्यक्ति का कोई अपना स्वतंत्र उद्देश्य नहीं हो सकता । उनका अंतिम अयत्न राज्य में ही होता है, अतः राज्य को विह्वल उसके कोई अधिकार नहीं हो सकते । उसका अंतिम उच्चतम कर्तव्य केवल एक ही और वह यही कि वह परम निष्ठा के साथ राज्य की आधीनता को स्वीकार करता हुआ उसके आदेशों का पालन करे । मुसोलिनी ने लिखा है “फासिस्ट राज्य वैयक्तिक सुरक्षा, तथा भौतिक सम्पन्नता प्रदान करने वाला कोई राष्ट्र प्रहरी नहीं है—बल्कि यह तो एक आत्मिक इकाई है जो राष्ट्र का आर्थिक, राजनीतिक, तथा न्याय मूलक व्यवस्था को प्राप्त करने के लिए उभृत हुई है ।” (The Fascist State is not a night watchman solituous only of personal safety and object for guaranteeing material—but it is a Spiritual entity for securing political, economic and judicial organisation of the Nation) ।

५ फासिज्म प्रजातंत्र का विरोधी है (Fascism is opposed to democracy)—फासिज्म का सिद्धान्त प्रजातंत्र तथा उदारतावाद (Liberalism) का घोर शत्रु है । यह संसदीय प्रजातंत्र (Parliamentary democracy) में तत्काल भी आस्था नहीं रखता बल्कि इस ‘सूखतापूण, भ्रष्ट धीमी, कान्यनिक तथा अव्यावहारिक प्रणाली’ (Stupid, Corrupt, slow moving, visionary, and impracticable system) कह कर इसका उपहास करता है । इसकी मान्यता है कि यह एक मरणासन्न शव (Decaying Corpse) है जो पूणतः सड़ा हुआ है । संसदों को इटालियन फासिस्ट “गप्पे सड़ाने वाली दुकानें बतलाते हैं जो कोई भी कार्य कुशलतापूर्वक सम्पादित करने में अक्षम तथा असमर्थ हैं । (Parliaments are talking shops, incapable of accomplishing substantial results) । ये प्रजातंत्र का एक अप्राकृतिक (Unnatural) वस्तु मानते हैं और यह तर्क देते हैं कि जन साधारण अपने आप पर शासन करने के लिए कभी भी योग्य नहीं हो सकते । उनकी दृष्टि में साधारण इच्छा जैसी कोई चीज, केवल मतदान द्वारा प्रकट नहीं हो

सकती और इसीलिए व यह घोषणा करत हैं कि प्रजातंत्र के मूल आधार ही मिथ्या और अवास्तविक (Unreal) है ।

६ फासिज्म कुलीनतंत्र में विश्वास करता है (Fascism believes in Aristocracy)—प्रजातंत्र की आलोचना करते समय फासिस्ट लोग यह तर्क देते हैं कि जन साधारण प्रत्यक्ष देश तथा प्रत्यक्ष काल में अज्ञानी, अधविश्वासी तथा भावात्मक (Sentimental) होता है, इस कारण उत्तम राष्ट्र का नतृत्व करने की क्षमता नहीं हो सकती । विशाल राष्ट्र में सदैव कुछ ही ऐसे योग्य अनुभवी तथा काय कुशल व्यक्ति हूया करते हैं, जो निश्चित आदर्शों से प्रेरणा लेकर निष्ठा के साथ सम्पूर्ण राष्ट्र के हितों को भली भाँति पहिचान कर उसकी रक्षा कर सकते हैं । फासिस्ट व्यक्ति की ज मजात असमानताओं में विश्वास करते हैं और उच्च लाभदायक उपयोगी तथा अवश्यम्भावी भी मानते हैं ।' (Fascism affirms the immutable, beneficial, fruitful inequality of mankind) इसी तर्क के आधार पर उनका कहना है कि काय कुशलता (Efficiency) के लिए जन साधारण को आलोचना करने का अधिकार नहीं होना चाहिए । वे तो अज्ञानी हैं, व सलाह नहीं दे सकते । अतः शासन की बागडोर जब कुछ योग्य व्यक्तियों के हाथ में हो तो उनका तो एव ही कर्तव्य है कि वे उनका अधानुसरण करें । इस प्रकार ज मजात असमानता का आधार ले फासिस्ट लोग प्रजातंत्र की मूल आधार शिला को चुनौती देने हैं और कायकुशलता, योग्यता तथा अनुभव की आड ले कुछ कुलीन लोगों के तानाशाही पूर्ण निर्विरोध शासन का समर्थन करते हैं ।

७ फासिज्म मार्क्सवाद से सहमत नहीं (Fascism does not fall in line with Marxism)—इटली के फासी नेता मार्क्स के साम्यवादी दर्शन की भित्तियों को भी चुनौती देते हैं । वे मार्क्सवाद के दो मूलभूत सिद्धांत इतिहास में आर्थिक तत्व (Economic factor in History) तथा वर्गयुद्ध (Class war) दोनों को ही अस्वीकार करते हैं । प्रथम के विषय में उनका कहना है कि आर्थिक विचार से भी अधिक व्यक्ति राष्ट्रियता, देशभक्ति तथा धर्म आदि के विचारों से प्रभावित होता है । (In holyness and heroism) । इसी सिद्धान्त के खण्डन में वे यह भी मानते हैं कि आर्थिक सम्पन्नता (Economic prosperity) का अर्थ प्रसन्नता नहीं है क्योंकि "केवल आर्थिक सम्पन्नता मनुष्य को मनुष्यता से पतित कर पशुत्व के स्तर पर ले आती है, जो कि केवल अपने भोजन तथा अच्छे भोजन के अतिरिक्त अन्य किसी बात की चिन्ता नहीं करता (Economic well being degrades humanity and reduces man to the level of animals caring for one thing only to be fed and well fed alone) आध्यात्मवाद (Spiritualism) में विश्वास करने के कारण फासिस्ट इसे एक अपमाननीय सिद्धांत घोषित करते हैं । वर्ग युद्ध के सिद्धांत में से भी, वर्गवाद के अस्तित्व को समाज में स्वीकार करते हुए फासिस्ट यह नहीं मानते हैं कि समाज में केवल दो ही वर्ग हैं और उनमें सतत संघर्ष चलता रहा है । उनकी दृष्टि में प्रत्यक्ष

वग का समाज में अपना महत्व तथा मूल्य है और वे सब परस्पर में मिल जुल कर राष्ट्र के कल्याण तथा प्रगति के लिए सहयोग द्वारा कार्य करते हैं !

८ फासिस्ट आर्थिक नीति समाजवाद तथा व्यक्तिवाद की मध्यमस्थिति है (The Economic policy of the Fascists treads a midway between Individualism and Socialism)—अपने राष्ट्र की आर्थिक नीति निर्धारित करते समय फासिस्ट राष्ट्रीय एकता (National unity) के विचार से सबसे अधिक प्रभावित होते हैं। आर्थिक क्षेत्र में उनके विचारों में पूर्णतः व्यक्तिवादी नीति (Laissez Faire) का ही समर्थन करते हैं और न कि इस समाजवादी सिद्धांत में ही विश्वास करते हैं कि उत्पादन, वितरण तथा उपभोग के समस्त माध्याम का राष्ट्रीयकरण (Nationalisation) ही कर दिया जाय। इस विषय में उनकी नीति निश्चित नहीं है तथा वे यह मानते हैं कि राष्ट्रीय एकता को ध्यान में रखते हुए जहाँ पूँजीवादी नीति लाभदायक हो सकती है वहाँ पूँजीवाद को प्रोत्साहित किया जाय किन्तु जहाँ पूँजीवाद राष्ट्रीय हितों में हानिकारक सिद्ध हो वहाँ समाजवादी दशन का आधार मान कर चला जाय। सब तो यह है कि वे आर्थिक प्रश्नों को राष्ट्रीय दृष्टिकोण से देखते हैं और वैयक्तिक संपत्ति को व्यक्तित्व के विकास के लिए परमावश्यक मानते हुए भी उसे राष्ट्रीय हितों के अधीन मानते हैं। इसी कारण से राष्ट्रीय बल कारखानों में वैयक्तिक स्वामित्व होते हुए भी वे इस बात को स्वीकृति नहीं देते कि मजदूर हड़तालें कर सकें, तथा पूँजीपति अपनी मिल्ों के ताला बंद कर सकें, क्योंकि ऐसा करने से राष्ट्रीय हितों को आघात पहुँचता है।

९ फासिज्म तक और बुद्धि में विश्वास नहीं करता (Fascism is an anti-intellectualist movement)—बुद्धि तथा तर्क पर आविश्वास करना फासिज्म की एक प्रमुख विशेषता है। राज्य के अदृशवादी सिद्धांत के प्रतिकूल फासिस्ट लोग व्यक्ति को स्वभाव से एक विवक्षणीय (Rational) तर्कपूर्ण तथा बुद्धिवादी (Intellectualist) प्राणी न मानकर, एक भावात्मक (Sentimental) तथा प्रवृत्तिवादी (Instinctive) प्राणी अधिक मानते हैं। वे चाहे विवाद तथा उसके द्वारा विचार, परिवर्तन की प्रणाली में विश्वास नहीं करते, बल्कि यह मानते हैं कि जनता की देश भक्ति तथा सरकार के प्रति निष्ठा (Loyalty) को बनाये रखने के लिए सरकार को चाहिए कि वह लोगों के विचारों को प्रचार द्वारा अपने पक्ष में ही बनाये रखे, और यदि उचित समझे तो उन्हें डराती भी रहे। तात्पर्य यह कि फासीवादी, राज्य इस मत का समर्थक है कि लोग अपने हाथ पर तथा फेफड़ा का प्रयोग अवश्य करें, किन्तु बुद्धि और मस्तिष्क का नहीं। उसने इटली की जनता को राज्य का अधा भक्त बनाय रखने को दो नारे दिये थे (१) एक था कि मुसोलिनी हमेशा ठीक बात कहता है (Mussolini is always right) तथा दूसरा यह कि उसके आदेशों में हम विश्वास करना चाहिये, उनका पालन करना चाहिए तथा उनके लिए युद्ध तक की उदर रहना चाहिए। (To have faith, to obey and to fight) फासिस्ट लोग और

यथार्थतावादी (Rankrealists) हैं और इसीलिए वे किसी ऐसे सिद्धांत में विश्वास नहीं करते जो इस दुनिया का न हाकर किसी वात्पनिक दुनिया का हो। केवल बुद्धिवादी दशन उनकी दृष्टि में कुछ बुद्धवादी अमीरों की केवल विलासिता (Luxury) मात्र है। (A mere intellectualist philosophy is the luxury of the Aristocrates)

१० फासिज्म धर्म विरोधी सिद्धांत नहीं (Fascism is not Antichurch)— सन् १९२१ से पूरे इटली का फासिस्ट दल धर्म तथा धार्मिक गिरजाघरों को समूल विनाश कर देने के पक्ष में था किन्तु मुसोलिनी ने तानाशाह बनने के कुछ समय बाद ही उमन यह अनुभव किया कि, कैथोलिक चर्च का प्रभाव इटली की जनता पर इतना गहरा और प्रबल है कि उसे कुचला नहीं जा सकता। उनको प्रमुख कैथोलिक नागरिकों को फासिस्ट दल का सदस्य बनाने के लिए उसने यह उचित समझा कि फासिज्म का हित इसी में है कि वह चर्च के विरुद्ध सघर्ष करने की अपेक्षा उससे संधि कर ले। इसके फलस्वरूप (Vatican Italian Accord) नाम की १९२६ की संधि हुई, जिसके अनुसार पोप ने फासिस्ट सरकार को इटली की सरकार के रूप में मान्यता प्रदान की तथा मुसोलिनी ने 'वटिकन प्रदेश' पर पोप की सत्ता को स्वीकार किया। इस संधि की कुछ अन्य शर्तें य भी थी कि पोप कैथोलिक पादरियों को इटली की राजनीति में भाग लेने से मना कर देगा तथा इटली के राज्यकीय स्कूलों में धार्मिक शिक्षा चालू रहेगी। सन् १९२६ की संधि यह सिद्ध करती है कि फासिस्ट लोग धर्म विरोधी नहीं हैं, बल्कि अवसरवादी होने के कारण वे धार्मिक भावनाओं को राजनीतिक लाभ के लिए उपयोग में लाना चाहते हैं। वास्तव में चर्च उनके हाथ की एक कठपुतली मात्र था जो उनके पक्ष में प्रचार करता था।

११ फासिज्म हिंसक युद्ध तथा सैनिक शक्ति का समर्थक है (Fascism favours violence and military power)— फासिस्ट लोग शान्तिप्रिय (Pacifist) नहीं हैं। उनका मत है कि मनुष्य के सारे कार्यों तथा प्रयत्नों का उद्देश्य धर्म बढोरना अथवा प्रसन्नता प्राप्त करना नहीं है, बल्कि सत्ता प्राप्त करना है, जिसके बिना वह समाज में अपनी प्रतिष्ठा कायम नही रख सकता। राष्ट्र के विषय में भी वे इस सिद्धांत को सच मानते हैं और खुद शब्दों में यह कहते हैं कि "बिना युद्ध के मानवता का विकास असम्भव है। राष्ट्र की उन्नति के लिए वे उसकी सैनिक शक्ति को बढाना चाहते हैं। जिससे कि एक फासिस्ट राज्य हिमात्मक युद्ध लड़कर एक विशाल साम्राज्य बन सके। फासिस्ट नेता मुसोलिनी युद्ध को एक गौराशाली वस्तु मानता था, "जो पुरुषों के लिए इतना ही स्वाभाविक है जितना कि स्त्री जीवन के लिए मातृत्व।" (There should be a military regimentation everywhere and the barbarous world must be civilized by liquid fire and poisonous gas) और उद्देश्यों की पूर्ति के लिए हिंसा तथा रक्तपात, उनकी दृष्टि में उपयोगी है। युद्ध की प्रशंसा के गीत गान गान व दस सौदा तक पहुँच गये हैं कि

“विश्व शांति उन्ह कायरो का स्वप्न” दिखाई देती है (World peace is a Caward's dream)। हिटलर के ये शब्द कि “अनवग्न युद्धो से मानवता महान बन सगी है तथा चिर शांति मे उसका विनाश हा जायगा” (In internal wars mankind has become great and in eternal peace it would be ruined)। फासिज्म भी स्वीकार करता है और चाहता है कि औरत अधिक से अधिक सत्त्व उत्पन्न करें, जिससे साम्राज्यवादी युद्धो के लिए ईंधन मिल सके।

१२ फासिज्म साम्राज्यवाद को अपना उद्देश्य मानकर चलता है (Fascism aims at imperialism)—युद्ध का मनुष्य के लिए आवश्यक तथा सद्गुणा को बढ़ाने वाले मानने के कारण फासिस्ट नेता मुसोलिनी मानता था कि “प्रत्येक सरकार अथवा राष्ट्र को अन्य राष्ट्र पर प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप से शान्त करते हुए एक साम्राज्य बनाने का ध्येय अपन सामने रखना चाहिए।” (Every Government must be thought of an empire; e a nation which directly or indirectly rules other nations) उसकी तो यह स्पष्ट घोषणा थी कि बिना साम्राज्यवादी युद्धो के इटली उन्नति नहीं कर सकती अतः “या तो उसे फैलना चाहिए अथवा मर जाना चाहिए।” (Italy must expand or perish) फासिज्म अंतर्राष्ट्रीयता तथा विश्वशांति की खिला उठाता है और उसे अप्रावृत्तिक तथा हानिकारक बतलाता हुआ मानता है कि “साम्राज्यवाद, जीवन का शाश्वत तथा अपरिवर्तनशील नियम है।” (Imperialism is the eternal immutable law of life) इस प्रकार फासिज्म एक तीव्र तथा अधिवेकशील राष्ट्रीय विचारधारा है, जो आक्रमण और युद्ध द्वारा छोट राज्या को जीत कर विशाल साम्राज्य का स्मन देखता है।

१३ फासिस्ट राज्य का एक सुसन्धित राज्य का चित्र है (The Fascist State is a Corporative State)—इटली के फासिस्टो ने इटली में एक सुसन्धित राज्य (Corporative State) की स्थापना की थी, जिसकी सामाजिक तथा राजन्य व्यवस्था बिलकुल नवीन थी। यह व्यवस्था पूर्वादा और समावादी दानों के भिन्न थी इसमें उद्देश्य प्रादेशिक प्रतिनिधित्व (Territorial Representation) के स्थान पर व्यावसायिक प्रतिनिधित्व (Functional Representation) को आत्मन दिया था। सारे राज्य में मजदूर तथा वा अंतकर उद्देश्य मस्थाना (Corporation) की स्थापना की, जो व्यावसायिक आधार पर बनाये गये थे और जिनके निरीक्षण और संचालन (Regulation) का काम फासिस्ट सरकार करती थी। प्रा० जा० (Prof Joad) के शब्दों में ‘य सस्थान ही राज्य की आत्मा की विभिन्न धाराओं में बँटकर विभिन्न उद्देश्यों की पूर्ति के लिए उसकी सम्पूर्णता हूँ बनाता है।’ These corporations, supporting parts of the whole in the State, specialized channels through which the State Spirit is canalized and diffused for various purposes) फासिस्ट इटली में एक सुसन्धित राज्य का एक जात विद्या हुआ था

व्यवस्था एक पिरैमिड की तरह थी (Hierarchical) अर्थात् छोटे संस्थान बड़े संस्थानों से प्रतिनिधि भेजते थे, ये बड़े संस्थान प्रादेशिक संस्थानों को तथा उन प्रादेशिक संस्थानों से ससद के लिए प्रतिनिधि चुने जाते थे। किन्तु इन सब पर इटली के फासिस्ट दल का पूरा पूरा नियंत्रण था।

फासीवाद की आलोचना (Criticism of Fascism)—फासीवादी यह सिद्धान्त अपनी अद्भुत मायताओं के कारण आज के आलोचकों द्वारा बड़ी निन्दयता के साथ खण्डित कर दिया गया है। यथाथ म यह कोई सिद्धान्त ही नहीं था, बल्कि जैसा कि प्रो० सबाइन (Prof Sabine) का मत है "यह केवल कुछ विचारों को संग्रह मात्र था जो विभिन्न स्रोतों से लिए जा कर स्थिति की आवश्यकताओं के अनुसार ढाल दिये गये थे।" (It was a body of ideas taken from various sources and put together to fit the exigencies of the situation)। यही कारण है कि व्यावहारिक दृष्टि से इटली में बहुत कुछ सफलता प्राप्त करने के बाद भी सैद्धांतिक दृष्टि से यह एक दुबल अमानवीय तथा अवसरवादी दंशन ही रहा और द्वितीय विश्वयुद्ध में मुसोलिनी की हार ने यह सिद्ध कर दिया कि राष्ट्र के नाम पर लोगों का कुछ समय के लिए धोका अवश्य दिया जा सकता है किन्तु शक्ति राजनीति का सिद्धान्त (Power Politics) राजनीति में स्याई सफलता नहीं दे सकता। इटली का फासीवाद मुसोलिनी की मृत्यु के साथ मायें सदैव के लिए मर गया जिसके प्रमुख कारण निम्नलिखित हैं।

१ फासिज्म प्रगतिशील विचारों का विरोधी है (Fascism is opposed to progressive ideas)—फासिस्ट विचार बड़े बड़े तथा अमम्य गहराई के सँ विचार मान्य होते हैं। यदि हम २० वीं शताब्दी की आत्मा का अध्ययन करें तो यह स्पष्ट हो जाता है कि जिन सिद्धांतों का प्रतिपादन फासिज्म करता है वे युग की पुँकार के बिलकूल विपरीत हैं। आज का हमारा प्रगतिशील समाज प्रजातंत्र, विचारों की स्वाधीनता, विरिक्त शांति तथा सभी मनुष्य की मूलभूत एकता आदि विचारों में बड़ी श्रद्धा के साथ विश्वास करता है और इह आधुनिक समाज में चिरस्याई बनाने के लिए कोशिश कर रहा है फासिस्ट इसके विरुद्ध युद्ध का उपदेश देते हैं, विश्वशांति को कायरता बतलाते हैं, प्रजातंत्र को मरा हुआ और मडने वाला शव कहते हैं, तथा मनुष्य में बुद्धिमानी और कम बुद्धिवाली का भेद करते हैं और एक नेता का पीछे भेठा की तरह चलने की बातें करते हैं, जो बिलकुल प्रतिक्रियावादी (Reactionary) और आदिम युग (Primitive age) के सँ विचार लगते हैं और एक सभ्य प्रगतिशील राष्ट्र के लिए शोभा नहीं देते।

२ फासिस्ट राष्ट्र को प्राव्यक्तता से अधिक पौरव देते हैं (Fascism is too Nationalists)—फासिस्ट लोग यदि राष्ट्र को महँ दे तो इसमें आपत्ति की कोई बात नहीं हो सकती किन्तु आपत्ति की बात तो यह है कि वे राष्ट्र को एक रहस्यमय देवता (A mysterious God) बतलाकर जन साधारण से उसकी पूजा करवाने हैं।

शाही का अर्थ है चांगी ओर से दम घोटना और परिणामस्वरूप सबको बजर बर देना। विज्ञान की उन्नति केवल स्वतंत्र भाषण के वातावरण में ही हो सकती है।' (Dictatorship means muzzles all round and consequently stultification Science can flourish only in an atmosphere of free speech)

६ फासिस्टों के सस्यानिक राज्य का आधार मजबूत नहीं था (The basis of Corporative fascist State was not strong)—फासिस्टों का राज्य इटली में सस्यानिक अवश्य था, किन्तु उसका आधार दृढ़ नहीं था। अर्थात् समस्त इटली में कितने ही छोटे छोटे सस्यान (Corporation) और उन सबकी व्यवस्था भी एक पिरैमिड की तरह थी। किन्तु उन सब पर फासिस्ट दल का इतना बठोर नियंत्रण था कि उनकी स्वतंत्रता नहीं के बराबर थी। एक दृढ़ सस्यानिक राज्य में मता का विकेंद्रीकरण (D-centralization) होना चाहिए किन्तु फासिस्ट एक पार्टी का राज्य स्थापित कर उस सस्यानिक व्यवस्था को एक 'ऐसे पिरैमिड का रूप देते हैं जो अपने आधार पर टिका हुआ न होकर चांगी के बल उल्टा खड़ा हुआ है।' (The pattern of Fascism is that of a pyramid balanced on its apex)

७ फासिस्टों का चर्च के साथ समझौता करना उनकी हार है (Accord with Church is an obvious defeat of Fascism)—आरम्भ में फासीवाद धर्म का विरोधी था और साम्प्रवाद की तरह उसका विनाश चाहता था। किन्तु सत्तास्थ होने पर जब फासिस्ट ब्याप्तिक चर्च का विनाश नहीं कर सके तो उन्होंने उसके सामने घुटने टेक दिये। १९२९ का (Italy Vatican Accord) फासिस्टों की आन्तरिक दुर्बलता का प्रमाण है। धर्म के साथ गठबंधन करके उन्होंने अपने सिद्धांतों को तिलाञ्जलि दे दी। इस कारण प्रा० आशीर्वादित का मत है कि "फासिज्म एक ऐसा सिद्धांत है जिसके मूल में निराशा छिपी हुई है (Pessimism is deep seated in the principles of Fascism)

८ शक्ति राजनीति पतन के अतिरिक्त घोर कहीं नहीं ले जाती (Power Politics is bound to lead towards ruin and ultimate chaos)—फासिज्म एक विवेक विरोधी (Irrational) विचारधारा होने के कारण अवसरवादी है और जैसे भी हा सच सथा झूठ, उचित और अनुचित सभी उपायों द्वारा साम्राज्य विस्तार चाहती है। फासिस्ट राजनीति में कि ही नैतिक आदर्शों से प्रेरणा नहीं लेते, बल्कि ऐसा मालूम होता है कि "उनके सिद्धांत और व्यवहार में मेकावेली फिर से जीवित हो उठा है।" (In their teachings and practice Machiavelli has come back to life)। सत्ता पान तथा उसे स्याई बनाने के लिए धोखे और चालाकी से बल का प्रयोग करना कभी आज तक सफल नहीं हुआ। स्वयं इटली के इतिहास से ही इसका प्रमाण देता हुआ गुग्लीमा फेररो (Guglielmo Ferrero) लिखता है, शक्ति जिसका निर्माण करती है उसका विनाश भी। सेनाओं की सन्तान रोमन साम्राज्य उन्ही सेनाओं से नष्ट हो गया जिन्होंने उसे जन्म दिया था—शक्ति पर आधा-

वे लोग राष्ट्र को एक व्यक्तित्व प्रदान करते हैं और मानते हैं कि वह अपना उद्देश्य स्वयं है (End in itself), यह विचार राष्ट्र का आवश्यकता से अधिक गौरवशाली बना देता है, जो आंतरिक दृष्टि से नागरिकों के वर्तमान में बाधा पहुँचाता है और बाह्य दृष्टि से साम्राज्यवाद का रास्ता तैयार करता है।

३ फासिस्ट विश्व शांति का विरोध करते हैं (Fascism is antipacifist) — फासिस्ट लोग का यह मत कि युद्ध मनुष्य की श्रेष्ठ शक्तियाँ को विकसित होने का अवसर देता है (War brings out best human energies to the highest tension) एक पागलो का सा प्रचार है। कोई भी बुद्धिमान प्राणी आज इस हाइड्रोजन और वाइलट बाम्बा के युग में युद्ध की बात नहीं कर सकता। फासिस्टों को यह ज्ञात होना चाहिए कि आधुनिक युग में केवल एक युद्ध ही तड़के के बाद मानवता इस प्रकार आत्महत्या (Suicide) करेगी कि ऐसा कोई बचेगा ही नहीं जिसकी शक्तियों का विकास हो। विश्वशान्ति का धारा बतलाना अपने आपका धारा देना है।

४ भय और शक्ति के बल पर राज्य अधिक दिन नहीं चल सकता (No state can last long on the basis of force and intimidation)—मनुष्य जाति का आज तक का इतिहास बतलाता है कि भय और शक्ति के बल पर कुछ समय के लिए चाहे अभिमान करने की सफलता मिल गई हो, किंतु अंत में उन सभी राज्यों का भयकर पतन हुआ है। आज सारे जर्मनी में हिटलर का कोई नाम लेने वाला भी नहीं रहा। मुसोलिनी की जिस प्रकार हत्या हुई वह क्या दर्शन वाली है। सब बात यह है कि एक स्थाई और लोकप्रिय सरकार का आधार "याम, ईमानदारी और इच्छा" ही हो सकती है। ग्रीक के शब्द "राज्य का आधार बल न होकर इच्छा है" (Will not force is the basis of the state) बिल्बुल सत्य है। बल मन्त्रित्व और आत्मा की कुचलता है और इसीलिए "बल के सामने झुकना आवश्यकता का कार्य हो सकता है या अधिक से अधिक बुद्धिमानी का किन्तु इच्छा का नहीं (To yield to force may be an act of necessity not of will, at the most an act of prudence)

५ एक केंद्रीकृत फासिस्ट समाज में कला और विज्ञान की उत्पत्ति नहीं हो सकती (Arts and science can not develop in a centralized fascist society)—प्रॉफेसर (Coker) का मत है कि "एक राष्ट्र के सांख्यिक तथा सांस्कृतिक जीवन का केंद्रीकृत किये जाने पर, वहाँ का महान साहित्यिक तथा कला की उत्पत्ति की संभावनायें नष्ट हो जाती हैं (A highly centralized-direction of public and cultural life of a nation destroys the possibility of great learning literature and art)। फासिस्ट समाज कुछ समय के लिए अथवा सब काल में जरूर सम्पन्न दिखाई दे सकता है, किन्तु साधारण मान्तिपुत्र समय के लिए वह बिल्बुल अनुपयुक्त है। जैसे दम घाटन वाले वातावरण में विज्ञान नहीं पनप सकता। विश्व विख्यात वैज्ञानिक आइंस्टीन (Einstein) का कथन है, 'ताना

शाही का अर्थ है चारो जोर से दम घाटना और परिणामस्वरूप सबको बजर कर देना। विज्ञान की उन्नति केवल स्वतन्त्र भाषण के वातावरण में ही हो सकती है।" (Dictatorship means muzzles all round and consequently stultification Science can flourish only in an atmosphere of free speech)

६ फासिस्टों के सस्यानिक राज्य का आधार मजबूत नहीं था (The basis of Corporative fascist State was not strong) — फासिस्टा का राज्य इटली में संस्यानिक अवस्थ था, किन्तु उसका आधार दृढ़ नहीं था। अर्थात् समस्त इटली में कितने ही छोटे-छोटे मस्यान (Corporation) और उन सबकी व्यवस्था भी एक पिरैमिड की तरह थी। किन्तु उन सब पर फासिस्ट दल का इतना कठोर नियंत्रण था कि उनकी स्वतन्त्रता नहीं के बराबर थी। एक दृढ़ मस्यानिक राज्य में मता का विवेकीकरण (Decentralization) होना चाहिए किन्तु फासिस्ट एक पार्टी का राज्य स्थापित कर उस सस्यानिक व्यवस्था को एक 'एसे पिरैमिड का रूप देते हैं जो अपन आधार पर टिका हुआ न होकर चांगी के बल उल्टा खड़ा हुआ हो।' (The pattern of Fascism is that of a pyramid balanced on its apex)

७ फासिस्टों का चर्च ईसायत समझौता करना उनकी हार है (Accord with Church is an obvious defeat of Fascism) — आरम्भ में फासीवाद धर्म का विरोधी था और साम्प्रदाय की तरह उसका विनाश चाहता था। किन्तु सत्तारूढ़ होने पर जब फासिस्ट कैथोलिक चर्च का विनाश नहीं कर सके तो उन्होंने उसके सामने घुटने टेक दिये। १९२९ का (Italy Vatican Accord) फासिस्टा की आन्तरिक दुर्बलता का प्रमाण है। धर्म के साथ गठबंधन करके उन्होंने अपने सिद्धांतों का तिलाञ्जलि दे दी। इस कारण प्रा० जागीर्नदिन का मत है कि "फासिज्म एक ऐसा सिद्धांत है जिसके मूल में निराशा छिपी हुई है (Pessimism is deep seated in the principles of Fascism)

८ शक्ति राजनीति पतन व अतिरिक्त घोर कहीं नहीं ले जाती (Power Politics is bound to lead towards ruin and ultimate chaos) — फासिज्म एक विवेक विरोधी (Irrational) विचारधारा हान के कारण अवसरवादी है और जैसे भी हो सच तथा झूठ, उचित और अनुचित सभी उपायों द्वारा साम्राज्य विस्तार चाहती है। फासिस्ट राजनीति में किन्हीं नैतिक आदर्शों से प्रेरणा नहीं लेते, बल्कि ऐसा मालूम होता है कि "उनके सिद्धांत और व्यवहार में महायवली फिर से जीवित हो उठा हो।" (In their teachings and practice Machiavelli has come back to life)। सत्ता पाने तथा उसे स्याहें बनाने के लिए धोमे और चालाकी से बल का प्रयोग करना सभी आज तक उपलब्ध नहीं हुआ। स्वयं इटली के इतिहास से ही इसका प्रमाण देता हुआ गुग्लीमा फेरैरो (Guglielmo Ferrero) लिखता है, 'शक्ति जिसका निर्माण करती है उसका विनाश भी। सेनाओं की मजान रोमन साम्राज्य उन्हीं सेनाओं से नष्ट हो गया जिन्होंने उसे जन्म दिया था—शक्ति पर आधा-

रित शासन बबल पतनी मुख लोगों म ही जीवित रह सकते ह" (What force had created, force destroyed The child of Armies, the Roman Empire, was destroyed by armies that had given it birth Regimes of force can survive only among decadent people)।

६ फासिज्म व्यक्ति के विरुद्ध सारे मोर्चों पर युद्ध करता है (Fascism was a war against Individual on all fronts)—फासिज्म एक सर्वाधिकारवादी विचारधारा है (Totalitarian Creed) जो व्यक्ति तथा व्यक्तिव स्वतंत्रता का कुछ भी मूल्य नहीं करती। राष्ट्र की आत्मा का पालन करना स्वतंत्रता है स्वाधीनता एक अधिकार नहीं बल्कि कर्तव्य है, फासिस्टों की कुछ ऐसी अदभुत मायतायें हैं, जिनके कोई भी स्वीकार नहीं कर सकता। फासिस्ट राज्य की सत्ता के पुजारी हैं और एक फासिस्ट दल के विरुद्ध, अन्य किसी दल का अस्तित्व तथा विरोध सहन नहीं कर सकते। वे प्रजातन्त्रात्मक तरीके से विचार विमर्श की अनुमति नहीं देते। विरोधियों के लिए उनके राज्य में खाना और वस्त्र ही सबन हैं, किन्तु केवल जेल में। कानून का शासन (Rule of law) जैसी कोई चीज फासिस्ट राज्य में नहीं मिल सकती। व्यक्ति सरकार अथवा राज्यरूपी मशीन का एक पुर्जा मात्र है, जिसका न कोई अपना व्यक्तिव है और न मौलिकता। ऐसा राज्य मिया एक 'उत्पीड़न केंद्र' (Concentration Camp) के और कुछ भी नहीं हो सकता, और उसमें रहने वाले व्यक्ति दोस्तों से ज्यादा स्वतंत्र नहीं हो सकते।

१० फासिज्म एक अनिश्चित दशन है (Fascism is a vague philosophy) — प्रथम तो फासिज्म कोई दशन ही नहीं है और यदि खींचतान कर उसे दशन भी माना जाय तो वह अनिश्चित तथा विरोधी बातों से भरा हुआ है (Full of inconsistencies)। यदि सैद्धांतिक दृष्टि से उसका विवेचन किया जाय तो उसमें ऐसी बातों से विचारधारा एक जगह एकत्रित मिलती है, जो परिस्थिति की आवश्यकताओं के अनुसार ले ली गई हैं किन्तु एक क्रमबद्ध तथा सुसंगठित दशन में ठीक-ठाक नहीं बैठती। फासिज्म की इस सैद्धांतिक दुबलता पर टिप्पणी करते हुए प्रो० सेबान (Sabine) लिखते हैं, "फासिज्म के लिए यह बहुत कठिन था कि वह होगतियन राष्ट्रीयता, प्लेटो की कुलीनत-शासक सरकार की धल्पना, बगसन का अदुर्बिता इत्यादि को एक (दशन) में सम्मिलित करे और उन्हें व्यावहारिक रूप में भी सफलतापूर्वक कार्यान्वित करके दिखलाय" (It was difficult for fascism to combine Hegelian nationalism, Plato's Government by Aristocracy, Bergsonian anti-intellectualism etc into one and to work them successfully in actual practices)।

फासिज्म की सफलतायें (Achievements of Fascism)—उपरोक्त आलोचना तथा द्वितीय विश्वयुद्ध के पश्चात्, मुसोलिनी के अमानक पतन को जानते हुए भी फासिज्म की राजनीति शास्त्र के इतिहास में महत्वहीन बह कर उभरती नहीं की जा

सबैती। उसे ऐसा कहना वास्तविकता तथा सचाई से बाँखें भीचना है। सैद्धांतिक दृष्टि से चाहे यह मजबूत हो कि फासिज्म कोई दशन ही नहीं है किन्तु प्रथम युद्ध के पश्चात् की इटली तथा अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति का अध्ययन करने वाला कोई भी विद्यार्थी यह अस्वीकार नहीं कर सकता कि मुसोलिनी तथा उसने अनुयायियों ने अपने देश के लिए बहुत कुछ किया है। इटली की अर्थ नीति को उतारने नये सिरे से सम्भाला। बेतरी की उत्पत्ति की। इटली में नये उद्योग धंधों का विकास किया। भ्रष्ट और पतित सरकार से प्रशासन (Administration) की सफाई की। नई-नई इमारतें बनवाईं और इस प्रकार इटली की साम्प्रतिक, सामाजिक, तथा राजनैतिक व्यवस्था में एक काया पलट उपस्थित कर दी। अन्तर्राष्ट्रीय दृष्टि में विश्वयुद्ध के समय ओर्लैंडो (Orlando) की इटली तथा १९३६ की मुसोलिनी की इटली में रात दिन का अंतर था। इथोपिया उद्देश्यसिनीयन युद्ध द्वारा मित्र चुका था तथा मित्र राष्ट्रों की आख अगरे हिटलर के बाद यूरोप में किसी पर पड़ती थी तो मुसोलिनी पर। यह सब राष्ट्रीय सुमद्धि और अन्तर्राष्ट्रीय गौरव इटली को सिर्फ १५ वर्ष के समय में दिलाने का श्रेय फासिज्म को ही है। आरंभ में अति प्रचण्डता में चमकने वाले तारे (Meteor) की भाँति इटली यूरोप की क्षितिज (Horizon) पर चमक उठा, और बलगेरिया, ग्रीस, रूमानिया, स्पेन, जापान तथा दक्षिणी अमेरिका के अनेक देशों में फासिस्ट क्रान्तियाँ विभिन्न रूप में सुलगने लगीं। धीरे धीरे इटली का फासीवाद एक विश्व व्यापी विचारधारा के रूप में दिखाई देने लगा, और मुसोलिनी के ये शब्द कि "२०वीं शताब्दी फासिज्म का युग होगी, जिसमें इटली तीसरी बार मानवता का नेतृत्व करेगी।" १९३७ में होने वाले हिटलर और मुसोलिनी के सम्झौते में एक बार विश्व की हिला दिया जो यह सिद्ध करता है कि तत्कालीन व्यावहारिक राजनीति में फासिज्म एक अत्यंत ही प्रबल शक्ति थी। विश्व के सभी देशों में यद्यपि फासिस्ट क्रान्तियाँ सफल नहीं हुई, किन्तु उनसे फासिज्म का निश्चयापी प्रभाव स्पष्ट है। द्वितीय युद्ध में चाहे किन्हीं कारणों से फासिज्म अपनी शक्ति या वैभवं मर गया हो किन्तु यह मानना होगा कि उसने —

१ आधुनिक जंजर, असत्य एवं गलित प्रजातंत्र का भण्डा अवश्य फोड़ दिया था।

२ एक दलीय और संबोधिकाँरवादी सरकार की स्थापना कर एक कार्य कुशल और योग्य सरकार की स्थापना की थी।

३ एक संस्थानिक व्यवस्था द्वारा श्रम कल्याण के लिए बहुत कुछ किया था।

४ राष्ट्रीयता को इतालियन लोगों के हृदय में जागृत कर उन्हें देश भक्त साहसी तथा राष्ट्र के नाम पर मिटने वाला बना दिया था।

५ इटली की ऐतिहासिक तथा सांस्कृतिक परम्पराओं को पुनर्जीवित किया था।

६ एथोपियानिया युद्ध द्वारा इटली की जनसंख्या के लिए सुख और समृद्धि का माग खोला था।

इटली की भ्रान्त तथा हताश जनता के सम्मुख एक रचनात्मक कार्यक्रम / फल नेतृत्व प्रदान किया था ।

इटली की खोई हुई अंतर्राष्ट्रीय प्रतिष्ठा फिर से दिलवाई थी ।

साम्यवाद और फासीवाद (Communism and Fascism) — प्रथम विश्व युद्ध के पश्चात् राजनीति में सहसा चमकन वाले ये दोनों वाद अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं । अनेकों दृष्टिकोणों से समान मार्गों तथा समान उद्देश्यों वाले होते हुए भी इन दोनों में अनेकों मतभेद भी हैं । अतः इनका एक तुलनात्मक अध्ययन अपेक्षित है । समानतायें (Resemblances) -

१ दोनों ही विचारधारयें राजनीति में अपना जन्म हीगल के स्यादशास्त्री दशन से ग्रहण करती हैं । हीगल के राष्ट्र पूजा (Glorification of Nation) के सिद्धान्त को फासिज्म और भी अधिक आगे ल जाती है, जब कि मार्क्स हीगल की द्वन्द्वात्मक प्रणाली (Dialectic method) के आधार पर इतिहास का विश्लेषण करता है । इस प्रकार दोनों का उद्गम स्थान (Source) हीगलवाद है ।

२ साम्यवाद और फासीवाद दोनों ही प्रथम विश्वयुद्ध के पश्चात् उत्पन्न होने वाली रती तथा इटालियन परिस्थितियों से पैदा हुए हैं । महायुद्ध के कारण इन दोनों ही देशों में अव्यवस्था तथा निराशा थी, जिससे लाभ उठा कर लेनिन और मुसोलिनी ने इन दोनों सिद्धान्तों को व्यावहारिक रूप देने का उपयुक्त अवसर चुना । राष्ट्रवादी फासिज्म यद्यपि आज मर चुका है किन्तु साम्यवाद अन्तर्राष्ट्रीय बनता जा रहा है ।

३ दोनों ही दशन सर्वाधिकारवादी राज्यों (Totalitarian States) का विश्व उपस्थित करते हैं । फासिस्ट राज्य आदि से लेकर अतः तक सवर्णतान्त्रिकी राज्य रहा तथा साम्यवादी व्यवस्था में भी राज्य सुप्त होने से पहले तक (Before it withers away) पूरा तानाशाही होगा ।

४ ये दोनों ही विचारधारायें प्रजातन्त्र तथा ससदीय प्रणालियों में विश्वास नहीं करतीं ।

५ इन दोनों ही प्रकार की व्यवस्थाओं में एक दलीय शासन होगा । जिस प्रकार फासिस्ट लोग एक फासिस्ट पार्टी के अतिरिक्त अन्य किसी पार्टी को जीने नहीं देना चाहते इसी प्रकार साम्यवादी राज्य में भी विरोधी पार्टी केवल जेल में ही जिंदा रह सकती है ।

६ इन दोनों प्रकार के राज्यों में व्यक्ति का कोई महत्त्व तथा मूल्य नहीं है । राष्ट्र अथवा समाज के सामूहिक हित के लिए व्यक्ति की स्वाधीनता की कति मर्यादा देना इन दोनों ही सिद्धान्तों का मूल मन्त्र है ।

७ जिस प्रकार साम्यवादी वगयुद्ध में विश्वास करते हैं, उसी प्रकार फासिस्ट लोग राष्ट्रीय युद्धों को एक अनिवार्य सत्य मानते हैं । कारण यह कि दोनों ही सत्य को अनिवार्यता में विश्वास करते हैं ।

फासिस्ट तथा साम्यवादी दोनों ही दशन अमानवीय (Inhuman) दशन हैं। दोनों ही रक्तरजित क्रांतियों में विश्वास करते हैं और हिंसामय प्रणालियों का समर्थन करते हैं, जो आज के सभ्य समाज के अनुकूल नहीं।

६ इन दोनों विचारधाराओं पर आज के औद्योगिक युग का काफी प्रभाव पड़ा है।

१० फासिज्म तथा कम्युनिज्म दोनों ही १९वीं शताब्दी के विवेकपूर्ण दशन के विरुद्ध एक प्रतिक्रिया के रूप में जन्मे हैं और प्रधानतः अंधबुद्धिवादी हैं (Anti intellectualist)।

११ फासिज्म खुद के रूप में साम्राज्यवादी है, किन्तु साम्यवाद स्पष्ट रूप से प्रादेशिक साम्राज्य नहीं चाहता हुआ भी सैद्धांतिक साम्राज्यवाद का समर्थक है (Ideological imperialism)।

घात—

१ फासिस्ट "राज्य को फासीवाद आदर्शों की प्रतिमूर्ति मानते हैं।" (The state is the embodiment of the Fascist ideal) उक्त लिए वह सब कुछ है किन्तु साम्यवादियों की दृष्टि में "राज्य एक ऐसा शस्त्र है जिसके द्वारा सर्वहारा वर्ग वर्गयुद्ध लड़ता है। वह एक भयंकर शस्त्र है और इससे अधिक कुछ भी नहीं।" (State is simply the weapon by which the proletariat wages the class war, a special sort of Bludgon and nothing more—Lennin) इस प्रकार फासिस्ट व्यवस्था में राज्य एक स्थाई सत्ता है जब कि साम्यवादियों के अनुसार यह एक दिन लुप्त हो जायेगी।

२ फासिस्ट लोग का आदर्श समाज को वर्ग व्यवस्था में कोई अंतर करना नहीं है, जबकि साम्यवादी एक वर्गहीन समाज (Classless society) का आदर्श लेकर चलते हैं।

३ फासिज्म पूँजीवाद का विरोधी नहीं, बल्कि उसे स्थाई रखत हुआ साम्राज्यवादी नीति का पालन करना चाहते हैं। साम्यवादी पूँजीवाद का जड़ से विनाश चाहते हैं और उस किसी भी रूप में तथा किसी भी कीमत पर स्वीकार नहीं करते एक शान्ति प्रिय राष्ट्रीय नीति निर्धारित करना चाहते हैं। प्रादेशिक साम्राज्यवाद उक्त लक्ष्य नहीं।

४ साम्यवादी अपनी व्यवस्था में किसी भी प्रकार का शोषण नहीं चाहते। वे व्यक्तियों वर्गों अथवा राष्ट्रों द्वारा एक दूसरे का शोषण (Exploitation) सहन नहीं कर सकते और इसका अन्त कराने का यत्न करते हैं, किन्तु फासिस्ट दशन शापण, दमन, अत्याय तथा निरङ्कुशता पर आधारित है। फासिस्ट व्यवस्था में व्यक्ति राज्य के अत्याय एवं शोषण को जीवन भर सहन करता रहेगा।

५ साम्यवादी समाज में धार्मिक और धार्मिक दो ही वर्ग मानते हैं और उनके मनोवृत्त युद्ध पर बहुत अधिक बल देते हैं, किन्तु फासिस्टों के अनुसार समाज में दो

से अधिक वर्ग हैं और धनिका और श्रमिकों में न कोई ऐसी शत्रुता है और न हमें चलेने वाला युद्ध फासिस्ट मानते हैं कि ये दोनों मिल-जुल कर राष्ट्र के हित के लिए काय करते हैं।

६ साम्यवाद एक नास्तिक विचारधारा है, जिसके अनुसार धर्म जनता का अफीम है। किन्तु फासिस्ट धर्म के विरोधी नहीं है। उन्होंने चर्च से सधि की थी और उसके सहयोग में जनता पर निदयतापूर्वक शासन किया था।

७ साम्यवादी सभी क्षेत्रों में स्त्रियों की पुरुषों के समान मानते हैं और उन्हें समान अधिकार भी देने हैं, जबकि फासिज्म नारी दासत्व में विश्वास करता है। और उन्हें हीन मानता है।

८ साम्यवादी दशम किसी जातीय पवित्रता (Racial purity) के सिद्धांत को स्वीकार नहीं करता है जबकि इटली के फासिस्ट इटालियनों की परम पवित्र व उच्चतर जाति के लोग मानते हैं।

९ साम्यवादी मनुष्य मनुष्य की समानता में विश्वास करते हैं, किन्तु फासिस्टों की मान्यता है कि मनुष्य जन्म से असमान पदा होते हैं।

१० फासिस्ट राज्य को एक साध्य (End) मानकर चलते हैं, जबकि साम्यवाद के अनुसार वह समाज को बगहीन बनाने का एक साधन (means) साध है।

इस प्रकार हम उपसंहार के रूप में यह कह सकते हैं कि "साम्यवादी यह एक जीवन का दशन है तो फासिज्म मृत्यु का। एक "जीयो और जीने दो में विश्वास करता है तो दूसरा दूसरा को मार कर जीने में।" (If Communism is a philosophy of life, then Fascism is that of death One believes in Live and let live while other in living by killing)

अराजकतावाद

(Anarchism)

राज्य के स्थान में स्थान तथा स्थायित्व के नियम में जितने सिद्धान्त प्रचलित हैं, उनमें अराजकतावाद एक बहुत महत्वपूर्ण तथा प्रभावशाली विचारधारा है। अराजकतावाद वह दशन अधिकार विरोधी (Anti authoritarian) विचार वर्गों में से है, जो सब प्रकार के राज्य, राजसत्ता, तथा राजनैतिक नियमों का उपश्रान्त कर एक राज्यहीन समाज की कल्पना करता है। अराजकता शब्द की उत्पत्ति ग्रीक शब्द "अनारकिया" (Anarchia) से हुई है, जिसका शाब्दिक अर्थ है "शासन का अभाव" (Absence of rule) अतः, अराजकतावाद एक ऐसी क्रांतिकारी विचारधारा है जो राज्य तथा राजकीय शासन का उन्मूलन (Abolition) कर उसके स्थान पर एक राज्यहीन तथा वर्गहीन (Classless) समाज का पुनर्गठन करना चाहती है। अराजकतावादी दशन के मत में सब प्रकार के राजनैतिक बल का प्रयोग चाहे वह राजतन्त्र (Monarchy) द्वारा प्रयुक्त किया जाय अथवा गणतन्त्र (Republic) द्वारा, समान रूप से हानिकारक है, अतः राज्य एक दुर्गुण है जो समाज में सदा अनावश्यक, अवाञ्छनीय तथा अत्याचारितापूर्ण है। अराजकतावादी राज्यहीन समाज में राज्य के रिक्त स्थान को स्वतन्त्र एवं ऐच्छिक संस्थाया (Voluntary associations) द्वारा भरना चाहते हैं, जिनके होते पर राज्य के दण्डधारी विभाग जैसे सेना, न्यायालय, कारागार आदि सब निरर्थक सिद्ध हो जायेंगे। प्रिंस क्रोपोटकिन (Prince Kropotkin) के शब्दा में "अराजकतावाद जीवन तथा चरित्र सम्बन्धी एक वह सिद्धांत अथवा दशन है, जिसके अन्तर्गत एक सरकारहीन समाज की व्यवस्था की गयी है और उस समाज में सामञ्जस्य स्थापित करने के लिए किसी बानून अथवा सत्ता की आनाकारिता की आवश्यकता नहीं है, बल्कि जिममें सभ्य जीवन की आवश्यकताओं तथा इच्छाओं की पूर्ति नाता प्रकार के प्रादेशिक तथा व्यावसायिक समूहों व पारस्परिक समझौता द्वारा सम्भव हो सकेगी।" (Anarchism is a theory of life and conduct under which society is conceived without government—harmony in such a society being obtained not by submission to law or by obedience to any authority by free agreements concluded between the various groups, territorial and professional, constituted—for the satisfaction of the infinite needs and aspirations of a civilized being)

अराजकतावाद का इतिहास (History of Anarchism)—अराजकतावाद एक बहुत प्राचीन विचारधारा है। अपन क्षेत्र में कुछ व्यापक तथा बहुमार्गी होने के कारण इसके कुछ बृहत् विचार तत्व आगे क्रांतिकारी तथा शान्तिपूर्ण समाजवाद तथा व्यक्तिवादी विचार धाराओं में ढंटे जा सकते हैं। हमारे देश के बहुत से प्राचीन सभ तथा विचारक मानवीय पूर्णता तथा अलौकिक आनन्द की प्राप्ति के लिए राज्य का आवश्यक न मानकर एक दाया मानने थे। चीनी दार्शनिक च्वांगजू (Chuang Tzu) ने आज से बहुत पहिले ही यह माना था कि यह मान स्वभाव के प्रतिबुद्ध है कि एक व्यक्ति अथ वहुत से व्यक्तियों का अपने आधीन रखे। ग्रीक लोग के लिए राज्य सब कुछ था, किंतु उनके कुछ दिना बाद ही सिनिक्स (Cynics) तथा स्टोइक (Stoics) विचारक राज्य की अति महत्ता के सिद्धान्त को अस्वीकार कर यह उपदेश देते हैं कि प्रकृति के एक प्राकृतिक तथा स्वच्छन्द विकास के लिए राज्य की सम्पत्ता आवश्यक नहीं है और व्यक्ति राज्य से पृथक रह कर भी अपनी आत्मिक उन्नति कर सकता है। आज के युग में कुछ दार्शनिक गॉडविन (Godwin), टॉलस्टॉय (Tolstoy), क्रोपोटकिन (Kropotkin) आदि ने इन राज्यहीन समाज के प्रश्न पर पुन विचार किया और अराजकतावादी सिद्धांत का प्रतिपादन कर उसे एक आधुनिक राजनैतिक विचारधारा का रूप दिया है।

अराजकतावादी सिद्धांत (The Theory of Anarchism)—साम्यवादियों (Communists) का मत है कि श्रमियों की तानाशाही अथवा सत्ताधिकारपूर्ण सरकार (Dictatorship of the Proletariat) की स्थापना के पश्चात् राज्य आन्तर्गत (Wither away) हो जायगा और समाधि पर एक स्वतंत्र तथा स्वाधीन समाज की स्थापना होगी। इस सिद्धान्त के साथ जहां साम्यवादी दशन समाप्त होता है वही स अराजकतावाद का आरम्भ है। अराजकतावादियों का उद्देश्य समाज में एक ऐसी व्यवस्था को उत्पन्न करना है जिसमें केवल राजकीय हस्तक्षेप ही नहीं बल्कि सामाजिक धार्मिक तथा आर्थिक आदि सब प्रकार के शोषण का अन्त हो और व्यक्ति का अपना जीवन की सफलता के लिए अधिक से अधिक अवसर मिलें। अतः अराजकतावादी यह राज्यहीन समाज, वर्गहीन (Classless), सत्ताहीन तथा धर्महीन होने के साथ साथ सब प्रकार के पूँजीवादी बंधना में भी मुक्त होगा। राज्य के खण्डन में अराजकतावादी व्यक्तिवादीयों में भी एक कदम आगे दिखाई देते हैं और व्यक्तिवादी सिद्धांत कि "राज्य एक आवश्यक बुराई है" (State is a necessary evil)। इनसे आगे यह माना है कि 'राज्य एक अनावश्यक तथा हानिकारक संस्था है, जिसने सम्पत्ति तथा मानवता को अवांति एवं पतन की ओर अग्रसर किया है।' The state is an unnecessary and harmful institution which has led humanity and civilization on a path of decay and deterioration) व राज्य को एक पूँजीवादी संस्था मानते हैं जो व्यक्ति की स्वतंत्रता को चट्टर मनु है और उसका शोषण करने के लिए धर्म की आड़ लेती है। अतः राज्य, धर्म एवं पूँजीवाद तीनों का समूह

उमूलन कर अराजकतावाद एक स्वाधीन एवं ऐच्छित सभा में संगठित तथा एक प्रेम सूत्र में बंधे हुए स्वाधीन परिवार (Love knit family untouched by authority) जैसे समाज की कल्पना करता है।

१ अराजकतावाद राज्य विरोधी है तथा उसकी अत्याचारिता के कारण उसे अनावश्यक मानता है (Anarchism is antistate and regards state as unnecessary because of its cruel character)—अराजकतावादी विचारक राज्य की बड़े बड़े शब्दों में भत्सना करते हैं। उनका दृष्टि में राज्य अनावश्यक ही नहीं बल्कि अवाञ्छनीय भी है। उनका कहना है कि आज के समाज में आज तक 'यक्ति को अनेकों कष्ट पहुँचाने के बाद आज राज्य का केवल एक ही कर्तव्य बच रहता है और वह यही है कि "वह अपने मृत्यु के आदेशपत्र पर अपना हस्ताक्षर कर दे।" (The state should sign its own death warrant) के मानते हैं कि राज्य का अस्तित्व निस्सार ही नहीं, बल्कि समाज के लिए अत्यंत हानिकारक है। राज्य द्वारा स्थापित तथा खोले गये, पुलिस, जेल, 'याय आदि विभाग निर्दोष तथा भोले भाल व्यक्ति को चरित्रहीन बनना सिखलाने हैं, जिसके कारण समाज में दुर्गुणों की वृद्धि होती है। राज्य के अस्तित्व के कारण ही आज के समाज में, शोषण, अत्याय, असमानताएँ तथा अत्याचार दिखाई देते हैं तथा इन सबको चिरस्थायी बनाने में समाज में शोक तथा पीडा आदि को जीवित रखने का उत्तरदायित्व भी राज्य पर ही है। अराजकतावादियों की यह दृष्टि धारणा है कि 'राज्य प्रथम तो निर्दोष एवं पवित्र व्यक्ति को पाप मास पर प्रेरित कर अपराध करना सिखलाता है और फिर उसे अपराधी होने के अभियोग में दण्डित करता है।' राज्य ने कभी भी किसी आत्त तथा सहायता के लिए इच्छुक व्यक्ति को सहायता न कर उसके हितों की रक्षा नहीं की। इतिहास साक्षी है कि इसमें अपने बल तथा सत्ता के अनुचित प्रयोग द्वारा एक पवित्र एवं भोले मानव को पतन की ओर उमूल कर उसे स्वार्थी, निन्द्य, अत्याचारी तथा हृदयहीन बनाया है। सुप्रसिद्ध अराजकतावादी क्रोपोटकिन के शब्दों में 'उम अमुन घृणित मन्त्री को यदि सत्ता न मिली होती तो वह बहुत ही श्रेष्ठ व्यक्ति होता।' (This or that despicable minister might have been an excellent man if power had not been given to him) अतः अराजकतावादियों के मत में 'राज्य का अर्थ है दबाव, दण्ड, बाधाएँ तथा विभाजन जब कि एक अराजकता का अर्थ है स्वतंत्रता, प्रेम तथा सहयोग' (State means compulsion, punishment, distractions and separation while anarchy means freedom love and cooperation —L. Dickenson)।

२ राज्य एक दुःख है (State is an evil)—अराजकतावादियों के मत में राज्य एक परम हानिकारक समस्या है जिसके कारण एक दुःख है, जिसको एक आर्य समाज में काई स्थान नहीं मिल सकता। दण्ड की सरपार प्रतिमा होने के कारण वह अपने बल द्वारा व्यक्ति को अनैच्छित बाध करने के लिए विवश करता है, जो

उसके व्यक्तित्व के विकास में बाधक होने हैं अतः यह स्वया अमानवीय है कि विचार, सहानुभूति, प्रेम त्याग आदि मानवोचित गुणों अथवा विशेषताओं को मनुष्य से दूर कर जो सस्था उसके नैसर्गिक जीवन प्रवाह (Spontaneous flow of life) को बाधित कर विकासवादी नियम के साथ छेड़ छाड़ करती है उसके अस्तित्व को समाज में सहन किया जाये। प्रसिद्ध अराजकतावादी नेता बैकूनिन (Bakunin) के शब्दों में विकासवाद का यह अटल नियम जो मनुष्य की आरम्भिक पशुता का निषेध तथा उसकी स्वभावज मनुष्यता का प्रगतिशील विकास है "राज्य द्वारा भंग किया जाता है" (State violently disturb the law of evolution, which the negation of man's original beastiality and a progressive evolution of his humanity) अतः राज्य एक अमानवीय पस्था है, जो निश्चय ही एक दुर्गुण है।

३ राज्य एक फालतू सस्था है (State is a superfluous institution) — अराजकतावादी राज्य को एक ऐसी निरर्थक तथा व्यर्थ की सस्था मानते हैं, जिसके अस्तित्व के पीछे कोई भी विवेकपूर्ण उद्देश्य नहीं है। उनकी मान्यता है कि समाज में राज्य द्वारा किये जाने वाले कार्यों में एक भी ऐसा कार्य नहीं है जो राज्य के अभाव में उतनी ही सुगमता व सरलता से न हो सके। अराजकतावादी यह मानते हैं कि मनुष्य स्वभाव से ही विवेकशील तथा शांतिप्रिय प्रणी है और इसीलिए यदि उसका जीवन यथा इच्छा चलता रहे तो राज्य के बिना भी वह ऐच्छिक सभों में अपने समाज को संगठित कर एक सम्पन्न एवं सुखी समाज का निर्माण कर सकता है। आज के युग में राज्य द्वारा किये जाने वाले कार्य जैसे — देश की सुरक्षा, आन्तरिक शांति एवं व्यवस्था स्थापित करना सांस्कृतिक पुनर्निर्माण के कार्य करना आदि सबके विषय में उनका मत है कि यदि इस भार को राज्य के कंधों से छीनकर स्वतंत्र सभा को सौंप दिया जाय तो वे इन्हे अधिक कुशलता तथा सरलता से कर सकेंगे। देश की रक्षा के लिए राज्य स्थायी सेनायें रखता है किन्तु अराजकतावादियों के मत में यदि ये सेनायें न रखी जायें तब भी देश की सुरक्षा इससे शायद नहीं होती, क्योंकि यदि हम ऐतिहासिक दृष्टि से देखें तो हमें ज्ञात होगा कि 'स्थायी सेनायें आक्राताओं द्वारा सदैव परास्त हुई हैं और उन्हें देश से बाहर निकालने में वहाँ की स्वयंभारिक जन-क्रांतियाँ ही सफल हुई हैं' (Standing armies are always beaten by invaders, who have historically been repulsed only by spontaneous uprising Kropotkin) इसी प्रकार शांति स्थिर रखने के लिए भी राजकीय पुलिस अथवा 'पायालयों की कोई विशेष आवश्यकता नहीं। मनुष्य अपराधी पैदा नहीं होना बल्कि परिस्थितियों उसे वैसा बनाने हैं और चूँकि परिस्थितियों को उत्पन्न करने वाले प्रत्येक देश में वहाँ की सरकार होती है, अतः यदि सरकार न हो तो ऐसे अज्ञान ही नहीं आयेंगे जबकि व्यक्तियों के स्वयं परस्पर टकराव और समाज की शान्ति भङ्ग हो। सांस्कृतिक तथा शैक्षिक क्षेत्र में आज भी ऐच्छिक सभों द्वारा किया गया कार्य राज्य के कार्य से अधिक महत्वपूर्ण है। अतः सभी दृष्टियों से देश में पर

अराजकतावादी विचार मानते हैं कि राज्य एक फालतू संस्था है, जिसके बिना भी समाज उतना ही सुख, शान्ति एवं आनन्द के साथ रहे सकता है।

४ अराजकतावाद प्रतिनिधित्वपूर्ण सरकार की आलोचना करता है (Anarchism condemns Representative Government)—सरकार तथा राज्य की आलोचना करते समय अराजकतावाद केवल राजतंत्र अथवा भ्रष्ट कुलीनतंत्र (Oligarchy) आदि की ही भन्मना नहीं करता बल्कि वह यह मानता है कि प्रजातन्त्रात्मक प्रणाली के आधार पर चुनी गई प्रतिनिधित्वपूर्ण सरकार भी नागरिकों का वास्तविक हित नहीं कर सकती। अराजकतावाद के अनुगामी चुनाव संघों प्रतिनिधित्व आदि के सारे सिद्धान्त केवल दिखावा मात्र हैं। यथार्थ में अथ व्यक्ति का तो क्या एक व्यक्ति स्वयं तक का सच्चा प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता। जोड (Joad) के शब्दों में 'प्रतिनिधित्वपूर्ण सरकार एक ऐसे व्यक्तियों की सरकार होती है जो प्रत्येक काम को खराब ढंग से करने के लिए सबके विषय में थोड़ा-थोड़ा जानते हैं किन्तु किसी भी बात को ठीक तरह से करने के लिए उन्हें किसी भी वस्तु का पर्याप्त ज्ञान नहीं होता।' (Representative Government is 'gouvernement' by men who know just enough about every thing to enable them to do every thing badly and not enough about every thing to enable them to do any thing well —Joad) यथाय मे एसी सरकारें योग्य तथा अनुभवी व्यक्ति द्वारा न चलाई जाकर कुछ अपरिपक्व (Amateurs) तथा अनुभवशून्य शासकों द्वारा चलाई जाती हैं, जिसके परिणामस्वरूप कितने ही व्यावसायिक राजनीतिज्ञ, पुजारी आदि स्वार्थी लोग मानवीय दुबलताओं का अनुचित लाभ उठाते हैं। अतः प्रतिनिधित्व की प्रणाली अथवा अवास्तविक (Unreal) प्रणाली है जो अयायपूर्ण होने के साथ साथ हानिकारक भी है।

५ अराजकतावाद राज्यहीन तथा वर्गहीन समाज की स्थापना चाहता है (Anarchism envisages a Stateless and classless Society)—अराजकतावादी समाज की कल्पना एक संयुक्त परिवार जैसी है, जिसका प्रत्येक सदस्य पारस्परिक सौहार्द, सहानुभूति तथा प्रेम के सूत्रों से एक दूसरे से बंधा हुआ रहता है। पारस्परिक मर्त्री तथा सहयोग की भावना ही समाज की नींव है, जिसका प्रत्येक सदस्य अपने समान रहितवाले अथ सदस्यों के साथ किसी समाज संघेस्यों की पूर्ति के लिए मिलजुल कर काम करेगा। अराजकतावादी इस समाज में धर्म रग सम्पत्ति, विद्व (Sex) आदि के आधार पर किसी प्रकार का उंच नीच का भेदभाव नहीं होगा और आज के समाज में पाये जाने वाले बग तथा छोट बड़े की दीर्घाएँ सदस्यों के लिए सम्भूतित कर समतल बनादी जावेगी। समाज के तुच्छ म तुच्छ सदस्य का जीवन का मूल्य तथा उपेक्षा उतना ही होगा जितना की एक धनाढ्य पूजीपति अथवा उसकी सत्ताना का। इस प्रकार वर्तमान राज्य की इस दगवादी व्यवस्था का, जिसने समाज पर थोपने की जिम्मेदारी राज्य की है और जिसका कारण आज के समाज

मे रोमाञ्चित करने वाली दरिद्रता (Appalling poverty) तथा पापवार्णिता सम्पन्नता (Vicious prosperity) एक साथ दिखाई देती है, अराजकतावाद समूल नष्ट कर, एक ऐसे सहकारी समाज की व्यवस्था करना चाहता है, जिसके सदस्य एक दूसरे के हितों को अपना हित मान कर समाज में उतनी ही तथा वही वस्तुएं उत्पन्न करेंगे जितनी तथा जितनी उनको आवश्यकता होगी। समाज में अनेका छोट-छोटे सघ हांग जा किसी बल अथवा दबाव के कारण संगठित न किये जाकर पारस्परिक कल्याण को ध्यान में रखकर बनाये जायेंगे। इन सघों में किसी प्रकार की आपसी ईर्ष्या अथवा प्रतियोगिता नहीं होगी और आपस में झगड़ने का स्थान पर वे एक दूसरे की महायता करेंगे। किंतु इस समाज का उत्पादन उसी गेज सम्भव हो सकेगा, जिसे दिन गज्य अपनी दण्डधारी सत्ता के साथ उसके द्वारा उत्पन्न बगवाद आदि दुगुणाएँ साथ समाज से अंतर्धान हो जायेंगी।

६ अराजकतावाद मनुष्य को एक सहभावन सम्पन्न प्राणी मानता है (Anarchism believes man to be altruistic) - राज्य की सत्ता के विरुद्ध अथ विचारवर्गों के विपरीत तथा व्यक्तिवाद की भांति अराजकतावाद भी यह मानता है कि मनुष्य जन्म से एक सामाजिक तथा सहयोगी प्राणी होता है, जो आत्मकल्याण के साथ-साथ दूसरों के हित तथा समान लाभ का पूरा-पूरा ध्यान रखता है। उनका दृष्टि में हाब्स (Hobbes) का यह सिद्धांत कि मनुष्य "केवल भय और भय के वशीभूत होकर ही सारे कार्य करता है, एवाङ्गी तथा दोषपूर्ण है। वह डार्विन (Darwin) के इस सिद्धांत को भी अस्वीकार करता है कि व्यक्ति समाज में अपने अस्तित्व के लिए संघर्ष करता है और अपने से दुबल तथा अशक्त प्राणियों को जीत कर उन पर शासन करता है। इन सब के प्रतिकूल अराजकतावादियों की मान्यता है कि मनुष्य स्वभाव से ही स्वतंत्रता प्रेमी है तथा 'उसकी स्वतंत्रता ही उसकी मनुष्यता का द्योतक है क्योंकि उसके समस्त मानवी अधिकार उसके भाई की चेतना मात्र ही तो है। (Man's liberty is only the mirroring of his humanity, because all his human rights are the consciousness of his brother' - Bakunin)

७ अराजकतावाद सघों में संगठित एक विकेंद्रीकृत समाज स्थापित करना चाहता है (Anarchism aims at Constituting a decentralised society organised among various voluntary groups) - अराजकतावादी राज्य पर प्रहार करते समय यह तक देते हैं कि राज्य के अंतर्गत सारी व्यवस्था का केन्द्रीकरण (Centralization) हो जाता है जिसके कारण कार्य कुशलता (efficiency) नष्ट हो जाती है। अतः अपने आदर्श अराजकतावादी समाज की कल्पना में वे प्रशासन (Administration) के विकेंद्रीकरण (Decentralisation) पर बल देते हैं और चाहते हैं कि समाज का पुनर्निर्माण स्थानीय संस्था अथवा सघों (Local institutions) के आधार पर ही हो पाए। विशालतर संस्थाओं में समुक्त हो एक देशव्यापी रूप धारण

करे। इन सघों की व्यवस्था नीचे में आरम्भ हो ऊपर से नहीं और यदि कभी कोई किसी प्रकार का भगडा या मतभेद भी हा जाय तो य छोटे नीचे के सघ ही उसका मिल जुल कर निपटारा करें। इस प्रकार अराजकतावादी व्यवस्था में राज्य अथवा बल का जभाव होते हुए भी व्यवस्था का अभाव नहीं है (Anarchism is the absence of force It is not the absence of order—Dickenson) राज्य का स्थापन यहाँ पर स्वतंत्र ऐच्छिक सघ ले लेंगे जिनका गठन प्रादेशिक अथवा व्यावसायिक आधार पर होगा। य सघ तथा सस्थाये भिन्न भिन्न प्रकार तथा आकार की हागी और इनका निर्माण भी पृथक् पृथक् उद्देश्यों का दृष्टि में रखकर किया जायगा। ये सब सस्थाये मिलकर समाज में एक सतुलन (Equilibrium) रखेंगी और अपने प्रभावों द्वारा समाज में नाना प्रकार के परिवर्तन उत्पन्न करेंगी। इसके कारण सतुलन हाते हुए भी अराजकतावादी समाज में एक स्थायी पूर्णता (Static perfection) न हाकर एक प्रगतिशील विकास (Dynamic evolution) होगा। समाज में पाये जान वाले सघ किसी विशेषाधिकारी वर्ग (Privileged class) का पक्ष न लेकर, आज के युग में राज्य द्वारा संचालित एक नियमित सारे कार्यों का आपस में वाद लगे। इन सघों का विकास सरलता से जटिलता की ओर हागा और "छोटे से छोटा सघ ही वह आधार होगा जिन पर सम्पूर्ण व्यवस्था आश्रित होगी।" (The smallest group will be the peg upon which the whole structure will depend) जहा तक इन सघों में आपसी भगडा का निपटाने का प्रश्न है अराजकतावादी यह मानत हैं कि, (१) व्यक्ति के उचित शिक्षा प्राप्त करने पर, (२) प्रतियोगिता के समाज से समाप्त हो जाने पर तथा (३) ऐच्छिक सस्थाओं द्वारा जन कल्याण का वाय किये जाने पर आपसी भगडे जैसी किसी चीज की सम्भावना ही नहीं हो सक्ती। अराजकतावादी समाज का प्रत्येक सदस्य अपनी इच्छानुकूल काम करने में स्वतंत्र होगा और ऐच्छिक सघ उसे उन कार्यों के करने के लिए उपयुक्त तथा अनुकूल वातावरण बनायेंगे, अत दुराचारी राज्य की उपस्थिति में भी जान वाली यह आशका सदैव आशका ही रहेगी। इस प्रकार अराजकतावाद समाज को स्वतंत्र सघों में सगठित कर सघात्मक रूप देना चाहता है। प्रा० जोड (Joad) के शब्दों में यदि हम निस्पक्षता से देखें तो अराजकतावाद प्रादेशिक तथा व्यावसायिक विवेकीकरण का सबसे प्रबल समयक तथा पोषक है' (Anarchism first and foremost a plea for decentralization, both territorial and functional)।

अराजकतावाद पूँजीवाद का बट्टर शत्रु है (Anarchism is an arch-enemy of Capitalism)—साम्यवादिना (Communists) की भाँति अराजकतावादी भी पूँजीवाद के घोर विरोधी हैं और उसे आधुनिक जीवन की विषमता तथा दमनीयता का एक मात्र कारण मानत हैं। राज्य के उन्मूलन के लिए यदि गये अराजकतावादी तर्कों में एक तक यह भी है कि राज्य एक पूँजीवादी सस्था है वार

इस कारण पूँजीवादी व्यवस्था के आवश्यक दुगुणों का प्रथम ही नहीं देता बल्कि उह विवस्था का प्रताना है। साम्यवादियों के साथ इनका भी दृढ विश्वास है कि पूँजीवाद धनिका को अधिक धनवान तथा दरिद्रों का और भी अधिक दीन बनाता है, विचके परिणाम स्वरूप समाज में अराजकता फैलती है। पूँजीपति, श्रमिकों का शोषण करते हैं और दीन मजदूरों को मेहनत के बल पर आलसी, प्रमादी तथा दुव्यसनियों का जीवन जिनान है। अतः समाज का नैतिक धरातल नीचा कर उसे पतन की ओर ले जाने वाले पूँजीवाद का अराजकतावाद अत्यंत घृणा और रोष के साथ खंडन करता है।

६ अराजकतावाद धार्मिक पाखण्डों की मत्सना करता है (Anarchism condemns religious hypocrisy)—अराजकतावादियों के मत में धर्म सर्व स धनवानों के स्वाय साधन का एक सहारा मान रहा है और इन्हीं धार्मिक पाखण्डों के नाम पर उहोंने पवित्र एवं भोले मानव का निदयतापूर्वक शोषण किया है। साम्यवादियों की भांति इनका भी मत है कि मत्सघारों शासकों ने धर्म का प्रयोग सदा मादक अफीम की भांति किया है (Religion is the opium of the people) और शासितों को मत्तोष तथा भाग्यवाद (Fatalism) का भयकर उपदेश देकर अत्याचारिता का शांतिपूर्वक सहन करने का पाठ सिखाया है। धर्म सदा प्रतिक्रियावादी (Reactionary) रहा है और सम्मता के विकास में सदैव रोड़े अटकाने के कारण इसका इतिहास शासक एवं स्वार्थियों की चाटुकारिता करना अथवा उनके हित में जनता को विभ्रमित (Misguide) करना रहा है। अराजकतावाद चूंकि मनुष्य की निर्वाण, उन्नति पर किसी भी प्रकार के अघर नगाना हानिकारक समझता है, अतः धार्मिक पाखण्डों के विरुद्ध भी वह एक भीषण प्रतिक्रिया कही जा सकती है।

१० अराजकतावाद वैयक्तिक सम्पत्ति का भी उन्मूलन चाहता है (Anarchism abolishes private property root and branch)—राज्य की भांति व्यक्ति सम्पत्ति का भी समूल उन्मूलन अराजकतावादियों का नारा है। उनकी दृष्टि में सम्पत्ति जब तक वैयक्तिक रहती तब तक समाज में भ्रम है तथा नैतिक पतन का कारण बने रहने में। सम्पत्ति के इतिहास की विवेचना करता हुआ उद्य अराजकतावादी प्रूथो (Proudhon) मानता है कि "समस्त वैयक्तिक सम्पत्ति एक चोरी है" (All property is theft) अतः उसका समाजीकरण (Socialisation) होना चाहिए। समाज में सम्पत्ति के रहने पर ही पूँजीवाद पनपता है जो आज के सारे सामाजिक तथा आर्थिक दुर्गुणों की जड़ है। अतः अराजकतावादी व्यक्ति सम्पत्ति का समूल उन्मूलन (Abolition) चाहते हैं।

अराजकतावादी विचारक (Anarchist thinkers)

माइकेल बकुनिन (Michael Bakunin) 1814-76—यह एक बर्सी अराजकतावादी था। अरम्भ से ही प्रूथो (Proudhon) आदि उद्य अराजकतावादी

तयें, मार्क्स आदि साम्यवादियों के सम्पन्न में आने से इसके विचार राज मत्तों विरोधी बन गये थे। इसका मत था कि सब प्रकार की आधीनता मनुष्य की उन्नति में बाधक है और वह शासक तथा शासित दोनों को अनैतिकता की ओर ले जाती है। उसके अनुसार अधिक से अधिक जनता निकलते हुए भी सरकार शासितों का बर्खास्त नहीं कर सकती बल्कि शासक जनता के प्रतिनिधि होत हुए भी अत्याचारी तथा मदाघ हो जाते हैं। वह शक्ति एवं विद्रोह का पुजारी था और गुप्त क्रांतिकारी संस्थाओं द्वारा राज्य का अन्त करना चाहता था। राज्य की अत्याचारिता तथा अनैतिकता पर उसे क्रोध आता था और उसने अपनी प्रसिद्ध रचना "ईश्वर और राज्य" (God and the State) में लिखा है कि "जब कभी भी मैं अपने विषय से दूर चला जाता हूँ तो इसका कारण यह है कि 'राष्ट्र को शाश्वत दामता में टाले रखने के लिए जब मैं राज्य द्वारा काम में लिए जाने वाले अपराधपूर्ण साधनों के विषय में सोचता हूँ तो क्रोध से उबलने लगता हूँ।" (I have wandered from my subject, because anger gets hold of me whenever I think of the base and criminal means adopted by the Government to keep the nations in perpetual slavery)। धर्म के विषय में भी वैदूनिन के विचार बड़े क्रांतिकारी थे। उनके मत में सब प्रकार की निरक्षुशताओं में धार्मिकों की निरक्षुशता सबसे अधिक बुद्धबाधी है क्योंकि अपने ईश्वर की महानता तथा अपने विचार की विजय के विषय में वे इतने बट्टर हैं कि वास्तविक, जीवित एवं दुखी मानव की महत्ता एवं स्वतंत्रता के प्रति वे सबका हृदयहीन दिखाई देते हैं।" (Of all the despotisms that of the religionists is the worst. They are so jealous of the glory of their God and the triumph of their idea that they have no heart left for the liberty and dignity for the suffering of the living man) वह ईश्वर को अत्याचारी जार (Czar) कहा करता था और जार को निरक्षुश अत्याचारी ईश्वर। धार्मिक पवित्रता की जाट में पलने वाली अयोग्यपूर्ण संस्थाओं के साथ-साथ वह यथार्थक सम्पत्ति का भी तीव्र आलोचक था और उसका अन्त चाहता था। अराजकतावादी समाज की प्राप्ति के लिए वह विद्वान्वादी (Evolutionary) तथा क्रांतिकारी (Revolutionary) दोनों प्रकार के साधनों में विन्यास करता था। अपनी रचनाओं में उसने अराजकतावादी समाज के चित्र की ओर कहीं-कहीं संकेत किये हैं। उसके अनुसार इन प्रकार के समाज में "व्यक्तियों से स्वतंत्र समुदाय होंगे, समुदायों के प्रांत, प्रांतों के राष्ट्र, राष्ट्रों का एक समुक्त पुरोर तथा तत्पश्चात् एक विश्व की स्थापना होगी। (There will be a free Union of Individuals into communes, of communes into provinces of provinces into nations of nations into a United States of Europe and later on of the whole world) मानव सम्यता के इतिहास को वैदूनिन ने घोषण, अत्याचार, धर्मोपेक्षा तथा हृदयहीनता का इतिहास माना है।

17

प्रिंस क्रोपोटकिन (Prince Kropotkin) 1842-1921—अराजकतावाद
 की एक व्यवस्थित रूप देने वाला यह प्रथम विचारक था। यह रूसी था तथा अपने
 विचारों की उन्नता व कारण इसे अनेक बार जेल याता रग्नी पढी थी। बर्तुनिन
 की भांति यह भी सब प्रकार के नियमों का विरोधी था और धर्म, राज्य तथा
 वैयक्तिक सम्पत्ति का अन्त चाहता है। अपने इतिहास के ज्ञान द्वारा उसने यह सिद्ध
 किया कि मनुष्य जाति शताब्दियों तक राज्यहीन अवस्था में रही है और इस समय
 में प्रचलित रीति रिवाज ही आज की सरकारों के कानून कहलाते हैं। पहिले व्यक्ति
 इनका स्वेच्छा में पालन करता था किन्तु आज बल के प्रयोग द्वारा राज्य उही बातों
 के पालन के माग में अनुचित बाधाएँ उपस्थित करता है। इतिहास के अध्ययन के
 आधार पर यह राज्य का अनावश्यक तथा हानिकारक संस्था मानता है, जिसके कारण
 समाज में भ्रष्टाचार तथा बेकारी आदि के दुष्पण पाये जाते हैं। क्रोपोटकिन चर्च का
 भी विरोधी था और उसे केवल धार्मिकों व हाथ की बठपुतली मात्र मानता था।
 उसके अनुसार अराजकतावादी राज्य में किसी भी प्रकार का बर्धन नहीं होगा और
 स्वतंत्र समुदायों व्यक्ति के साथ निश्चित समभौत के आधार पर बनाई जायेंगी।
 मानो संसारों व्यक्ति में यह कहगी, "हम तुम्हें, मजान, भण्डार, माग, विद्यालय
 सबाहन, सग्रहालय आदि के प्रयोग का आश्वासन इस शर्त पर देती हैं जबकि तुम
 अपनी वील से पेंतालीस साल की अवस्था तक जीवन की आवश्यकताओं के लिए
 आवश्यक कोई काम चार अथवा पाँच घंटे तक करने को तैयार हो।" (We
 guarantee to you the use of our houses stores streets, means of
 transportation, schools, museums etc on the condition that from
 twentieth to fiftieth year you apply four or five hours a day to some
 work recognised as necessary for life') इस शर्त के अनुसार व्यक्ति अपना
 काम चुन लेगा और बाकी समय में उस वही भी कुछ भी करने का अधिकार होगा।
 क्रोपोटकिन का विश्वास था कि "मनुष्य काम से घृणा नहीं करता बल्कि अधिक काम
 में घृणा करता है।" (What is repulsive to people is not work but over
 work) अतः समाज धीरे-धीरे अपने आप ही अराजकतावादी उद्देश्य की ओर पहुँच
 जायगा। वह एक साम्यवादी अराजकतावादी (Communist anarchist) था इसलिए
 उसकी इच्छा थी कि बड़े-बड़े कारखानों के स्थान पर हमें पुनः घरेलू उद्योगों को
 विकसित करना चाहिए। वह धर्म के विभाजन को भी एक बहुत बड़ा दुष्पण मानता
 था और कायबाल में बन्नी तथा मजदूरी में वृद्धि का बहुत बड़ा समर्थक था।

टालस्टाय (Tolstoy) 1823-1910—रूस के सुप्रसिद्ध साहित्यकार तथा
 दार्शनिक टालस्टाय भी अराजकतावाद के जन्मदाताओं में से हैं। टालस्टाय अन्त
 समय का तथा अपने समाज का बहुत बड़ा आलोचक था। अपनी पुस्तक 'नब हमें क्या
 करना चाहिए' (What must we do then) उसका रूसी समाज के तत्कालीन
 दुष्पणों जैसे वैश्यावृत्ति, निधन गृहदासिणी आदि का एक बहुत ही नान विन उपस्थित

विद्य है। एक स्थान पर राज्य तथा राजकीय विचारों की भर्त्सना करती हुई वह लिखती है—“मैं अपने धन से अपने पिता की उदारता करना चाहता हूँ मैं विद्यालयों में जाता हूँ जिन्हु मुझे (राज्य द्वारा) हर दर के लिए सैनिक बनकर कबाल भेज दिया जाता है—मैं अपनी सम्पत्ति को बचाना हूँ और उसे अपने बच्चों को देना चाहता हूँ किन्तु एक पुलिस वाला आकर मुझे मेरी मेरी बचत राशि हर के नाम पर छीन ले जाता है—मेरी सारी आवश्यकताएँ राज्य के कर्तवीय हैं—मैं अनुभव करता हूँ कि मेरी जगत् मेरे मापियों की स्थिति में सुधार राज्य में मुक्ति पाने पर ही होगा—जिन्हु मुझ से बुरा जाते हैं कि मेरे इस तक का कारण मेरी अज्ञानता है। (I want to help my father by my labour—I also want to marry but instead I am taken and sent to Kazan to be a soldier for six years—I manage to save something and want to give my savings to my children but a policeman comes and takes from me all I have saved for taxes—All my activities are under the influence of state demands and it appears to me that bettering of my position and that of my brethren will follow our liberation from the state. But I am told such reasoning is the result of my ignorance.) टान्स्टेन राज्य की भी धन की शक्ति एक साम्प्रतिक बन्धु मानता है। (What theologians call the God the Political Science the State) उनके अनुसार राज्य एक आम्बरक तथा उपयोगी मन्था है जो केवल उन्हीं लोगों के लिए जो गलत है, अप्रथा इतना आवरण यह बन जाता है कि यह दाम्ब, युद्ध, निष्ठागृत्ति तथा वैश्यागृत्ति को प्रोत्साहित करने वाली एक धिनीनी मन्था है। विज्ञान तथा कला का भी टान्स्टेन अन्धता परस्त्री तथा आनाचक था। महान्ता गांधी के विचार उसके दशन से बहुत अधिक प्रभावित हुए थे।

ग्रूथो (1809-65)—यह एक बहुत योग्य विद्वान तथा उग्र विचारवादी एक फ्रेंच दार्शनिक था। नेपोलियन III के समय की राजवर्तिन प्रमथा ने इसके विचारों को और भी उन्नत बना दिया। वह साम्प्रवादी दशन को एक तत्त्वात्मान कह कर उसका उपहास करता है। मार्क्स से विराम होने पर एक स्थान पर यह लिखता है, “साधवाद एक विज्ञान नहीं बल्कि विज्ञान का अन्त है। इस पर विचारण तथा व्यवस्था का नियम नहीं आता। यह लचीला तथा दुर्बुद्धिपूर्ण दुर्गम्यदी दान है। यह न विचार करता है और न तक। जपों विचार यह परम प्राचीन रहस्यानन्तर, अस्पष्ट एवं अवगनीय परंपराओं से ग्रहण करता है। साम्प्रवाद या अथ है रोटीया के पाले—सदैव तथा सर्वत्र।” (Communism is not a Science, but an annihilation of it It is incapable of finding a formula of distribution and organisation It is an elastic and unintelligent religion of misery It neither thinks nor does it reason It borrows its ideas from the most ancient mystic vague and undefinable tradition Communism means privations everywhere and always) ग्रूथा समता तथा सशपीता का

समर्थक है। उसके स्वयं के शब्दों में "मनुष्य के मनुष्य पर शासन का अर्थ है उत्पीड़न। समाज की सर्वोत्तम पूर्णता वह है जहाँ व्यवस्था तथा अराजकता का सम्मिश्रण हो।" (Government of man by man is oppression—the highest perfection of society is the union of order and anarchy) वह सम्पत्ति का चारी मानता था, किन्तु इतना होते हुए भी वह बगानुगत सम्पत्ति की प्राप्ति के पक्ष में था और उसी व्यवस्था में सुधार करना चाहता था। वह श्रमिक वर्ग का अमरी उदात्त था और जनता की वैक" तथा "श्रममुद्रा" (Labour Currency) आदि की भी उमा योजनाएँ बनाईं थी। यह सम्पत्ति के समान वितरण का समर्थक था और उसकी योजना के अनुसार प्रत्येक व्यक्ति को तीन गाय तथा एक एकड़ जमीन वैयक्तिक सम्पत्ति के रूप में मिलानी चाहिए।

इन उक्त विचारका के अनिर्गुक्त वारेन (Warren), हॉगस्किन (Hodgskin), थॉरो (H. Thoreau), स्टर्नर (Sturmer) आदि विद्वान ही अन्य अराजकतावादी विचारक हुए हैं जिन्होंने राज्यकाय नियंत्रणों की निन्दा कर एक वर्गहीन तथा राज्यहीन सघात्मक समाज की स्थापना के लिए अपने अपन तक उपस्थित किये हैं।

अराजकतावादी साधन (Anarchist method)—राज्य का विनाश कर उसके स्थान पर ऐच्छिक संधा न संगठित समाज की स्थापना के लिए विन माघता का प्रयोग किया जाय, इस प्रश्न पर अराजकतावादी विचारक एकमत नहीं हैं। प्रधानतः अराजकतावादियों के दो वर्ग हैं, जो भिन्न-भिन्न मार्गों के द्वारा एक ही निश्चित उद्देश्य तक पहुँचना चाहते हैं। साधनों के विषय में मत विभिन्न के कारण हम अराजकतावादी दो विचार वर्गों में विभाजित कर सकते हैं, एक वह जो शांतिपूर्ण तथा विकासवादी तरीकों से अराजकतावादी समाज की स्थापना चाहते हैं तथा दूसरे वह जो हिंसात्मक तथा क्रांतिकारी उपायों द्वारा तुरन्त ही राज्य की समाप्ति कर अपने अराजकतावादी समाज के स्वप्न को चरितार्थ करना चाहते हैं। पहिले प्रकार के विचारक जिनमें टालस्टाय प्रमुख हैं चाहते हैं कि एा पवित्र उद्देश्य की प्राप्ति के लिए प्रयुक्त किए जाने वाले साधन भी पवित्र ही होने चाहिए और इस प्रकार जिंसा तथा हृदय परिवर्तन आदि के तरीकों पर उचित बल दिया जाय तो अन्त में यह सम्भव है कि उद्देश्य की प्राप्ति हो जाय। इस पक्ष के विचारक का कहना है कि हिंसात्मक तथा विनाशकारी प्रयत्नों के द्वारा समाज में जो बुरा सुधार तथा उत्तम बस्तुएँ हैं व नष्ट हो जायेंगी और एक आदर्श समाज का स्वप्न एक कल्पना मात्र रह जायगा। किन्तु दूसरे प्रकार के उन्नत विचारक मानते हैं कि राज्य की जहाँ समाज में इतना गहरी पड़च चुकी है कि शांति तथा विनम्रपूर्ण समापना द्वारा उसका नाश करना संभव अनुभव है। राज्य के साम उसके सहायक धर्म तथा पूजोवाद दो एस हिरण्यवस्तु हैं जो साधारणतः तथा गरवता में समाज से उन्मूलित नहीं किए जा सकते। उनका एक घनघोर युद्ध करना होगा और उस युद्ध में विजय तभी सम्भव है तबेगी जब एक भीषण क्रांति के द्वारा राज्य तथा उसके समर्थक एवं उसके अर्थ प्रसावरोपी को

सद्व के लिए समाप्त कर एक नूतन एव मौभाग्यशाली समाज की स्थापना की जाय ।
क्रोपोटस्किन, प्रूथो आदि ऐम ही उग्र अराजकतावादो थे ।

अराजकतावाद का मूल्यांकन (Evaluation of Anarchism)—आज क
सनाजवादी युग मे बाह्य रूप से अप्रावहारिक विचारधारा लगते हुए भी प्राचीय दृष्टि
से अराजकतावादी एक अत्यंत मूल्यवान् दर्शन है । इसने राज्य तथा समाज सम्बन्धी
कितने ही सत्यो का उद्घाटन किया है और अन्याय तथा दुर्बलताओ के हारते हुए
भी पूण मानव समाज के लिए यह एक आदर्श विचारधारा है ।

१ यह व्यक्ति को नैतिक रूप से उन्नत प्राणी मानता है (It presupposes
man as a developed ethical being)—मनुष्य जन्म से दुर्गुणी नहीं होता बल्कि
इस घृणित समाज के वातावरण में ही पलकर वह व्यभिचारी अथवा दुराचारी बनता
है यह एक सवस्वीकृत सत्य है, जिससे अराजकतावादी दर्शन का आरम्भ होता है ।
अराजकतावाद व्यक्ति की स्वभाव से सामाजिक, पारस्परिक बह्याण के लिए इच्छुर
तथा पैरोपकारी प्राणी मानकर चलता है, जो इस सिद्धांत की आधारभूत जड़ों को
मजबूत बनाता है ।

२ राजकीय हस्तक्षेप भूतकाल में हानिकारक सिद्ध हुआ है । (State
interference in the past has proved disastrous)—व्यक्तियों की भाँति
अराजकतावादी इस तर्क में बहुत अधिक बल है कि राज्य को अनुपयुक्तता इतिहास
द्वारा प्रमाणित है । भूतकाल में राज्य ने व्यक्ति के जीवन पर नाना प्रकार के नियंत्रण
लगाये जिसके परिणाम स्वरूप ही हमें मानवता का इतिहास गृहयुद्ध (Civil wars),
महायुद्ध तथा आकस्मिक विद्रोहों से भरा हुआ मिलता है । इस कारण अराजकता-
वादियों का यह कहना कि राज्य का अस्तित्व मानव के विषय में बाधक तथा
हानिकारक सिद्ध हुआ है बहुत कुछ अज्ञान में मग्न प्रतीत होता है ।

३ आत्मनिर्भरता तथा सहयोग की भावना ही उन्नति का मूलमंत्र है ।
(Self reliance and spirit of co-operation are the key to progress)—
अराजकतावादी राज्य की अति महत्ता के खण्डन के साथ-साथ इस बात पर बल
देता है कि मनुष्य अपनी उन्नति के लिए राज्य अथवा अन्य किसी सहायता के लिए
हाथ न फैलाये बल्कि अपने पैरों पर खड़ा रहना सीखे और आपस में मिल जुल कर
अपनी समस्त आवश्यकताओं की पूर्ति करे । यथायथ राज्य द्वारा प्रदान की गई
सुरक्षा तथा सरक्षण व्यक्ति को आलसी तथा निष्क्रिय बनाती है । राज्य के अभाव में
व्यक्ति जीवन की अनिवार्य सामग्री तथा आवश्यकताओं के लिए खुद प्रयत्नशील होगा
जिसके कारण उसके जीवन में एक कमप्यता तथा उत्थित चेतना रहेगी । ऐच्छिक
संघों के गठन की स्वीकृति देकर भी अराजकतावाद अपने दर्शन को एक मनुष्यनैतिक
आधार प्रदान करता है । विभिन्न संघों में संगठित होने के कारण व्यक्ति अधिक
सामाजिक बनेगा और उसकी प्रमुख सहयोग की भावना जाग्रत रहकर उसे मानवोचित
जीवन बिताना सिखलायेगी । वास्तव में जीवन में उन्नति का मूलमंत्र आत्मनिर्भरता

१ अराजकतावादी समाज एक कल्पना है (Anarchist society is an Utopia)—कुछ आलोचना का मत है कि बाह्य दृष्टि से अराजकतावादी दशम आवश्यक होते हुए भी व्यावहारिक (Practical) नहीं है। यथाथ में एक ऐसे समाज की कल्पना करना जहाँ सत्ता तथा बल न हो और ऐच्छिक सभ हो सारे कार्यों को आपस में निपटालें मनुष्य स्वभाव पर आवश्यकता में अधिक भरोसा करना है। यह निश्चय ही एक स्वप्न मात्र है, जिसे यदि श्रियात्मक रूप दिया जाय तो एक बहुत भयंकर दुःघटना हो सकती है। फिर यदि प्रेम के आधार पर एक समाज का निर्माण किया भी जाय, तो वह समाज अधिक दिन टिकने वाला नहीं हो सकता। मनुष्य की दुर्बलताओं पर आवश्यकता से अधिक विश्वास कर यदि राज्य को हटा दिया जाय तो जंगली जानवरों से भरे एक जंगल का सा दृश्य उपस्थित हो सकता है।

२ सम्य समाज के लिए राज्य एक अनिवार्यता है (State is indispensable for a civilized society)—अराजकतावादियों की यह धारणा कि राज्य एक आवश्यक द्रुगुण है और उसके बिना भी समाज के कार्य उसी सुगमता से हो सकते हैं एक भ्रांति है। राज्य के कार्यों की आलोचना करते समय व उसका एक अतिरजित चित्र (Exaggerated picture) उपस्थित करते हैं। शायद इस बात की भूल जाते हैं कि मनुष्य सामाजिक तथा परोपकारी होने के साथ साथ पशु तथा अपराधी भी होता है और यह पाशविकता प्रेम में नहीं केवल दण्ड से ही सममित रखी जा सकती है। यदि आज ही हम राज्य की छत्र छाया को अपने पर से हटा दें तो एक बहुत भीषण अयवस्था तथा राक्षसीता फैल जायगी। शक्तिशाली तथा असामाजिक तत्व संगठित होकर सम्य तथा सुसंस्कृत व्यक्ति का जीवन असंभव कर दें। अतः सम्य जीवन के अस्तित्व के लिए राज्य एक अनिवार्य सत्ता है। (The state in some form, whatever may be said in its criticism of its mistakes will be an absolute necessity among civilized men)।

३ अराजकतावादी समाज मनुष्य के लिए यहाँ देवताओं के लिये हो सकता है—जिस सामाजिक प्राणी की बात अराजकतावाद करता है। वह ससार का प्राणी नहीं हो सकता। मनुष्य स्वभाव से ही अपूर्ण है और उसकी पूर्ण बनाने के लिए राज्य का उदय हुआ है। अतः उसको आरम्भ से ही पूर्ण मानकर चलना, मानव मनोविज्ञान का अज्ञान दिखलाना है। पूर्णता मनुष्य का गुण नहीं देवताओं का गुण हो सकता है अतः आलोचक मानते हैं कि अराजकतावाद कहीं पर एक व्यावहारिक दशन बन सकता है ता वह केवल स्वयं में ही बन सकता है इस पृथ्वी पर नहीं।

४ अराजकतावादी घूमकर उसी बिन्दु पर पहुँच जाते हैं जहाँ से चले थे (Anarchists argue in a cyclic fashion)—अराजकतावाद जसा कि पहले कहा गया है कि राज्य विरोधी नहीं बल्कि सत्ता विरोधी है। एक बार अराजकतावादी कहते हैं कि व्यक्ति पर किसी भी प्रकार का कोई अंकुश नहीं होना चाहिए, किन्तु दूसरी ओर वे समाज की व्यवस्था का कार्य कुछ ऐसे सधों को सौंपना चाहते हैं, जो वर्तमान राज्य,

तथा पारस्परिक सहयोग की भावना ही है, जिम पर बल देने के कारण अराजकता यादी सिद्धांत पर कोई आपत्ति नहीं कर सकता।

४ अराजकतावाद द्वारा राज्य, पूँजीवाद तथा धर्म की सही मरसना की गई है (Anarchist condemnation of State, Capitalism and religion is correct) - अगर निष्पक्ष तथा गम्भीरता पूर्वक विचार किया जाय तो अराजकतावादियों द्वारा राज्य के दुगुणा तथा पूँजीवाद एवं धर्म द्वारा बढ़ित इन दुगुणा का हानियों का खण्डन काफी गाय पूरा है। यह तो नित्य प्रति देखने में आता है कि राज्य हमारे दैनिक जीवन में अनावश्यक हस्तक्षेप करता है तथा उसकी जड़ धार्मिक भ्रम आदि स्तम्भों पर टिकी हुई है। पूँजीवाद सच्चे रूप में आज के समाज की दमनीय एवं माचनीय स्थिति का जन्मदाता है। इसी के कारण वर्तमान समाज स्पष्ट दो असन्तुष्ट वर्गों में बंटा हुआ है, जिनमें चलने वाला सतत संघर्ष, एक दूसरे का घिंता का विषय बना हुआ है। इस भावना ही कोई विवेकशील प्राणी अस्वीकार करे कि सम्पन्नता तथा बहुलता के मध्य में दरिद्रता का आवाम मानव सम्यता पर एक बहुत बड़ा क्लेश है। अराजकतावादियों का यह तर्क कि धर्म न सदैव मताधारियों का साथ दिया है और उनके हाथ में पड़ कर वह एक पाखण्ड (Hypocrisy) अथवा अफीम मात्र रह गया है, काफी सबल मालूम होता है। यथाथ में धर्म भाग्यवाद के दमन द्वारा मानवता के विकास को आगे न बढ़ने देकर पीछे की धक्कता है, जिसके कारण एक आदर्श समाज में उसी स्थिति सबका असह्य है। अतः राज्य, धर्म तथा पूँजीवाद की आलोचना में अराजकतावादी आघात पूणत इतिहास सम्मन तथा उचित प्रतीत होते हैं।

५ अराजकतावादी समाज एक आदर्श उपस्थित करता है (Anarchist society stands as an ideal)—अराजकतावाद के आलोचकों का यदि यह मत मान भी लिया जाय कि अराजकतावादी समाज का चित्र बड़ी कठिनाई में आज के समाज की परिस्थितियाँ पर बठ मकता है, तो भी यह मानना होगा कि वह कठिनाई में प्राप्य हाते हुए भी असम्भव नहीं है। राज्यहीन समाज, शास्त्रीय दृष्टिकोण से एक आदर्श समाज है जहाँ व्यक्ति सारे काय आपसी सहयोग द्वारा सम्पादित करें। हमारा समाज यदि आज ऐसा नहीं है तथा उसे ऐसा बनाने में अनेक कठिनाइयाँ हैं तो भी हमें इस स्वरूप का आदर्श मान कर उसे व्यावहारिक बनाने के लिए प्रयत्न करना चाहिए। अतः अराजकतावाद समाज को केवल कल्पना अथवा स्वप्न कह कर उसकी खिल्ली नहीं उड़ाई जा सकती। जहाँ तक मनुष्य के मस्तिष्क की पहुँच है वह अपने जीवन के लिए आदर्श तथा पूण दर्शन बनाता है और अराजकतावाद भी एक ऐसा ही तथ्यपूण आदर्श है जिसमें पूण समाज की कल्पना आज के मानव के लिए अनुकरणीय है।

अराजकतावाद की आलोचना (Criticism of anarchism)—आलोचकों के अनुसार उपरोक्त मूल्यवान विचारों के होते हुए भी अराजकतावादी सिद्धांत में ऐसे अनेकों तन्तु हैं, जिन पर आपत्ति की जा सकती है।

१ अराजकतावादी समाज एक कल्पना है (Anarchist society is an Utopia)—कुछ आलोचकों का मत है कि बाह्य दृष्टि से अराजकतावादी दशन आकषक होते हुए भी व्यावहारिक (Practical) नहीं है। यथाय मे एक ऐसे समाज की कल्पना करना जहा सत्ता तथा बल न हों और ऐच्छिक सध ही सारे कार्यों को आपस मे निपटालें मनुष्य स्वभाव पर आवश्यकता से अधिक भरासा करना है। यह निश्चय ही एक स्वप्न मात्र है जिसे यदि क्रियात्मक रूप दिया जाय तो एक बहुत मयकर दुघटना हो सकती है। फिर यदि प्रेम के आधार पर एक समाज का निर्माण किया भी जाय, तो वह समाज अधिक दिन टिकने वाला नहीं हो सकता। मनुष्य की दुर्बलताओं पर आवश्यकता से अधिक विश्वास कर यदि राज्य को हटा दिया जाय तो जगली जानवरों से भरे एक जगल का सा दृश्य उपस्थित हो सकता है।

२ सभ्य समाज के लिए राज्य एक अनिवार्यता है (State is indispensable for a civilized society)—अराजकतावादियों की यह धारणा कि राज्य एक अनावश्यक दुर्गुण है और उसके बिना भी समाज के काम उसी मुगमता से हो सकते हैं एक भ्रान्ति है। राज्य के कार्यों की आलोचना करते समय वे उसका एक अतिरजित चित्र (Exaggerated picture) उपस्थित करते हैं। शायद इस बात को भूल जाते हैं कि मनुष्य सामाजिक तथा परोपकारी होने के साथ साथ पशु तथा अपराधी भी होता है और यह पारविकता प्रेम से नहीं केवा दण्ड से ही समित रखी जा सकती है। यदि आज ही हम राज्य की छत्र छाया को अपन पर से हटादे तो एक बहुत भीषण अव्यवस्था तथा रातूनहीनता फल जायगी। शक्तिशाली तथा असामाजिक तत्व संगठित होकर सभ्य तथा सुसंस्कृत व्यक्ति का जीवन असम्भव कर दें। अतः सभ्य जीवन के अस्तित्व के लिए राज्य एक अनिवार्य सस्था है। (The state in some form whatever may be said in its criticism of its mistakes will be an absolute necessity among civilized men)।

३ - अराजकतावादी समाज मनुष्य के लिए नहीं देवताओं के लिये हो सकता है—जिस सामाजिक प्राणी की बात अराजकतावाद करता है। वह सत्ता का प्राणी नहीं हो सकता। मनुष्य स्वभाव से ही अपूर्ण है और उसको पूर्ण बनाने के लिए राज्य का उदय हुआ है। अतः उसको आरम्भ से ही पूर्ण मानकर चलना मानव मनोविज्ञान का अपान दिखलाना है। पूर्णता मनुष्य का गुण नहीं, देवताओं का गुण हो सकता है, अतः आलोचक मानते हैं कि अराजकतावादी कही पर एक व्यावहारिक दशन बन सकता है तो वह केवल स्वयं म ही बन सकता है इस पृथ्वी पर नहीं।

४ अराजकतावादी घूमकर उसी बिन्दु पर पहुँच जाते हैं जहाँ से चले थे (Anarchists argue in a cyclic fashion)—अराजकतावाद जसा कि पहले कहा गया है कि राज्य विरोधी नहीं बल्कि सत्ता विरोधी है। एक बार अराजकतावादी कहते हैं कि व्यक्ति पर किसी भी प्रकार का कोई अकुष नहीं हाना चाहिए किन्तु दूसरी ओर वे समाज की व्यवस्था का काम कुछ ऐसे सधों को सौंपना चाहते हैं, जो बतमान राज्य;

द्वारा किये जाने वाले कार्यों को सम्पन्न करेगे। ये मद्य भी आखिर आना उल्लेखन पर कुछ न कुछ दण्ड तो देंगे ही। फिर यह कभी भी सम्भव नहीं है कि इन सत्कार्यों में सब काय एकमत होकर किया जाय। बहुमत अल्पमत पर अपने निष्पक्ष धोषेण आर इस प्रकार सत्ता का उपयोग करेगा। इस प्रकार सत्ता तथा बल का अभाव जिम्की अराजकतावादी कल्पना करने हैं, सत्ता में संगठित समाज में सम्भव नहीं हो सकेगा। बर्ट्रेण्ड रसन (Bertrand Russell) के शब्दों में "अराजकतावादियों के इच्छानुकूल यदि सरकार बल का प्रयोग नहीं करेगी तो बहुसंख्यक, अल्पमायकों के विरुद्ध संगठित होकर बल का प्रयोग करेंगे। अन्तर केवल इतना होगा कि राज्य, सत्ता सेना स्थाई विभाग न होकर अस्थायी बन जायेंगे" (If as anarchists desire there were no use of force by Government—the majority will bend themselves together use force against the minority The only difference would be that their army or their police force would be ad hoc, instead of being permanent or professional)।

५ अराजकतावादियों का इतिहास का अध्ययन अशुद्ध है (The Study of history by anarchists is wrong)—प्रसिद्ध आलोचन सीले (Seeley) के मतानुसार "मानवता के इतिहास में जो कुछ भी महान तथा सराहनीय वस्तु आज तक हुई है। वह शासित समाज में ही हो सकी है।" (Whatever in human history is great and admirable has been found in governed Communities)। अराजकतावादी स्वतन्त्रता का अशुद्ध अर्थ समझते हैं। पर्याय में उपभोग योग्य (Enjoyable) स्वतन्त्रता नियंत्रण के साथ सम्भव है। उसकी मायता है कि यदि राज्य का आज ही अन्त कर दिया जाय तो वह किसी स्वाभाविक मद्य रूप में अपना काय फिर आरम्भ कर देगा और शताब्दियों के विकास के बाद फिर इसी रूप में प्रकट हो जायगा। तात्पर्य यह कि राज्य का उन्मूलन असम्भव है।

६ राज्य नैतिक गुणों का नाशक नहीं (State does not kill moral values)—अराजकतावादियों का राज्य पर यह आरोप कि वह नैतिक गुण का हनन कर उस पतन की ओर ले जाता है, निरर्थक है। बल के प्रयोग से नैतिकता का नाश नहीं होता, बल्कि यह विकसित और वृद्धित होती है। ग्रीक लोगो का मत था कि राज्य एक नैतिक प्राणी है और राज्य में रहने पर ही व्यक्ति नैतिक रह सकता है अन्यथा नहीं।

७ अराजकतावादियों का उद्देश्य स्पष्ट नहीं है (Anarchist aim is not clear)—राज्य का नष्ट हान के पश्चात् समाज में किस प्रकार की व्यवस्था होगी। लेब्लेस सभों को संगठित करने वाली कौन-सी शक्ति होगी? यदि इन सत्ता में भ्रष्ट हो गया तो इसकी विपत्तियाँ कौनसे होंगी? तथा किमी सदस्य न यदि संघ के आदेश मानने में इत्तान्तर कर लिया तो क्या होगा आदि कुछ ऐसे प्रश्न हैं जिन्हें अराजकतावादी निरस्त नहीं कर पाता है। उनका भावी समाज का विषय धारण करने हुए भी स्पष्ट नहीं है और यही कारण है कि यह एक काल्पनिक मयका अध्यात्मिक दर्शन माना जाता है।

८ स्वतंत्रता का अर्थ ठीक नहीं (The view of liberty is incorrect)—
 वल तथा नियंत्रणों के अभाव को अराजकतावादी स्वतंत्रता मानते हैं। ऐसी स्वतंत्रता
 उच्छृङ्खलता है जो किसी भी सभ्य समाज में सहन नहीं की जा सकती।

९ अराजकतावाद प्रावश्यकता से अधिक आशावादी है (Anarchism is over
 optimistic)—आलोचक लोग सचेत करते हैं कि अराजकतावाद व्यक्ति के स्वभाव
 का एक अशुद्ध रूप लेकर आगे बढ़ता है। वह यह भूल जाता है कि मनुष्य स्वभाव
 से चानाफ तथा स्वार्थी होता है। मनुष्य को बैरल सद्भाव तथा सद्गुणा की प्रतिमा
 मानना मनोविज्ञान से अपरिचित होना ही नहीं है, बरन् आवश्यकता से अधिक आशा
 वादी बनना है। प्रत्येक वस्तु को ठीक तरह समझने के लिए हमें उसके दोनों पक्ष
 देखने चाहिए, किन्तु अराजकतावादी बाल पक्ष का बिलकुल भूल जाते हैं। उन्हें यह
 याद रखना चाहिए कि एक प्रेम सूत्र में बँध कर भी एक परिवार में नित्यप्रातः भगडे
 कलह तथा अशांति देखने में आती है।

इस प्रकार अराजकतावाद आलोचकों के हाथों में पड़कर आज के समाजवादी
 युग में एक मृत सिद्धांत हो गया है। इसे आज के जटिल समाज में सभ्यता का
 विकास के लिए स्वीकृत नहीं किया जा सकता। किन्तु इतना होतें हुए भी जहाँ तक
 सिद्धान्तों का प्रश्न है अराजकतावाद एक बहुत ही तथ्यपूर्ण तथा ठोस विचार धारा
 है। राज्य में रहते हुए तथा उनके आशीर्वादों का उपभोग करते हुए भी हम यह नहीं
 भूल सकते कि हमारी पूणता इसी में है कि हम इससे बिना अपने को सुखी तथा
 आनंदमय रख सकें। फिर फोरियर (Fourier) को इस उपमा में भी कम आकर्षण
 नहीं है कि "कुछ कण्ड लो उन्हें एक घड़े में बंद करो और फिर उन्हें हिला दो, वे
 अपने आपको इस कलात्मक ढङ्ग से व्यवस्थित कर लगे कि तुम किसी भी कुशल
 व्यक्ति को यह कार्य सौंप कर उन्हें इस सुंदरता से नहीं जमा सकोगे" (Take some
 pebbles Put them into a jar and shake them and they will arrange
 themselves in such a mosaic that you could never get by entrusting
 to any one of the work of arranging them harmoniously)। किन्तु यह
 स्मरण रह कि मनुष्य और पत्थर के कण्डों में दिन-रात का अंतर है। प्राकृतिक
 निर्जीव वस्तुओं के नियम केवल कुछ समानता के आधार पर ही सजीव तथा चेतनापूर्ण
 मानव-समाज पर लागू नहीं हुआ करते। पर यह सब होतें हुए भी "अराजकतावाद
 हमारी नागरिकता को एक चुनौती है जिसमें हम बहुत गम्भीरता के साथ स्वीकार
 करना चाहिए और राजनीतिक संस्थाओं में विश्वास करने वाले को उचित है कि वे
 उन्हें अधिक लोकप्रिय तथा विश्वास के योग्य बनाने का प्रयत्न करें (Anarchism
 confronts our sense of citizenship with a challenge which we should
 do well to take seriously and the believer in Political institution
 should seek to make them more worthy of popularity and all-
 giance)।

✓ बहुलवाद (Pluralism)

राज्य के चार आवश्यक तत्वों में राज्यसत्ता (Sovereignty), सबसे अधिक महत्वपूर्ण है। यह एक सर्वसामर्थ्यशाली शक्ति (Omnipotent power) है जिसको अपने में धारण करने के कारण राज्य अथ सस्थाया तथा सघा से महत्तर माना जाता है। राज्य का यही प्रभुत्व सम्पन्नता का गुण (Sovereign character) उसे आंतरिक तथा बाह्य दोनों में सर्व शक्तिमान तथा निरंकुश बनाता है। बोदा (Bodin) हॉब्स (Hobbes) आदि के राजनैतिक विचारों में राज्य की इसी सर्वशक्तिमानता का प्रदिपादन किया गया है और जेन ऑस्टिन (J Austin) नामक एक विचारक के अनुसार तो यह एक ऐसी निश्चित एवं अनियंत्रित सत्ता है जिसके आदेश ही राज्य के कानून होते हैं। राज्य का यही सर्वशक्तिमानता का युग होगल आदि के आदर्शवाद में अपनी सीमाओं साध गया, जिसके फलस्वरूप वर्तमान युग में उसके विरुद्ध एक प्रतिक्रिया (Reaction) हुई और जमी प्रतिक्रिया का अभिव्यक्तिकरण है बहुलवाद, जो ऐतिहासिक दृष्टि से प्राचीन होते हुए भी प्रधानतः वर्तमान युग में विचारकों द्वारा राज्यसत्ता के एकात्मक एवं अनियंत्रित स्वरूप पर करारा आघात है।

बहुलवादियों (Pluralists) का मत है कि राज्य व्यक्तियों का समुदाय न होकर कुछ सघा तथा सस्थाओं का सघ (An association of Associations) है राज्य के अंतर्गत पाये जाने वाले अनेक सघ जैसे क्लब, टेड यूनियन, क्लबों आदि की भाँति राज्य भी एक सस्था है और अथ सघों की भाँति व्यक्ति का सवा कर्त्वी है। अतः बहुलवादी मानते हैं कि राज्यसत्ता का समान वितरण हो जाना चाहिए तथा राज्य के अन्तर्गत कार्य करने वाले सघों को समुचित स्थान व महत्व मिलना चाहिए। बहुलवादी राजनैतिक, सामाजिक, आर्थिक आदि सभी क्षेत्रों में सघों द्वारा व्यक्ति के हित के लिए किये जाने वाले कार्यों की सराहना करते हैं और उनकी मान्यता है कि राज्य अथवा व्यक्ति दोनों की अपेक्षा एक सघ व्यक्ति के हित का सच्चा प्रतिनिधित्व कर सकता है और उसकी शक्ति भी अधिक बल के साथ बढ़ा सकता है। बहुलवाद के अनुसार आज के युग की असली समस्या व्यक्ति तथा राज्य के मध्य का झगडा नहीं है बल्कि राज्य और समुदाय के मध्य का झगडा है और इसी विचार बाकर (Barker) के शब्दों में "हम आज 'राज्य बनाम व्यक्ति' न लिखकर समुदाय विरुद्ध राज्य लिखते हैं।" (No longer we do write man versus the State we write Group versus the State.)

१ बहुलवाद का इतिहास (History of pluralism)—ग्रीक तथा रोमन लोग राज्य की सर्वसामर्थ्यशीलता (Omnipotence) में विश्वास करते थे अतः एक सण्डित अथवा विभाजित राजसत्ता (Divisible sovereignty) जैसी वस्तु उनकी कल्पना से भी परे थी। ग्रीक लोगों के लिए राज्य एकमात्र नैतिक सत्ता थी अतः उसके अतिरिक्त अथवा कोई सत्ता राजसत्ता की मांग नहीं कर सकती थी। रोमन लोग साम्राज्यवादी (Imperialistic) होने के कारण अनियंत्रित एवं सार्वभौमिक (Universal) राजसत्ता में विश्वास करते थे। किन्तु मध्य युग (Mediaeval age) में आकर राज्य का महत्व कम हो जाता है और धार्मिक प्रभाव के बढ़ने के कारण राज्य सत्ता में चर्च भी अपना एक भाग भागने लगता है। चर्च के अतिरिक्त मध्ययुग में कुछ ऐसे स्वाधीन गिल्ड अथवा समुदाय भी थे जो राज्यकीय हस्तक्षेप से स्वतंत्र थे तथा व्यक्ति एवं छोटी सत्ताओं के मध्य में भगडों का निपटारा किया करते थे। यद्यपि ये समुदाय पूर्णतः स्वतंत्र नहीं थे किन्तु स्थूल रूप से मध्ययुगीन इस गिल्ड व्यवस्था की हम आज के बहुलवादी समाज की कल्पना से मिलती जुलती मान सकते हैं। इस समय का राज्य सर्वशक्तिमान नहीं था, किन्तु बहुत शीघ्र ही सत्रहवीं तथा अठारहवीं शताब्दियों के आरम्भ में धार्मिक सत्ता के ह्रास तथा राजसत्ता के विकास के साथ-साथ इस गिल्ड व्यवस्था का अन्त हो गया और सारे यूरोप में सर्वशक्तिशाली एवं निरंकुश शासन व्यवस्था में अपनी जड़े स्थिर करली। अब से पूर्व की इन तीन शताब्दियों का इतिहास उच्छृङ्खल एवं अनियंत्रित राजतन्त्र (Despotic and absolute monarchy) का इतिहास है। राजसत्ता का यह एकात्मक रूप (Monastic conception) अत्यन्त भयंकर एवं द्रुष्टिपूर्ण था जो प्रजातन्त्र के साथ मेल नहीं खा सकता था। फलतः राजनैतिक चेतना व प्रजातन्त्र के विकास के साथ एक नूतन विचारधारा का जन्म हुआ जिसने राजसत्ता के आस्टिनियन रूप (Austinian view) के विरुद्ध एक खुले विद्रोह का सूत्रपात किया।

बहुलवाद का जन्म क्यों हुआ (Why pluralism came into existence)— बहुलवाद द्वारा राजसत्ता के अनियंत्रित रूप को चुनौती दी जा के आने सामाजिक, आर्थिक एवं राजनैतिक कारण थे। यद्यपि मध्ययुग की परिस्थितियाँ कुछ इतनी भिन्न ही गई थी कि राजसत्ता को एक अनयादिन एवं बचनहीन सत्ता के रूप में स्वीकार करना युग की आवश्यकताओं के अनुरूप न था। अतः वह एक मृत तथा अ-वास्तविक सिद्धान्त बन गया। वर्तमान युग में बहुलवाद का जन्म देने वाले कुछ कारण निम्नलिखित हैं —

१ हीगेलियन राजसत्ता (Hegelian conception of sovereignty)—जर्मन आदर्शवादी हीगल राज्य को एक दैवी अवतार (Divine embodiment) मानता है। राष्ट्रवादी होने के कारण यह राज्य की असीम सत्ता का पुजारी है और उसे दैवानिक तथा अनिच्छित (Unlimited) मानता है। हीगलवादी इस पारणा न कि

राज्य सत्र प्रकार के व्ययन एव चुनौतियों से परे (Unchallengable and irfallable) ६ । उन्नीसवीं शताब्दी के यूरोपीय राज्या को परम उच्चतम तन्त्रा निरवृश बना दिया था, जिसके कारण व व्यक्ति तथा वैयक्तिक स्वतन्त्रता की कुछ भां परवाह नहा करत थे । राज्य की इस सर्वाधिकारवादी सत्ता (Totalitarian power) के विरुद्ध विद्रोह होना स्वाभाविक था और बहुलवाद उसी विद्रोह की एक चिन्तागरी है ।

२ प्रजातन्त्र की असफलता (Failure of democracy)—श्री H O. Wells के शब्दा में 'जाज के युग में प्रजातन्त्र एक मरणासन्न शव की भांति है ।' (Democracy is a decaying corpse) वर्तमान युग में जहा जहाँ भी इसका प्रयोग किया गया वहाँ वहाँ ही इसे आशातीत असफलता मिली है और यह बात सवमान्य हो चुनी ? कि प्रजातन्त्रात्मक शासन व्यवस्था में प्रादेशिक प्रतिनिधित्व, पूर्णतः असम्पाद जनक तथा एक वाह्य आवरण मात्र है । प्रादेशिक प्रतिनिधित्व (Territorial Representation) द्वारा अल्पसंख्यका का उचित प्रतिनिधित्व नहीं हो पाता, इसी प्रकार एक व्यक्ति लोकप्रिय होना पर भा किन्हीं भौगोलिक सीमाओं में रहने वाले विभिन्न शक्ति के व्यक्तियों का सच्चा प्रतिनिधि नहीं हो सकता । अतः आज के युग में यह आवश्यकता अनुभव हुई कि प्रादेशिक प्रतिनिधित्व के स्थान पर व्यवसायात्मक प्रतिनिधित्व (Vocational Representation) प्रजातन्त्र के कुछ अयगुणों को मिटकार देने सच्चे अर्थों में जनतन्त्र बना सकता है । बहुलवाद इसी व्यवसायात्मक प्रतिनिधित्व के सिद्धांत को लेकर आधुनिक युग में आग बढा है ।

३, राज्यकीय काय अतिव्यय (Overloading of state organisation)—वीसवीं शताब्दी के लगभग सभी राज्य औद्योगिक क्रांति के कारण समाजवादी राज्य (Socialist States) बन चुके हैं जिनकी सरकारों को जनकल्पान के लिए अधिकाधिक काय करने पडा है । सभी क्षेत्रों में हस्तक्षेप करने के कारण इस युग में राज्य के काय इतने बढ चुके हैं, कि कोई भी राज्य उह स्वच्छता तथा सुयोग्यता से सम्पन्न नहीं कर सकता । सवकाय काय कुशलता (Efficiency) का अभा है और वाड (Ward) के शब्दा में ऐसा प्रतीत होता है "जैसे केंद्र में पक्षाघात हो गया हो और शीघ्र बिदुआ पर रक्तहीनता दिखाई देती हो ।" There is apoplexy at the centre and anaemia at the extremities) । राज्य का इसी काय भाग स मुक्त करन के लिय बहुलवाद का जन्म हुआ तो एन विकेंद्रीकृत राज्य (Decentralised State) का समर्थन करता है ।

४ मध्ययुगीन गिल्ड व्यवस्था का पुनरुत्थान (Revival of medieval Guild System)—आधुनिक युग में कुछ प्रसिद्ध विचारक मर्त् (Gierke), मन्तलंड (Maitland) आदि न अपनी प्रसिद्ध रचनाओं द्वारा मध्ययुगीन गिल्ड व्यवस्था का सुन्दर चित्र उपस्थित किया है और उसके आधार पर मर्त् सिद्ध करन का प्रयास किया है कि बहुलवाद एव व्यावहारिक विचारधारा (Practical creed) है जिसकी स्वीकृति मध्ययुगीन गिल्ड व्यवस्था का पुनरुत्थान मात्र है । डॉ० फिग (Figg) तात्पी

(Laski) बार्कर (Barker) आदि कुछ अन्य विचारका ने भी समूह के महत्व पर प्रकाश डालते हुए इस मध्ययुगीन, गिल्ड व्यवस्था का आज के समाज के लिए परम उपयोगी एवं आवश्यक माना है।

५ श्रमिक वर्ग (Labour Class)—उद्योगों की उत्पत्ति से उत्पन्न महत्वपूर्ण घटना श्रमिक वर्ग का प्रादुर्भाव (Emergence) है। इस वर्ग के जन्म से आज के औद्योगिक समाज में अनेक समस्या उत्पन्न हो गयी हैं जो श्रमिकों के हितों की रक्षा के लिए पूंजीपतियों से संघर्ष करते हैं। औद्योगिक समाज (Industrial Society) की जटिलता के कारण इन समस्या का महत्व प्रतिदिन बढ़ता जा रहा है और इसी उपेक्षित तथ्य (Overlooked fact) पर बहुलवाद बल देता है।

६ अंतर्राष्ट्रीयतावादियों की आलोचना (Criticism of Internationalists) अंतर्राष्ट्रीयतावादियों का मत है कि निरंकुश एवं निस्सीम राजसत्ता का सिद्धान्त अंतर्राष्ट्रीयता के साथ मेल नहीं खाता क्योंकि प्रत्येक राजसत्ता पर अनुराध्य नैतिकता का बंधन होता है। अंतर्राष्ट्रीयतावादियों की इस आलोचना ने असीम राजसत्ता का खण्डन कर बहुलवाद की उत्पत्ति में महयोग दिया है।

बहुलवादी सिद्धान्त

(Statement of the theory of Pluralism)

१ राज सत्ता निर्बन्धित हानी चाहिए (State Sovereignty must be limited)—बहुलवाद राजसत्ता की असीमता पर अनेक बंधन लगाना चाहता है। बहुलवादी सिद्धान्त के अनुसार कोई भी सत्ता यदि स्याई तथा व्यावहारिक बनना चाहती है तो उसे सीमित होना चाहिए। राज्य व्यक्ति के हित साधन को एक कल्याणकारी संस्था है, अतः वह जनमत अंतर्राष्ट्रीयता तथा समाज की सत्ता से कभी भी ऊंचा एवं महान् नहीं हो सकती जो सदा राज्य की भाँति ही बल्कि कभी-कभी उससे भी अधिक सावधानी से व्यक्ति के हितों को देखते रहते हैं। जगत् में आज की राजसत्ता तथा समाज का ढाँचा कभी भी एकात्मक अथवा केन्द्रीकृत (Centralized) नहीं हो सकता। प्रा० लास्की ने शब्दा में 'यदि सामाजिक संगठन का पूरण बनना है तो उसे सघातक होना चाहिए।' (The social organisation, if it wants to be adequate must be federal in character) यथायम राजसत्ता की निस्सीमता क दिन अब समाप्त हो चुके। उल्लेख एसाधारण का समाप्त हो चुकी है वही बहुत सी समस्याएँ हैं, जो प्रभुसत्ता (Sovereignty) की प्रतिस्पर्धा में (Rivalry) निधी भी दृष्टि से कम महत्वपूर्ण नहीं हैं। सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्न राज्य का चित्र आज पुराना हो चुका है और लिन्डे (Lindsay) ने शब्दा में 'यदि हम वास्तविकता की आरंभ देखें तो सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्न राज्य (Sovereign state) का सिद्धान्त आज पूर्णतः खण्डित दिखाई देता है। (If we look at the facts, it is clear enough that the theory of sovereign state has broken down अतः 'राजनीति शास्त्र के

के लिए यह परमायुगी होगा यदि निस्सीम राजगता क सिद्धांत को सदैव क लिए त्याग दिम जाय ।" (It will be of lasting benefit to political science, if the whole concept of sovereignty is surrendered —Laski)

२ प्रत्येक सघ का अपना व्यक्तित्व होता है (Every association has a distinct personality)—व्यक्तिवाद यह मानता है कि राज्य उनका मघा म से एक सघ मान है और जिस प्रकार राज्य का अपना व्यक्तित्व होता है उसी प्रकार प्रत्येक मघ किसी एक निश्चित उद्देश्य का सामन रखकर बनाया जाता है और एक उद्देश्य एक समान हितो के व्यक्ति ही उसके सदस्य हान हैं अतः उसका अपना व्यक्तित्व है, जो राज्य तथा जन सस्याओ क व्यक्ति व स भिन्न है । उसकी अपनी इच्छा है, अपनी चेतना है जा कि राज्य तथा उसक सदस्या स सवथा स्वतंत्र है । बहुलवादी मानत हैं कि मघ राज्य के आश्रय म नहीं जोत कि नु यदि राज्य न भी हो ता भी उनक काम क्षत्र तथा महत्व म किसी प्रकार का अंतर नहा आता । कोल (Cole) के शब्दा म "इन मघ मघा के मामहिक कायकलाप, राज्य क कायों म कही अधिक हैं" (The corporate action of these associations exceeds that of the State) और इही की सदस्यता से व्यक्ति को अपने व्यक्तित्व की बहुमुखी प्रगति (Many sided progress) करने का अवसर मिलता है । अपन कायों मे य सत्र सघ एक दूसरे के पूरक (Supplementary) है और व्यक्ति का विकास के लिये सुविधाये प्रदान करते हैं । उदाहरण के लिए एक व्यक्ति राज्य म रहने से सब कुछ नहीं बन जाता, उस पूणता पाने के लिए चर्च, क्रिकेट क्लब ट्रेड यूनियन, बार, स्कूल, कालेज, परिवार जाति जादि कितने ही सामाजिक, धार्मिक एवं आर्थिक सस्याओ का मदस्य बनना पडता है । राज्य के लिए जो बात यूनानिया ने मानी है वे सारी का सारी बातें बहुत वादी सघ के विषय म भी मय मानत है और उनका मत है कि सघ राज्य की भांति स्वाभाविक एवं आवश्यक दोनो (Natural and necessary) है । अतः वे सघा को राज्य क साथ समानता के आधार पर रखते हैं और उहे वैधानिक तथा अन्य सब प्रकार के अधिकार नी देना चाहते हैं ।

३ बहुलवाद राज्य विरोधी नहीं है (Pluralism is not antistate)—राज्य की प्रभुसत्ता का तीव्र खण्डन करने हुए भी बहुलवादी विचारक राज्य का नाश नहा चाहते । ये राजसत्ता की निस्सीमता के विरोधी ह न कि राज्य के । उनके अनुसार अपना सशक्तिमान राजसत्ता का वितरण हो जाने क पश्चात् भी राज्य को जिवित रहना चाहिए । एक बहुलवादी समाज म राज्य का महत्व उतना ही होगा जितना कि अन्य सघ तथा सस्याओ का । राज्य भी एक सघ होगा, जिसका काम अन्य सघा के मध्य होने वाले नगडा को सुलभाना होगा । अन्य सघा के मय म मध्यम (Mediator) का काम करने पर भी राज्य को उनका म्नामी या उनसे उच्चतर नहा माना जायगा बल्कि उसका स्थान समाना म प्रथम (Primus inter pares or first among equals) का हागा । अतः वलवाद अराजकतावादी नहीं है ।

४ बहुलवादी राज्य और समाज में अंतर करते हैं (*Distinguish between state and society*)—बहुलवादी राज्य और समाज का दो भिन्न भिन्न इकाइया मानते हैं। उनकी दृष्टि में समाज एक व्यापक शब्द है, जिसके अंतर्गत हम समस्त सभ्य तथा राज्य का भी ले सकते हैं किन्तु राज्य एक साधारण सभ्य है जो इस नाते विशाल समाज का एक अङ्ग कहा जा सकता है। बहुलवादी इस विचार का तीव्र खण्डन करते हैं कि 'राज्य के विरुद्ध, राज्य से परे तथा राज्य से उपर कुछ भी नहीं हो सकता' (*Nothing above State, Nothing beyond it and nothing beside it*)। उनके मतानुसार राज्य के कुछ पृथक् निश्चित उद्देश्य नहीं हो सकते। सार सभ्य अपनी स्वच्छा से सहायक वर्य व्यक्ति के विकास तथा समाज की पूणता में योग देते हैं। अतः "राज्य और समाज समवर्ती तथा सहगामी नहीं हो सकते। राज्य तो कुछ निश्चित उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए समाज के अंतर्गत कार्य करने वाली एक निश्चित संस्था है।" (*State is not coeval or coextensive with Society but built within it as a determinate order for the attainment of specific ends*—MacIver)

५ बहुलवाद मनुष्य को एक सामाजिक प्राणी मानता है (*Regards man as a Social being*)—बहुलवादी दार्शनिकों की महत् मायता है कि समाज मनुष्य के लिए आवश्यक है तथा व्यक्ति के अधिकार उसके सामाजिक जीवन से ही उद्गमित होने हैं। व्यक्ति समाज का एक अभिन्न अङ्ग है और व्यक्तियों के पारस्परिक सहयोग द्वारा ही सभ्य को अपने कार्य क्षेत्र में सफलता प्राप्त होता है। सभ्य मानव जीवन को अधिक सामाजिक बनाने में सहायता करते हैं और इस प्रकार सारे अधिकारों को उत्पन्न करने वाले हैं। राज्य इसी अधिकारों का एक स्मक मान है जन्मदाता नहीं।

६ बहुलवाद एक विकेंद्रीकृत समाज की स्थापना चाहता है (*Pluralism likes to establish a decentralized Society*)—सभ्य के व्यक्तिव में विश्वास करने के कारण बहुलवादी विचारक समाज के एक ऐसे सघात्मक रूप की स्थापना करते हैं, जिसमें सत्ता का विकेंद्रीकरण (*Decentralisation*) हो। लाम्की के शब्दों में "सत्ता सघात्मक होनी चाहिए (*Authority should be federal*) और उसे व्यावसायिक प्रतिनिधित्व के आधार पर समाज की विभिन्न सन्ध्याओं के मध्य विभाजित कर वितरित कर देनी चाहिए। यथायथ बहुलवाद किसी आदेशनादी कल्पना में विश्वास नहीं करता और इसीलिए वह साधारण इच्छा निस्सीम राज्य सत्ता तथा निचारपूण तकलीलता आदि के भाषामय सिद्धांतों को कथल कल्पनात्मक कह कर अस्वीकार कर देता है।

७ बहुलवाद एक जातनात्मक विचारधारा है (*Pluralism is democratic movement*)—बहुलवाद निस्सीम राजसत्ता का विरोधी हान के कारण एक सघात्मक-कारवादी (*Totalitarian*) राज्य के स्थान पर एक प्रजातन्त्रात्मक समाज की स्थापना में विश्वास करता है। सभी सभ्य में सत्ता का समान वितरण चाहना एक

जन्तों वास्त्विक विचारधारा है और बहुलवाद इसका दृढ़ समर्थक है। राज्य के कार्य में वास्त्विक विचारधारा को नियमित रखा तक मीमांसा करने के कारण हम इनमें कुछ-कुछ व्यक्तिवाद की भावना भी देखते हैं। किन्तु पादेनिक प्रतिनिधित्व के वास्त्विक होने के कारण यह वास्त्विक प्रतिनिधित्व में विश्वास बढ़ता है।

बहुलवादी विचारक (Pluralist Thinkers)—वास्त्विक युग में बहुलवाद के प्रचारक तथा समर्थकों की कमी नहीं है। २० वीं शताब्दी के आरम्भ में सभी राजनीतिक विचारक जैसे प्रो० लास्की (Laski) डॉ० बाकर (E Barker), ए० डी० लिन्ड्सरी (A D Lindsay), मिम फॉलेट (Miss Follett) गर्क (Gierke), मस्टलैंड (Mastland), डॉ० फिग्स (Dr Figgs), ड्यूरकहीम (Durkheim) पॉल बंकार (Paul Boncour) आदि बहुलवादी दार्शनिक हैं। बहुलवाद के समर्थन में इन सबने अपने-अपने-अपने उपस्थित किये हैं जिनमें निम्नलिखित उल्लेखनीय हैं।

प्रो० लास्की (Prof Laski)—अपनी अमर रचना (Grammar of Politics) में प्रो० लास्की ने राज्य सत्ता की निस्सीमता पर अपने विचार व्यक्त किये हैं। वे उसे वास्त्विक मानते हैं और आस्टिन के मत का निन्दयतापूर्वक खण्डन करते हुए लिखते हैं कि "असीमित एवं अनुत्तरदायी राज्य का सिद्धांत मानवता के हितों से मेल नहीं खाता, और जैसे राजाओं के दबी अधिकार समाप्त हो गये वैसे ही राज्य का प्रभुत्व भी समाप्त हो जायेगा। अब यह राजनीति विज्ञान की बहुत बड़ी सेवा होगी यदि राज्य सत्ता का सारा विचार ही सर्वद्वैत के लिए छोड़ दिया जाय।" (Unlimited and irresponsible sovereignty is incompatible with the interests of humanity. The sovereignty of the state will pass as the divine right of kings had its days it will be of lasting benefit to political science if the whole concept of sovereignty is abandoned)। वे एसी सब प्रभुत्व सम्पन्न राजसत्ता का एक बड़ा विचार मानते हैं। उनके मतानुसार सभी का कार्य अत्यन्त महत्वपूर्ण है और उनकी सेवाएँ राज्य से अधिक प्राथमिक। किन्तु इतना होते हुए भी लास्की राज्य को अथवा सत्ता के समान नहीं मानते। दोनों में कुछ अन्तर है और सबसे प्रतिष्ठित अन्तर यही है कि राज्य की सर्वद्वैतता अनिवाय है जबकि सब सत्ता की ऐच्छिक। इस प्रकार मानव समाज का एक अनिवाय सब होने के कारण लास्की राज्य को समाज में सन्तुलन रखने और सहयोग तथा सहायता देने का कार्य सापने हैं।

डॉ० बाकर (E Barker)—बाकर एक बड़ा बहुलवादी नहीं हैं। वे सत्ता के वास्त्विक व्यक्तित्व की धारणा को अस्वीकार करते हैं। उनका मत है कि समाज में राज्य की उत्पत्ति से पहले सत्ता या अस्तित्व था और आज के समाज में उनका एक वास्त्विक स्वरूप (Corporate character) और वास्त्विक है। उनका कथन है कि "राज्य की जीवन की एक सामान्य वास्त्विक वास्त्विक वास्त्विक वास्त्विक रूप में सत्ता के अपने साथ जाने वाले सम्बन्धों, सत्ता के वास्त्विक सम्बन्धों तथा सत्ता एवं उनके सर्वद्वैत वास्त्विक

सम्बन्धों को मनुलित रखा जायश्यक है। (The state has a general and embracing scheme of life, must necessarily adjust the relations of the associations to itself, to other associations and to their own members) क्योंकि राज्य ऐसा नहीं करेगा तो समाज का समुलन बिगड़ जायगा और व्यक्ति सघों के निरकुशलता के शिकार बन जायेंगे। जहाँ बाकर समाज पर भी राज्य की सत्ता को स्वीकार करते हुए उसे कुछ उच्चतर एवं अधिक शक्तिशाली मन्त्र मानते हैं। उनकी परिभाषा के अनुसार 'समाज अमूर्त विषयों का समुदाय न होकर, कुछ ऐसे व्यक्तियों का समुदाय है जो पहिले से ही कुछ सघों की आधीनता में मगलित हैं। प्रत्येक सघ का अपना एक सामान्य जीवन है जो कि महत्तर एवं विगलनतर उद्देश्य की प्राप्ति का माग प्रशस्न करता है।' Society is no longer a sand heap of individuals, all equal and unrelated though leading a common life but an association of individuals already united in various groups each with its common life in a further and higher group for a more embracing purpose)

गर्क तथा मैटलैंड (Gierke and Maitland)—इन दोनों विचारकों का विश्वास है कि सघों की अपनी स्वतंत्र इच्छा व चेतना (Consciousness) होती है जो उनके सदस्यों की इच्छा अथवा चेतना से सवथा भिन्न है। वे मानते हैं कि अपने इसी पृथक् तथा स्वतंत्र व्यक्तित्व के कारण सस्यास्रा का देश के कानून आदि के निर्माण में एक बहुत महत्वपूर्ण भाग होता है। अपने इस तर्क के आधार पर वे राज्य को ही एक मात्र कानून निर्मात्री सस्या नहीं मानते। किंतु राज्य की सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्नता (Absolute sovereignty) को अस्वीकार करते हुए भी वे राज्य को एक स्याई सस्या होने के कारण कानूनी दृष्टि में एक अधिक महत्वपूर्ण स्थान देते हैं। तास्की की भांति इनका भी मत है कि राज्य को अथ सघों के मध्य समुलन स्थापित करने का माग करना चाहिए। सघों के व्यक्तित्व, महत्तर तथा आधीनता आदि के समझको में सब प्रथम होने के कारण ये दोनों विचारक बहुलवाद के जमदानाओं में से हैं।

डुगुत और क्रैबे (Duguit and Krabbé)—ये दोनों क्रमशः फ्रेंच तथा डच विचारक थे। फ्रांस की उन्नीसवीं शताब्दी की अव्यवस्थित राजनीति तथा सिडी-कनिज्म आदि क्रान्तियों ने डुगुत के राज सत्ता सम्बन्धी विचारों को प्रभावित किया और बहुत शीघ्र ही वह इस निष्कर्ष पर पहुँच गया कि 'राज सत्ता का विचार एक अर्थहीन तथा फिस्मर कल्पना है।' (The concept of sovereignty is a fiction, without value and without reality) वह एक व्यावहारिक दार्शनिक (Practical philosopher) था और हमीतिय जमना मत है कि "मन्त्र प्रभुत्व सम्पन्न राज्य या तो मर चुका है अथवा मरणारुद्र है।' (Sovereign state is dead or is on the point of dying)। यह म 'राज्य सत्ता का विचार एक अर्थहीन, प्राचीन

रहस्यात्मक भ्रमेला है, जिसकी उत्पत्ति मिथ्या है, जो ई हाम द्वारा असत्य मिथ्य किया जा चुका है तथा जो सब प्रकार स दते जगने पर एक अथहीन, निरर्थक तथा भयङ्कर कल्पना है (Sovereignty) is an antiquated mystical and theological idea, false in its origin, further falsified by history and all things considered, useless, barren and dangerous) वह राज्य के व्यक्तित्व को एक वास्तविकता नहीं मानता और उसकी सत्ता पर कितने ही कानूनी बाधा लगाता है। वह प्रादेशिक विकेंद्रीकरण (Territorial decentralization) तथा व्यावसायिक मघात्मकता (Professional federalism) में विश्वास करता है। क्रेये कानून के विषय में डिब्लू से कुछ भिन्न विचार रखता है। उसकी मान्यता है कि "राज्य कानून को निर्माता है और कानून ही वास्तव में प्रभु सत्तापारी है।" (State is the creator of law and law alone is sovereign)। राजसत्ता के निस्सीम एवं सब शक्तिशाली रूप का विरोधी हान के कारण यह यह चाहता है कि "राजसत्ता जैसा विचार राजनीति शास्त्र से बिलकुल निकाल दिया जाना चाहिये।" (The whole notion of sovereignty should be expunged from political theory)

जो० डी० एच० कोल (G D H Cole)—कोल उत्पादनकर्ता तथा उपभोक्ताओं के सघों की मिली जुली सत्ता का समर्थक है। उसका उद्देश्य उत्पादनकर्ता (Producer) तथा उपभोक्ता (Consumers) अपनी-अपनी धारा सभार्ये चुने और उनके द्वारा प्राप्त किए जात वाले कानूनों का एक निष्पक्ष न्यायपालिका निरीक्षण करे। दोनों धारा सभार्ये के आपसी भगडे एक समुक्त समरी द्वारा सुाना लिए जायें और इस समरी के आधीन पुलिस आदि सस्थाए रहें जिसमें यह आवश्यकता अनुसार बल का प्रयोग भी कर सके। अपने राजनीतिक जीवन के आरम्भ में वात उग्र क्रांतिकारी नहीं था और इमीलिए राजसत्ता के विषय में भी उसके विचार उदार थे, किंतु अपने प्रौढ दशन में वह राजसत्ता का विरोधी दिखाने लगा है और उसे अर्थ सघों की सत्ता से समान ही मानता है।

डा० लिंडसे (Dr Lindsay)—आक्सफोर्ड विश्वविद्यालय के सुपाय प्रोफेसर डा० लिंडसे का मत है कि "राज्य, समाज में पाए जाने वाले अनया समस्यानिव्य व्यक्तित्व एवं इच्छामुक्त समाज नयी सघों का समान एक सघ है, और उसका उक्त समस्याओं पर तभी नियंत्रण हो सकता है जितने नियंत्रण समन का अधिकार उसे उमने नागरिक देते हो तैयार हैं।" (The state is one of the associations, which possess a corporate personality and will of their own and are occupied with the performance of various public services. The state can have control over these associations within it only if and so far as the citizens are prepared to give it such power) राज्य की अनिवाय सदस्यता तथा सार्वभौमिकता (Comprehensiveness)

को स्वीकार करते हुए भी लिखते हैं राजसत्ता की निस्सीमता के सिद्धान्त की स्वीकृति के लिए उपयुक्त तक नहीं मानता। उनका यह अन्तिम निष्पत्ति है कि "यदि तथ्य की ओर देखा जाय तो यह स्पष्ट है कि सवप्रभुत्व सम्पन्न राज्य का सिद्धान्त खंडित हो चुका है।" (If we look at the facts, it is clear that the theory of sovereign state has broken down)

मैकाइवर (MacIver)—अपनी रचना "आधुनिक राज्य" (Modern state) में मैकाइवर ने बहुलवाद का समर्थन किया। उनका कथन है कि 'अपने कुछ अद्वितीय कृतव्या के होते हुए भी समाज के अर्थ अनका पक्षा में राज्य भी एक सघ है जिसकी सीमायें अधिकार तथा उत्तरदायित्व सभी निश्चित हैं।' (State is one of the associations among many within the Community, although it exercises functions of unique character. It has definite limits definite powers and definite responsibilities)। उनके मतानुसार, राज्य सघों का निर्माता नहीं है बल्कि सघ भी राज्य की भाँति समाज की उसी भूमि की उपज है।" (As native to the soil of the Society as the State itself) हमारे हजारों सांस्कृतिक, आर्थिक आदि सघों का आंशिक स्वायत्तता भी सार्वजनिक स्वायत्तता के एक अङ्ग है। अतः राज्य का कर्तव्य केवल इतना है कि वह "सामाजिक सघों की समूची व्यवस्था में एक एकता स्थापित करे।" (The function of the State is to give a form of unity to the whole system of social relationship)

इसी प्रकार डकहीम, पाल चाकर, (P Boncour) फ्रान्स आदि कुछ अन्य विचारकों ने भी बहुलवाद का पक्ष लिया है। इन सब लेखकों में एक ही उद्देश्य का विभिन्न तर्कों के आधार पर बड़े सुन्दर ढङ्ग से प्रतिपादन किया है।

बहुलवाद का मूल्यांकन (Evaluation of pluralist Thought)—राजसत्ता के अनियमित स्वरूप तथा सघों के महत्त्व का एक अतिरिजित चित्र (Exaggerated picture) उपस्थित करने पर भी बहुलवादी दृष्टि में बहुत कुछ सत्यांश छिपा हुआ है। गट्टेल (Gettel) के शब्दों में 'बहुलवादी दृष्टिवादी विधानवादिता तथा आस्टीनियन राजसत्ता सिद्धान्त के विरुद्ध एक बहुत ही सामयिक प्रतिक्रिया थी।' (A welcome and timely protest against the rigid and dogmatic legalism and the Austenian theory of sovereignty) इसी प्रकार सघ व्यवस्था तथा सघात्मक समाज की आवश्यकता जो कि वर्तमान औद्योगिक युग की आवश्यकतायें थीं उनको समुचित महत्त्व देने के कारण बहुलवाद एक ऐसी विचारधारा बनी जा सकती है जो आज के समाज के लिए पूणतः समीचीन (Up to date) है। राजकीय निरंकुशता के तीव्र खण्डन तथा सघात्मक व्यवस्था का मण्डन करने के कारण बहुलवाद आज की एक बहुत उपयोगी तथा प्रभावपूर्ण (Forceful) आधुनिक विचारधारा मानी जाती है, जिसका प्रभाव किसी एक देश अथवा समाज तक सीमित न होकर विश्वव्यापी (Universal) है। अपनी पुस्तक 'The New State' में मिस फालेट (Miss

Follett) ने बहुलवाद का मूलभूत तर्क उतने ही सिद्धांतगत गुणों अथवा विशेषताओं की आर सभेन किया है।

✓ १ बहुलवाद ने राज्य की प्रधानता का एकाधिकार समाप्त कर दिया (Pluralism puts an end of the monopoly of State Supremacy)— बहुलवाद के उदय से पूर्व राज्य के *दैवी अधिकार (Divine Rights)* अथवा सर्व शक्तिशालिता का सिद्धांत एक सर्व मन्मा त्मा अर्थात् प्रचलित मन था। हीगेनवादी सरकारें इस सिद्धान्त की आर म परम निरकुश तथा अत्याचारी हो गई थी। इस सिद्धान्त ने सर्वप्रथम राज्य की इस निस्सीमता का खण्डन कर उसे एक साधारण सभ की तुलना में ला खड़ा किया। इसके अनुसार राज्य ही एकमात्र प्रमुख सम्पन्न सम्था नहीं रही किन्तु उसे अनेकों में में एक कर दिया गया और उसकी परम शक्तिशालिता तथा निस्सीम मत्ता का एकाधिकार खिन गया। अत बहुलवाद ने प्रचलन से निरकुश राज्या की अत्याचारिता समाप्त हो गई और इस प्रकार मिम फालेट के शब्दों में "बहुलवादियों ने पतमान राज्य की महत्ता का बुलबुला फोड़ दिया।" (The pluralists pricked the bubble of the present state's right to supremacy)।

✓ २ बहुलवाद सघात्मक जीवन की विविधता का स्वागत करता है (Pluralism welcomes the varieties of group life)—आधुनिक युग में पूर्व की गत शताब्दिया राजतंत्र की निरकुशता के युग जाने के कारण राज्य की महानता के गीत गाता है। राजकीय अत्याचार तथा घोषण के नीचे बगहने वाले उस तत्कालीन समाज में हम एक नीरस एकात्मक (Dull uniformity) दिम्बाई देती है। बहुलवाद सघ जीवन की महत्ता तथा उपयोगिता पर प्रकाश डालता हुआ मानता है कि मानव जीवन की बहुमुखी प्रगति तथा विकास केवल एक राज्य में रहने से नहीं बकि अनेकों तथा नाना प्रकार के सघों की सदस्यता द्वारा ही सम्भव है। यदि हम निष्पक्षता से देखें तो सघों द्वारा की जाने वाली व्यक्ति की सेवा में उपेक्षणीय नहीं मान सकते मध मानव जीवन में विविधता यान्त्र उसनी सम्पन्नता को बढ़ात है। अत बहुलवाद उनके महत्व का मूल्यांकन कर एक सत्य बात पर बल देता है।

३ बहुलवाद मानता है कि राज्य मनुष्य का सच्चा प्रतिनिधि नहीं है (Pluralism believes that State is not a true representative of people)—बहुलवादियों द्वारा सघों के व्यक्तित्व की स्वीकार करत से यह स्वाभाविक परिणाम निकलता है कि वे राज्य की व्यक्ति के हितों का सच्चा प्रतिनिधि नहीं मानत। यथाप में यह सच भी है कि बीसवी शताब्दी के विभिन्न रचित तथा नाना प्रकार के स्वार्थों वाले मानव का प्रतिनिधित्व कोई भी एक मस्था नहीं कर सकती। राज्य चाहे निम्नी ही अनियाय सस्था हो, किन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि वह मनुष्य के व्यक्तित्व के सब प्रकार के सामाजिक, सांस्कृतिक, साहित्यिक, राजनितिक आदि पक्षा का ठीक-ठीक प्रतिनिधित्व कर सकती है। सत्य तो यह है कि मनुष्य की विभिन्न रचित तथा स्वार्थों

को सुनिश्चित रखने के लिए उनके जीवन पर जने का सधा का शासन होगा चाहिए जो अपने अपने उद्देश्य के अनुसार उसके व्यक्तित्व तथा हिता की रक्षा करे। अतः अदश-वादियों की आलोचना करते हुए बहुलवादी यह ठीक कहते हैं कि राज्य मानव व्यक्तित्व के सभ्यता का मज्जा प्रतिनिधि नहीं हो सकता।

४ बहुलवाद एक समीचीन सिद्धांत है (Pluralism is an up to date theory)—बहुलवाद के समर्थता का मत है बहुलवाद एक ऐसी विचारधारा है जो २०वीं शताब्दी के समाज के लिए सर्वथा उपयुक्त तथा समीचीन है। राज्य की एकात्मकता आज जजर हो चुकी, वह आज के जटिल व चेतनामय ज्ञान-त्रासक समाज पर लागू नहीं हो सकती। जाँचकर दृष्टि से आज का समाज इतना विपन्न तथा गमस्यापूर्ण है कि सारे काम यदि राज्य पर छोड़ दिए जायें तो कुछ भी नहीं हो सकता। इस औद्योगिक समाज को अपने हिता तथा स्वार्थों की रक्षा के लिए सघर्षवादी व्यवस्था का आश्रय लेना ही पड़ेगा। फिर सम्यता के विनाम के साथ साथ मनुष्य का हित वचिश्य भी बढ़ेगा अतः समाज में जितने अधिक मध्य हाने तथा सत्ता का जितना अधिक विवेकीकरण होगा समाज उतनी ही शीघ्रता से उन्नति की ओर आगे बढ़ेगा। अतः बहुलवादी यह तक पूर्णतः सत्य मानते हैं कि आज के समाज का कल्याण बहुलवादी व्यवस्था से ही हो सकता है और बहुलवाद एक अत्यंत व्यावहारिक (Practical) तथा समीचीन (Up to date) सिद्धांत है।

५ बहुलवाद मनुष्य की आंतरिक चेतना पर बल देता है (Pluralism emphasises upon the internal conscience of man)—बहुलवादी विचारधारा के आगमन से पूर्व समाज का ढाँचा एकात्मक था और विज्ञान जनसमूह पर एक निरंकुश सत्ता का शासन होता था। मिस फॉलेट के अनुसार “राज्य का यह रूप एक असंगठित झुण्ड का रूप था।” व्यक्तियों में अपने हित पहिचानने की कोई चेतना नहीं थी, जो कि उन्हें एक सूत्र में संगठित करती है। बहुलवाद सघातक व्यवस्था का समर्थक होते हुए भी मानता है कि व्यक्ति में अपने हिता को पहिचानने की एक चेतना होती है और इसी कारण राज्य को चाहिए कि सारा उत्तरदायित्व अपने कंधों पर न लेकर व्यक्तियों को इच्छानुसूल सधा में संगठित हो जा दे और इस प्रकार स्वच्छा से अपने व्यक्तित्व का विकास करे। बहुलवादियों की यह भावना कुछ कुछ व्यक्तिवादियों से मिलती जुलती है, जो नतिक दृष्टि से मानते हैं कि व्यक्ति का हित इसी में है कि वह आत्मनिर्भर (Self reliant) बनता सीखे। इन प्रकार मनुष्य की आंतरिक चेतना में विश्वास करने के कारण बहुलवाद “जनता के असंगठित झुण्ड रूप जीवन की समाप्ति का शीघ्रगणेश करता है।”

६ बहुलवादी स्थानीय जीवन का पुनर्जीवन चाहते हैं (Pluralism desires the rejuvenation of local life)—बहुलवाद के केंद्रीकृत सत्ता (Centralised power) का तीव्रतम विरोधी है। उनके अनुसार विवेकीकृत सत्ता ही समाज के सदस्यों को आत्मनिर्भर बनने का अवसर देगी। बहुलवादियों की भावना है कि एक

स्थान पर केन्द्रीभूत सत्ता व्यवस्था में जिविलता उत्पन्न नहीं है तथा नाय कुमानवा का क्षति पहुँचाती है। अतः यह स्पष्ट है कि समाज में मित्र-द्वैत-रण है तथा स्थानाय जीवा को पुनः सरस तथा सुन्दर बनाया जाय। यथाथ में यह सत्य भी है कि स्थानीय जीवन में उत्थान में बिना समाज का वास्तविक उत्थान नहीं होता और बहुलवाद के धारण से धार आलोचन का भी एक बार यह मानना होगा कि बहुलवादी इस तन्त्र में पर्याप्त धन है।

७ व्यवसायिक प्रतिनिधित्व अधिक लोकतन्त्रात्मक है (Professional representation is more democratic)—बहुलवादी विचारका का कथन है कि यदि प्रतिनिधित्व के भी वास्तविक तथा सच्चा हो सकता है तो वह तभी जब वह व्यवसाय के आधार पर है। निम्नी भौगोलिक सीमाओं में रहने वाला कोई भी व्यक्ति चाहे वह स्थिति ही लोकप्रिय (Popular) हो अपन निवाचन क्षेत्र (Constituency) के सभी लोगों के सब प्रकार के हितों का न पहिचान सकता है और न उनको रक्षा ही कर सकता है। निम्नु यदि हमारे विपरीत, अध्यापक, वकील, टाक्टर, कृषक व्यापारी मजदूर आदि भिन्न-भिन्न व्यवसायों के लोग अपन-अपने प्रतिनिधि चुने तो वे लोग अपन सहव्यवसायी साथियों (Colleagues) के हितों को अधिक धर्यो नरह में समझकर उभरी रक्षा के लिए लड़ सकते हैं। बहुलवादी न प्रजातन्त्र के इस ज्वलंत दुगुण के स्थान पर एक अधिा मुाम के सरस माा मुनाया है, जिसके धारण इस सिद्धांत के प्रचलन का काफी बल मिला है।

बहुलवाद की आलोचना (Criticism of Pluralism)

१ बहुलवाद का तार्किक परिणाम अराजकतावाद है (The logical conclusion of Pluralism is Anarchism, —बहुलवादी राजसत्ता का विभाजन चाहते हैं और उमका अर्थ है उमका अन्त। अतः बहुलवादी व्यवस्था में राज्य का पद एक सामान्य मघ जैसा होगा, जिसके कारण समाज में व्यवस्था स्थिर बनने वाली कोई उच्च समस्या नहीं होगी और सबत्र एक अराजकता तथा अव्यवस्था फल जायगी। इस तर्क के उत्तर में बहुलवादी लोग कहते हैं कि राज्य एक साधारण तथा अनेकों में एक सत्स्था हाने हुए भी अनरों सथा में एक सन्तुलन स्थापित कर समाज में सामन्जस्य बनाय रखेगी। बहुलवादी यह तर्क माय नहीं हो सकता क्योंकि राज्य के सन्तुलन रखने तथा निरीक्षण करने आदि कतव्या से ये निष्कप्य निकलते हैं कि —

(१) राज्य चाहे तो सावर्जनिक हित के विरुद्ध काम करने वाली किसी भी समस्या के अस्तित्व को समाप्त कर दे।

(२) राज्य चाहे तो सावर्जनिक हित में किसी भी सत्स्था को उमके सत्स्था पर कर (tax) इत्यादि लगाने से मना कर दे।

(३) राज्य यदि उचित समझे तो छाटी सत्ताओं को बड़ी सत्ताओं की प्रतियोगिता में खड़े होने के लिये कुछ प्रोत्साहन दे।

इन सब का यह अर्थ निकलता है कि राज्य का समतुलन बनाये रखते तथा निरीक्षण आदि के काय देने का अर्थ उस फ़िर से चरम तथा अंतिम वैधानिक अधिकार सत्ता देना है। अतः जो बहुलवादी राज्य का यह अधिकार देते हैं वे धूम फ़िर कर फ़िर उसी स्थान पर पहुँच जाते हैं जहाँ से वे चले थे, किन्तु यदि वे उसे यह अधिकार नहीं देते हैं तो बहुलवाद का अर्थ अराजकता ही जाता है।

२ बहुलवादी व्यवस्था में सभा में आपसी भगड़ों होंगे। (Groups are bound to clash with one another under Pluralist order)— बहुलवाद के अनुसार समाज में अनेकों सभ ही एक साथ समानांतर मार्गों पर चलते हुए अपने-अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए काय करेंगे, जिसके फलस्वरूप उनके काय क्षेत्र एक-दूसरे को आच्छादित कर लेंगे (Overlapping of functions)। क्या-किसी मनुष्य जीवन को विभिन्न वर्गों में नहीं बाँटा जा सकता, इसी कारण से मनुष्य जीवन के किन्तु पृथक् पृथक् पहलुओं के लिए कौन-कौन सभ कहाँ तक काय करेंगे इसकी कोई निश्चित सीमा नहीं खेची जा सकती। उदाहरण के लिए मनुष्य के सांस्कृतिक जीवन (Cultural life) की उन्नति के लिए शिक्षा सम्बन्धी मठ मंदिर, राज्य, प्रांतीय विभिन्न सभों आदि को कहाँ तक कितना कितना काय करना चाहिए इसकी कोई विभाजक रेखा (Demarcating line) नहीं है। अतः ऐसी स्थिति में राज्य के अभाव में सभ अपने-अपने काय क्षेत्र के निर्धारण के लिए भगड़ेंगे, जिनके कारण राज्य की सत्ता पहले से भी अधिक बलशाली हो जायेगी।

३ बहुलवादी व्यवस्था में राज्य और भी अधिक निरंकुश होगा (State will be more absolute in Pluralistic Society)—आलोचकों का मत है कि बहुलवादी समाज में राज्य की महत्ता अथवा सत्ता किसी भी प्रकार कम नहीं होगी। वे बहुलवादियों पर आरोप लगाते हैं कि उनका दृष्टात् आत्मविरोधी (Self Contradictory) है। वे एक ओर राज्य को अनङ्ग मस एक सभ मानते हैं और फिर थोड़ा सा आगे चल कर उसे समतुलन तथा निरीक्षण (Supervision) आदि के काय सौंप कर अन्य सभा से महत्तर मानने लगते हैं। इस प्रकार वे किसी निश्चित निष्पत्ति पर नहीं पहुँचते यथापि वे देखा जाय तो वे राज्य की असीम सत्ता के विरोधी होने हुए भी उसकी परम शक्तिशालिता को ज्या-की-त्या बनाय रखते हैं। सभा के मध्य समतुलन रखन का काय जो बहुलवादी राज्य को सौंपना चाहते हैं एक इतना महत्वपूर्ण काय है, जो राज्य को सब सभों से उच्च बनाने के साथ साथ उन पर नियंत्रण रखन का अधिकार भी देता है और इस कारण प्रो० वाटर के शब्दों में बहुलवादी समाज में 'यदि सभा की सत्ता बढ़ेगी, तो राज्य को सम्भवतः अपनी हानि में भी अधिक लाभ होगा क्योंकि उसे समतुलन स्थापना की और भी अधिक महत्वपूर्ण तथा सम्भीन्तर समस्या का सामना करना पड़ेगा।' (If the groups are destined to gain

new ground the State will also gain, perhaps more than it loses because it will be forced to deal with graver and weightier problem of adjustment) जिसके फलस्वरूप बहुलवादी राज्य और भी अधिक शक्तिशाली तथा निम्नोत्तम होगा।

४ बहुलवाद काल्पनिक एकात्मवादी शत्रु पर आक्रमण करता है। (*Puralism assualts an imaginary monastic cactus*)—कुछ आलोचना का मत है कि जिस निरकुश राजसत्ता पर बहुलवाद आक्रमण करता है वह हीरोक वा छाड़ कर राज सत्ता के अर्थ किसी समझ के विचारों में नहीं पाई जाती। बोडी (Bodin), हाब्स (Hobbes), रूसो (Rousseau) आदि सभी विचारक राजसत्ता पर कुछ-कुछ निग्रह मानते हैं और उनमें से किसी का भी मद्दबवा नहीं कि "राजसत्ता की अवज्ञा करना या उसको चुनौती देना या उसकी आलोचना करना अथवा विरोध करना, अनतिक्रमण, तब हीन असांभोजिक अथवा असावहारिक हो है।" (*To criticize or challenge to disobey or resist state authority is not necessarily immoral, unethical, irrational antisocial or impractical*)—Coker—इन सब विचारकों की केवल यही धारणा है कि राज्य का कोई प्रतिद्वन्दी (Rival) नहीं होता और वह अपनी निश्चित सीमा में सभी सत्ता आदि में उच्च होता है। बहुलवादी विचारक भी इस तथ्य को स्वीकार करते हैं अत आलोचकों का मत है कि एकात्मवादी शत्रु पर बहुलवादी आक्रमण करते हैं वह कल्पना की वस्तु है और राजसत्ता के प्रमुख विचारक बोडी, हाब्स आदि ने भी उन पहिले से ही अस्वीकार कर दिया था।

५ राज्य सत्ता का सध नहीं हो सकता (State can not be an Association of Associations)—बहुलवाद का कुछ आलोचकों ने डॉ० लिण्डसी (Dr Lindsay) के इन मत की आलोचना की है कि "राज्य अनिवार्य सम्प्रदाय तथा चरणात्मक सत्ता के आधार पर ही प्रभुत्व सम्पन्न राज्य नहीं हो सकता। वे मानते हैं कि लिण्डसी का यह मत तत्रपूर्ण नहीं है। जिस फाल्ट की मायना है कि राज्य एक समुत्कर्षी शक्ति (Unifying force) है और अतः सध उसकी आधीनता में बाध करते हैं। अतः उसे सध का सध नहना नवया अनुचित है। उनका स्वयं के मत "राज्य का सधो का समवाय नहीं कहा जा सकता क्योंकि कोई भी सध या सध समूह व्यक्ति की पूर्णता को नहीं समेट सकता और एक आदर्श राज्य शक्ति की पूर्णता की मांग करता है। नागरिकता एक अभावमायिक सध की सदस्यता से बड़ी बात है। नागरिकता में एक एक परिपूर्ण सदस्य की आवश्यकता होती है।—एक सध राज्य को अपने भीतर सभी स्वार्थों का समाधान करना चाहिए। राज्य को चाहिए कि वह हमारी इनके विशिष्टों को एक एक करके समाधान करता जा सके।" (*The State can not be composed of groups, because no group or any number of groups can contain the whole of me and the ideal state*)

demands the whole of me My citizenship is bigger than any membership in a vocational group We want the whole map in Politics—The true state must gather up every interest within itself It must take our loyalties and find how it can make them one The home of my soul is in the State) इस प्रकार मिस फाल्ट राज्य का एकता का एक साधन मानती है, जो व्यक्ति के सम्यक व्यक्तित्व का उपयोग करता है। उस उसका माध्यम नहीं है बल्कि वह प्रत्यक्ष रूप से अपन तारे काय करता है। Miss Follet जैसी बहुलवादी लेखिका के ये विचार निश्चय ही अत्युत्तम हैं।

६ बहुलवादियों का उद्देश्य स्पष्ट नहीं है (Pluralists are not clear regarding their goal)—प्रो० आशीर्वादिसू के मतानुसार 'बहुलवादी यह बिलजुल स्पष्ट नहीं कर पाते कि वह क्या चाहते हैं।' विभिन्न बहुलवादी विचारकों ने राज्य के स्थान तथा उद्देश्य के विषय में पृथक् पृथक् मत दिए हैं। अब प्रश्न यह है यदि बहुलवादी समाज में राज्य एवं साधारण सभ बना दिया जाता है तो क्या उम्मीद कर लाने की शक्ति तथा अनिवाय नागरिकता आदि भी समाप्त कर दी जायगी। निस्सन्देह बहुलवादियों ने इस विचार पर कोई आपत्ति नहीं कर सकता कि स्थानीय स्वायत्त शासन (Local Self Government) तथा उत्पादन आदि कार्यों में सभों को अधिक से अधिक भाग मिले पर "राजकीय सत्ता के मिश्रण को विवृत्त होने से बचाने के लिए तथा नीति काय्या बयन आदि का अधिक विकसित तथा बहुव्युक्ति बनाने के प्रस्ताव की स्वीकृति के लिए राजसत्ता के सिद्धांत का त्याग करना तो आवश्यक ही है और न उपादेय ही।"—(कोकर)। (It seems neither necessary nor essential to abandon the doctrine of state sovereignty in order either to resist perversions of the doctrine or to promote the adoption of proposals for greater diversification and decentralization in the organisation for the initiation and execution of state policy)। देखाय में सच्ची राजसत्ता और व्यवसायवाद में कोई विरोध नहीं है। गटेस ने शब्दों में 'जिस ही राज्य और सभा के बीच के भगड़े तय हो जायेंगे—वस ही बहुलवाद समाप्त हो जायगा।' तापय यह कि बहुलवादी राज्य के अतिरिक्त स्वरूप, वस्तुस्थिति, स्थान आदि के विषय में न एक मत है और न स्पष्ट।

७ बहुलवादी राज्य को एक साधारण सभ मानने की तूल करते हैं (Pluralists wrongly treat state as an ordinary group)—यथायत्न में अपन स्वभाव से ही राज्य साधारण सभा से भिन्न है। वह अन्य सभा से मिलता, टुकटा हाते हुए भी उनमें एक नहीं है। उसका स्थान एवं विशिष्ट स्थान है और उसका अभाव में समाज कभी भी भली भांति तथा सुगमता से अपना काय नहीं कर सकता। जन आलोचना का मत है कि सभी सभ एक ही काटि के नहीं हो सकते। प्रो० गानर के शब्दों में "नाना वर्गों, सघर्ष तथा सभों का अपनी सीमाओं में सीमित रखने का कारण राज्य एक महत्वपूर्ण सभा करता है और इस कारण विशेषी स्वार्थों में सामंजस्य स्थापित

रग्न के कारण उमा काय एा निर्णायक अथवा "यायता ता है।" (State renders import and service in keeping within proper limits the classes and struggles between competing groups and thereby performs the role of referee or an umpire in reconciling their conflicting interests)

८ बहुलवादी राज्य का अर्थ नहीं चाहते (Do not want to erd state)—
 चुनि राज्य के अभाव में मध्य राय काय अपन आप मुताए रूप से ही कर सकत और सभा की कादातीनता (Anarchy of association) की आता रहती है, अत बहुतायी राज्य का अस्तित्व स्थिर करना चाहते है। आनोचकी का मत है कि राजन के अस्तित्व को स्वीकार कर बहुतायी जन उद्देश्य का सो उठन है।

९ बहुलवाद बेगमति की मानना का विनाशक है (Pluralism is anti-patristic) र अज्ञात (या राज्य के महत्व को कम करने के कारण बहुलवाद सामग्री की दगभक्ति को मानना का नष्ट करना है। एता मक अथवा सवाधितार वाली राज्या के सामग्री प्राप्त अस्तित्व संभक्त सिद्धांत माना है। अपन क्षत्र में अन्तर्राष्ट्रीय हान के कारण भी बहुलवाद राष्ट्रीय भावना के लिए एक घातक विचार धारा है।

१० सारे सघ समान नहीं हैं सरत (All Associations are not equal)—
 राज्य के अतगत भिन्न भिन्न प्रकार के उद्देश्या की लकर काय करने वाल सघ महत्व तथा अधिकार और वनव्या में समान नहीं हो सकत। उदाहरण के लिए एक टूट घूमिषा तथा ग्राम सभा का काय, मन्त्र, तथा अधिकार सत्ता समान नहीं हो सकती। बहुलवादी इन तथ्य की उपाय करते हैं और सभी सघा को समान अधिकार दना चाहते हैं, जो सवजा अनुपयुक्त है।

इस प्रकार आनोचकी की इस तीव्र आलोचना के बीच में ही राज्य का बहुलवादी विद्वान्त अभाव मरा नहीं है और न इसका मरन की काद आशा ही है। इसके विपरीत सघो के महत्व पर उचित बत देने के कारण यह आज के युग का सव सम्मत सिद्धांत है। उपाहार के रूप में यहाँ सवाहन (Sabine) का यह वाक्य उद्धृत किया जा सकता है कि "म यया सम्भव एवाभाववादी बनने का अधिकार सुरक्षित रखता हू कि तु तहाँ आवश्यक हा बहुलवादी बनने का तैयार हू। (I reserve the right to be a monist when I can and a pluralist, when I must)

गान्धीवाद (Gandhism)

किसी विचारक ने सच कहा है कि अपने मूल में मनुष्य तथा मनुष्य जाति की सारी समस्यायें नैतिक समस्यायें (Moral Problems) हैं। यदि मनुष्य आज सही अर्थों में मनुष्य बना जाय, तथा अपने सारे राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक तथा सांस्कृतिक कार्यों को करते समय अपनी अन्तरात्मा की पुनार को सुनकर बंदम उठाय, तो ससार अथवा समाज में कुछ संकट तथा समस्या जसा को कुछ ही नहीं रह सकती। एक स्वस्थ राजनीतिक समाज तथा विवक्षणीय मनुष्य का प्रत्येक कार्य में पीछे एक नैतिक बल अथवा प्रेरणा होनी चाहिए क्योंकि जिस क्षण मनुष्य अपनी अन्तरात्मा की सचेतन आवाज का स्वायत्त के बशीभूत होकर कुचल दत्ता है उसी क्षण में उसमें पशुत्व अगढ़ाई होने लगता है और किसी भी समस्या के प्रति उसका सम्पूर्ण दृष्टिकोण दूषित हो जाता है। अतः इस प्रकार सामाजिक जयवा समस्या की पृष्ठ भूमि में एक नैतिक समस्या होनी है और जब तक इस नैतिक समस्या का सही व उचित समाधान नहीं मिलता, तब तक किसी भी सामाजिक राग का जड़ से इलाज नहीं हो सकता। दूसरे शब्दों में राजनीति और नीति के एक ही सिक्के के दो पहलू हैं और यदि एक भाग खोटा है तो दूसरा भाग कभी भी खरा नहीं हो सकता। राजनीति के सारे दुर्गुण वास्तव में राजनीतिक व्यवस्थाओं से उत्पन्न नहीं हुआ करते, बल्कि उनका स्थान तो मनुष्य का अन्तःकरण है और जब तक यह अन्तःकरण सदा ही सारी राजनीति आवश्यक रूप से गर्दी रहेगी। महात्मा गांधी का समस्त दशन एवं ध्यान में राजनीति तथा समाज के प्रति उनका नैतिक दृष्टिकोण है।

गान्धीवाद के मूल सिद्धांत (Fundamental principles of Gandhism)—
 एक निश्चित दशन के रूप में आध्यात्मिक एकता (Spiritual unity) का दूसरा नाम गान्धीवाद है। गान्धीजी अपने समय के ही प्रतिनिधि नहीं बल्कि भारतीय सतत परम्परा के भाग सच्चे उत्तराधिकारी थे। यही कारण है कि एक ओर उनके ध्यान में भारतीय अध्यात्मवाद पूर्णतः मूर्तिमान हुआ है तो दूसरी ओर पाश्चात्य दृष्टिकोण की भी कहीं-कहीं हलकी सी झलक देखने को मिलती है। गान्धीजी सच्चे अर्थों में एक विशुद्ध भारतीय थे और राजनीति तथा भौतिक समृद्धि का यत्न यत्न उल्लेख करते हुए भी प्रगणत उनका दशन सत्य और अहिंसा के विद्वान पर आधारित है। इन सत्य और अहिंसा के सिद्धांतों को ही वे ईश्वर का दूसरा रूप मानते थे और उनका विश्वास

या कि अतिमूल्य वस्तु तदा उचित वातना पर ही यह सारा विश्व ग्रहणाण्ड टिका हुआ
 है। माथोजी कृत्य और अरिस्तो व पुजागी हान व साम माय एक धार आभित्त भी
 व। उनक द्वारा मानवता का दिदा गया सादश प्रेम और गन्भावना केवल दा
 पददा म व्यक्त किया जा सकता है।। दुसरी और दलित मानवता के शता (Libera-
 tor) भी उदाहरण व जिन्ही दृष्टि में मानव मानव के मूल्य म बोई अन्तर गनी
 धा। राष्ट्रीय सम्पन्नता व साव पाव अन्तराष्ट्रीय शांति, उनकी विचारधारा का
 गुणम व थी और कवन सप्तगो द्वारा ही एक प्रसिद्ध उद्देश्य की प्राप्ति करता उनका
 ध्येय व पुनीत आदर्श था। वे एक व्यावहारिक आदर्शवादी (Practical idealist) व
 उनका यो कहिये कि उनका जीवन एक तपस्विष्ठ साधक धर्मवा बमयोगी का जीव
 था जिसम किम गये पारमार्थिक अनुभव ही उनकी जिगाआ तथा उादेशा व दिपय
 ट। एक सिद्धान्त कवन सिद्धांता धर्मवा पादशों के लिए नहीं है बल्कि भारतीय
 स्वतन्त्रता संग्राम का सक्षिप नमृत्य वरत के शरण हम उनक सिद्धांता को उनो
 व्यावहारिक जीवन म ही चुनता पण,। उनके धर्मो तेल तथा पुस्तके अपा
 व्यक्तिगत अनुयायी के अनिश्चित और कुछ भी नहीं है। उ होो अपनी तथा राष्ट्रीय
 समस्याआ का समाधान उगा समय तथा उगी रूप म किया है जिग टेड मेड रूप म
 व उाो सामा जाती है। सक्षिप सामाजिक प्रगति का विधान बानाो हुग व व्यक्ति
 व आरम्भ करत हैं किन्तु व का एक सिग्नुड दार्शनिक नहीं थे। स्वयं उां के उां
 न 'मैं दूसरो को अरत। जीवन दक्षत मनभात म सारण अयोग्य हूँ। मैं तो केवल उग
 दान का शिस्त व शिवाग रखता हूँ। अध्यापन म लाने का योग्यता साम गता हूँ।'
 (I have not the qualifications for teaching my philosophy of life I
 have bare qualifications for preaching the philosophy I believe)।

प्राचीन भारतीय धर्म ग्रन्थ (Religious books of ancient India)—गांधी जी यद्यपि संस्कृत का विद्वान् नहीं थे, किंतु अपने दश वीं प्राचीन सभ्यता से अनुराग होने के कारण, उन्हें हमारे धर्म ग्रन्थों का अच्छा ज्ञान था। पातजलि का 'योगसूत्र' उन्होंने सन् १९०३ में ही जोहासबग जेल में पढ़ डाला था। इसके अतिरिक्त रामायण और महाभारत जैसे लोकप्रिय महाकाव्यों पर भी उनकी अद्भुत आस्था थी। उपनिषदों का भा-उद्गोत्र अध्ययन किया था और इस सब विस्तृत अध्ययन का प्रभाव उनके 'अहिंसा सिद्धांत पर भली भांति देखा जा सकता है। हमारे प्राचीन धर्म ग्रन्थों में आय हुए ये उपदेश कि "सोअहम्" तथा "तत्समसि" मनुष्य मात्र के प्रति ही नहीं बल्कि समस्त जीव मात्र के प्रति प्रेम, सहानुभूति व अहिंसा में दृष्टिकोण रखने की शिक्षा देते हैं। योगसूत्र के पांच सूत्रों में अहिंसा पहला सूत्र है। कहते हैं कि रामायण की रचना ही महापि बाल्मीकि के एक आतं कौच के प्रति अहिंसा व दया जाग्रत होने पर हुई थी तथा महाभारत का साग शर्मितपथ तथा वनाव इसी अहिंसा का उपदेश देता है। गांधीवादी विचारधारा भी इसी से अपनी मूल प्रेरणा ग्रहण करती है, और धर्म ग्रन्थों का यह व्यापक प्रभाव उसे पूर्णतः आज्ञात नियम है।

गीता—धर्म ग्रन्थों के साथ साथ ही, किन्तु उनसे पृथक् गीता का यहाँ उल्लेख करना अनुचित न होगा। गांधीजी इस ग्रन्थ रत्न का नित्यप्रति पाठ किया करते थे और यदि यह कहा जाय कि गीता उनके जीवन की आध्यात्मिक प्रसंग पुस्तक (Spiritual reference Book) थी तो कोई अत्युक्ति नहीं होगी। समस्त धार्मिक तथा दार्शनिक पुस्तकों में वे इसीसे सबसे अधिक प्रभावित हुए थे और इसी में आय हुए सत्य, अहिंसा, इन्द्रिय, निग्रह, कर्मयोग, निष्काम कर्म आदि उनके व्यावहारिक जीवन के आदर्श तथा अंग थे। गीता का यह अमर व अमूर्त्य संदेश उनके दर्शन की पत्ति-पत्ति में प्रतिध्वनित हो रहा है।

कुरान—गांधीजी में धार्मिक कट्टरपन नहीं था। अपना व्यक्तिगत जीवन में विमुक्त हिन्दू होते हुए भी वे राजनीति को धर्म से अलग मानते थे और कुरान तथा अन्य मुस्लिम पुस्तकों का यथाचित सम्मान भी करते थे। उन्होंने इन सबका गहरा अध्ययन किया था और उनकी यह दृढ़ धारणा थी कि हिन्दू, जैत, बौद्ध आदि धर्मों की भांति ही मुस्लिम धर्म भी प्रेम, सत्य व भाईचारे के सिद्धांतों पर आधारित है। इस प्रकार गांधीजी ने अपने अहिंसा सिद्धांत की ये मुस्लिम धर्म में भी पाई और कुरान उनकी दृष्टि में सदैव एक महत्वपूर्ण व समादन रचना रही।

चीनी कफूमिशनवाद और जून तथा योद्ध धर्म—चीनी कफूमिशनवाद तथा तविज्म (Tavism) भारतवर्ष के जून तथा बौद्ध धर्मों में बहुत कुछ मिलते जुलते हैं। इन दोनों की भांति ये दोनों भी अहिंसावादी सिद्धांतों पर आधारित हैं। चीन की परम्पराओं-सुदीर्घ वात से अहिंसात्मक रही हैं तथा यहाँ पर भी अहिंसात्मक व अत्याचारों की घातियों के अनेकों उदाहरण मिलते हैं। जुडाज्म (Judaism) का यह

सिद्धांत है कि "यदि तुम्हारा शत्रु भूखा है तो उसे खाने को रोटी दो। यदि वह प्यासा है तो उसे पीने को पानी दो। यदि तुम्हारा शत्रु असफल हाता है तो हंसो नहीं, और यदि वह ठोकर म्हाकर गिरना है तो तुम्हारे हृदय को प्रसन्न नहीं होना चाहिए।" कुछ लोगों का विश्वास है, वे अहिंसा तथा प्रेम आदि की शिक्षा देने वाले विचार ही गांधीवाद के प्रमुख प्रेरणा स्रोत हैं।

बाइबिल—गीता की भांति गांधीजी की दूसरी परम प्रिय पुस्तक बाइबिल थी। जैसस फ्राइस्ट के अनेक भक्त थे और उनकी शिक्षाओं का उन्होंने जीवन भर पालन किया। बाइबिल के अध्ययन द्वारा गांधीजी को अपने जीवन में एक नवीन प्रेरणा मिली और कहते हैं कि उसके (Sermon on the mount) नामक अध्याय को पढ़ कर ता उनकी आत्मा एक दम जाग सी उठी और वह जीवन के उन शाश्वत मूल्यों (Constant values of life) का ज्ञान हो गया, जिनके आधार पर उन्होंने अपने सत्याग्रह और अहिंसा सिद्धांत का प्रतिपादन किया। इसी 'सरमन' में उन्हें गीता के निष्काम कर्म और दशन का पुनः आभास मिला और उनकी यह धारणा दृढ़ बन गई कि बाइबिल में आया हुआ (Kingdom of God) यदि इस दुनिया में स्थापित हो सकता है तो केवल सत्य, अहिंसा, प्रेम तथा नैतिक मूल्यों द्वारा हृदय परिवर्तन से ही हो सकता है। प्राचीन धर्म ग्रंथों की भांति बाइबिल में भी उन्हीं विश्व बंधुत्व व दवी परिवार (Divine family) को साकार बनाने की चेतना प्रदान की।

क्वेकर्स (Quakers)—गांधीजी की विचारधारा पर पड़ने वाले प्रभाव की चर्चा करते हुए हम क्वेकर्स के सिद्धांतों का यहाँ उल्लेख किये बिना नहीं रह सकते। क्वेकर मत अथवा समाज की स्थापना का श्रेय जान फ्रांक्स, ब्रूचले तथा पेन (Pen) आदि कुछ विचारकों को है जिन्होंने "क्वेकर शांतिवाद" (Quaker Pacifism) का नारा बुलंद किया था। इन लोगों का मत था कि मनुष्य के सारे कर्ण उसके अन्तःकरण की चेतना द्वारा प्रभावित होने चाहिए। अपने व्यावहारिक जीवन में गांधीजी की भी यही मान्यता थी।

रस्किन (Ruskin)—अंग्रेजी साहित्य के अध्ययन में गांधीजी, जितने महाविद्वान् साहित्यकारों से सबसे अधिक प्रभावित हुए थे हैं जान रस्किन। इनकी अमर व अमूल्य रचनायें "Unto this last" और "Crown of Wild Olives" उनके परम प्रिय ग्रंथ थे। Unto this last में रस्किन ने इस बात का प्रतिपादन किया है कि समाज के प्रत्येक सदस्य को समाज की सामूहिक पूँजी पर समान नैतिक अधिकार है और पूँजीपति का यह नैतिक कर्तव्य है कि वह आर्थिक मजदूरी का वितरण करत समय नैतिक दृष्टि से विचार करे। इसी नैतिक सिद्धांत तथा इसके द्वारा सामूहिक हित (Collective good) की प्राप्ति के लिए व्यक्तिगत हित पर बल देना, इस पुस्तक में रस्किन का यह उद्देश्य है। गांधीजी इसे पढ़ कर इस विचार से इतने अधिक अभिभूत

हुए कि उन्होंने इसे सिद्धांत रूप में ही स्वीकार नहीं किया, बल्कि सर्वोदय समाज की स्थापना द्वारा उन्होंने इसे एक व्यावहारिक वस्तु बनाते लिए भी, अधिर¹ परिश्रम किया। इसके अतिरिक्त रस्किन की आत्मा की महानता में विश्वास (Faith in the Supremacy of the Spirit) तथा मनुष्य स्वभाव को पवित्र, उच्च व उदात्त मानना आदि बातें भी अपनी मायताओं के अनुकूल लगी। चारित्रिक उच्चता व सामाजिक द्रित को राजनैतिक स्वतंत्रता से अधिक महत्वपूर्ण मानने में भी व रस्किन के अनुयायी हैं। राजनीति के प्रति आध्यात्मिक दृष्टिकोण रखना उन्होंने इसी महान साहित्यकार से लिया है और इस कारण हम कह सकते हैं कि रस्किन गांधीजी के आध्यात्मिक पूर्वजों (Spiritual ancestors) में से थे।

टालस्टाय (L Tolstoy)—रस्किन के समान ही गांधीजी पर अपना अवर्णनीय प्रभाव डालने वाले सुप्रसिद्ध रूसी दार्शनिक अराजकतावादी टालस्टाय है, जिन्हें गांधीजी अपना गुरु माना करते थे। टालस्टाय परम अहिंसावादी थे और ब्राइस्ट की शिक्षाओं का मार्ग बतलाते हुए, उन्होंने दुखी मानवता के लिए एक ही मार्ग बतलाया है और वह है प्रेम का। उनका यह विश्वास था कि एक व्यक्ति को किसी दूसरे पर अपने विचारों का थोपना मानसिक हिंसा (Mental Violence) है। मनुष्य का नैतिक उद्धार उनके दर्शन का केन्द्र बिंदु है और प्रेम, असाहयोग तथा अहिंसा को ही वे एक मात्र, सर्वशक्तिशाली तथा अप्रतिहत अस्त्र मानते हैं। उनके इन विचारों ने गांधीजी को अत्यंत प्रभावित किया था और ऐसी विनयी ही अर्थात् समानतायें इन दोनों के विचारों में ढूँढी जा सकती हैं।

इन उपरोक्त प्रभावों के अतिरिक्त अनेक जितने ही शांतिवादी (Pacifist) विचारकों जैसे विचमोन (Wichmaun), रोलण्ड होलस्ट (Roland Holst), ए० हक्सले (A Huxley) तथा गेराल्ड हर्ड (Gerald Heard) आदि के विचारों तथा गांधीजी की मायताओं में पर्याप्त साम्य है। ये सभी लोग मापन तथा माध्य (Means and Ends) दोनों की पवित्रता में विश्वास करते हैं और ऐसा मानते हैं कि यदि किसी उद्देश्य का प्राप्त करने के साधन भ्रष्ट हैं तो वह पवित्र से पवित्र उद्देश्य भी अपनी पवित्रता से गिर जायगा। इस प्रकार गांधीय विचारधारा को प्रभावित करने वाले यदि हम सार विचारों को देखें तो हम विदित होगा कि गांधीवाद, कोई नया अल्पभुत विचारधारा नहीं है बल्कि जसा कि श्री विचारिया रॉय बचन है "वह एक ऐसा दान है, जिसमें विश्व के सार गीतों के सत्ता की गिनतों आकर सम्मिलित हो गए हैं और जिनकी उद्देश्य धरती व्याप्यता दी है।—वास्तव में वह शासन संयम की पुनर्प्राप्ति का अतिरिक्त और कुछ भी नहीं है—उन्होंने अपनी प्रेरणा विभिन्न बुद्धि रूपों में ली है और उत्सव आधार पर एक नूतन तथा अद्भुत वा गृह्य किया है।" (Gandhiji's philosophy is a synthesis of all the teaching of sages from every corner of the globe to which he applied his own interpretation. In fact it is nothing but a reinterpretation of the

abiding and permanent truth He drew his inspiration from different wells of thought and wisdom and built up quite a new and unique philosophy — Bisaria)

गांधीवाद क्या है (What is Gandhism)

जैसे तो गांधीवाद क्या है, इस प्रश्न का कोई निश्चित उत्तर नहीं दिया जा सकता। सरल, सीधे तथा माट-माट सिद्धांतों में विश्वास रखते हुए भी, इसकी कोई निश्चित परिभाषा आज तक नहीं बन सकी है तथा गांधीजी पर आज तक जो साहित्य लिखा गया है वह इसे और भी अधिक जटिल बना देता है। वर्तमान-युग में चारों ओर गांधीजी की दुहाई दी जाती है तथा स्थान-स्थान पर उनके शब्दों तथा विचारों को उद्धृत किया जाता है कि तु वास्तव में बहुत कम लोग ऐसे हैं, जो उनसे सिद्धान्तों का नहीं अपितु समझ पाते हैं तथा उन्हें प्रयोग में लाने का प्रयत्न करते हैं इसका कारण यही है कि उनका दशन सरल हाते हुए भी व्यापक (Comprehensive) तथा स्पष्ट (Vivid) होत हुए भी बहुमार्गी (Versatile) व विभिन्नतामय (Varied) है जिसे किसी एक राजनैतिक दशन के रूप में प्रस्तुत करना बड़ा कठिन है। फिर भी गांधीजी के राजनैतिक, सामाजिक, आर्थिक तथा नैतिक आदर्शों की विवेचना सरलता से सम्भव है और इन्हीं की सामूहिक रूप से हम गांधीवाद कह सकते हैं।

१ गांधीवाद अनेकों विचारों का मिश्रण है (Gandhism is a Synthesis of Several Thoughts) — गांधीजी अपने जीवन में कभी किसी एक मत अथवा सम्प्रदाय के कट्टर अनुयायी नहीं रहे। उन्हें जा बात सत्य तथा अपनी आत्मा के अनुकूल लगती थी उसे अपनाने में वे कभी नहीं हिचकते थे, यही कारण है कि वे सभी धर्मों, वादों तथा विचारों की जो अच्छी-अच्छी बातें हैं उन्हें मानते थे और समाजवादी, उदारतावादी (Liberal), साम्यवादी अथवा अराजकतावादी किसी भी एक से सम्बन्धित नहीं किया जा सकता। अपने व्यक्तिगत जीवन में एक ओर जब कि वे पुराने आस्तिक तथा परम्परावादी होने के कारण रक्षियानुशील (Conservative) कहे जा सकते हैं तो दूसरी ओर सावजनिक सभ्यता में भाषण करते हुए उनसे अधिक उदारतावादी (Liberal) का उदाहरण हम नहीं मिलता। इसी प्रकार मर्यादा के साधनों के राष्ट्रीयकरण के विरोधी होने के कारण उन्हें समाजवादी नहीं कहा जा सकता है किन्तु यदि समाजवाद की आधारगिता यह है कि अपनी वास्तविक आवश्यकताओं से अधिक उपभोग करने वाला तरीकों का शोषण है तो गांधीजी से बड़ा कोई समाजवादी नहीं हो सकता। मानस की बहुत ही मादताओं को मानते हुए भी वे समाजवादी नहीं थे। वे युद्ध का सिद्धांत, इतिहास की आर्थिक व्याख्या तथा हिंसात्मक क्रान्ति उन्हें किसी भी कीमत पर मान्य नहीं थी। किन्तु अपने व्यवहारिक जीवन में सचमुचे अपना योग्यता से आवश्यकतानुसार वितरण पर तार बगही समाज की स्थापना करने वाला म उनका नाम सब प्रथम दिना जाता था। इसी तरह यदि अराजकता का अर्थ एक विवेकित समाज व्यवस्था (Decentralized

Social System) व भाई चारे तथा प्रेम मे सयुक्त स्वाधीन सामाजिक इच्छाओं की वल्पना है तो हमें उह एक पक्का अगणवतावादी कहते हुए नहीं 'हिके' का चाहिए, यद्यपि अपने व्यावहारिक जीवन मे वे राज्य के परम भक्त तथा कानून के निष्ठावान आज्ञापालक थे। अतः हम कह सकते हैं कि गांधीवाद कोई एक निश्चित वाद अथवा विचार धग नहीं है, बल्कि इसके प्रणता स्वयं गांधीजी किसी एक विचार अथवा मत मे अवलम्बी नहीं थे। प्रत्येक बात को उसके गुणों की श्रेष्ठता के आधार पर स्वीकार करने के कारण अनुदारतावाद (Conservatism), उदारतावाद (Liberalism) समाजवाद (Socialism), साम्यवाद (Communism) अराजकतावाद तथा राष्ट्रियता वाद सभी ओकर इसमे सम्मिलित दिखाई देते हैं।

२. गांधीवाद नैतिक पवित्रता पर बल देता है (Gandhism stresses the moral purity of the individual)—अपन विचुद्ध अर्थों मे गांधीवाद राजनैतिक विचारवग होने की अपेक्षा एक नैतिक जीवन दर्शन (Ethical philosophy of life) अधिक है प्रत्येक कार्य को करते समय गांधीजी अपन अंतःकरण से अवश्य पूछा करते थे। और अनरात्मा का अनुमोदन मिलन पर ही उनके लिए कदम उठाने थे। उनका विचार था कि मनुष्य की सारी राजनैतिक, जायिक तथा सामाजिक समस्यायें, यदि मूल रूप मे समझी जाये तो नैतिक समस्यायें हैं। जब तक व्यक्ति चरित्रहीन, दम्भी तथा स्वार्थी है तब तक कोई भी विचार धारा अथवा वाद मत्पेय नहीं दिसला सकता। अतः गांधीजी की विचार धारा मनुष्य के पवित्र आचरण व हृदय की शुद्धता पर बहुत अधिक बल देती है अथवा दूमे शब्दों मे हम यों कह सकते हैं कि राजनैतिक व्यवस्था तथा समस्याओं को एक नये नैतिक दृष्टिकोण मे देखना ही, गांधीवाद की दृढ आधार शिला है।

३. गांधीवाद साधन और साध्य दोनों की श्रेष्ठता चाहता है (Gandhism believes in the holiness of ends as well as means)—गांधीजी का दर्शन पूर्णतः एक नैतिक दर्शन है अतः वह साधन और साध्य दोनों की पवित्रता का उपदेश देता है। गांधीजी कहा करते थे कि साधन और साध्य (Means and ends) एक दूसरे मे चोली दापन की तरह सम्बद्ध हैं और एक की अपवित्रता दूसरे को भी भ्रष्ट कर देती है। अतः यदि आपका साध्य उत्तम है तो उसे प्राप्त करने के साधन भी उतने ही उत्तम ढुँढो अथवा बुरे साधनों द्वारा प्राप्त हुए उनके अलगुण उमकी उत्तमता को फीका कर देगे। साधन (Means) की पवित्रता पर बल देते हुए गांधीजी ने यहाँ तक कहा है कि यदि आपके अपने पवित्र साध्य के लिए उतने ही पवित्र साधन नहीं मिलते तो उन साध्य का भी छोड़ दो (Forgo thy holy end if thy means are unholy) गांधीजी ने स्वयं अपन जीवन भर इस स्वर्ण सिद्धान्त का पालन किया। उनके सामने देश की स्वतंत्रता प्राप्ति का पुनीत ध्येय था, किंतु इस पवित्र उद्देश्य को पाने के लिए उन्होंने कभी क्रांतिकारी (Revolutionary) उपसाधन साधनों का प्रयोग नहीं किया। उनके जीवन मे कई बार ऐसे अवसर आये हैं जबकि

abiding and permanent truth He drew his inspiration from different wells of thought and wisdom and built up quite a new and unique philosophy —Bisaria)

गांधीवाद क्या है (What is Gandhism)

बसे तो गांधीवाद क्या है, इस प्रश्न का कोई निश्चित उत्तर नहीं दिया जा सकता। सरल, सीधे तथा मोटे मोटे सिद्धांतों में विश्वास रखते हुए भी, इसकी कोई निश्चित परिभाषा आज तक नहीं बन सकी है तथा गांधीजी पर आज तक जा साहित्य लिखा गया है वह इसे और भी अधिक जटिल बना देता है। वर्तमान युग में चारा जोर गांधीजी की दुहाई दी जाती है तथा स्थान स्थान पर उनके शब्दों तथा विचारों को उद्धृत किया जाता है कि तु वास्तव में बहुत कम लोग ऐम हैं, जो उनके सिद्धान्तों का सही अर्थ समझ पाय है तथा उन्हें प्रयोग में लाने का प्रयत्न करते हैं इसका कारण यही है कि उनका दर्शन सरल होना भी व्यापक (Comprehensive) तथा स्पष्ट (Vivid) होते हुए भी बहुमार्गी (Versatile) व विभिन्नतामय (Varied) है जिसे किसी एक राजनैतिक दर्शन के रूप में प्रस्तुत करना बड़ा कठिन है। फिर भी गांधीजी के राजनैतिक, सामाजिक, आर्थिक तथा नैतिक आदर्शों की विवेचना सरलता से सम्भव है और इन्हीं को सामूहिक रूप से हम गांधीवाद कह सकते हैं।

१ गांधीवाद अनेकों विचारों का मिश्रण है (Gandhism is a Synthesis of Several Thoughts)—गांधीजी अपने जीवन में कभी किसी एक मत अथवा सम्प्रदाय के बट्टर अनुयायी नहीं रहे। उन्हें जो बात सत्य तथा अपनी आत्मा के अनुकूल लगती थी उसे अपनाने में वे कभी नहीं हिचकते थे, यही कारण है कि वे सभी धर्मों, वादों तथा विचारों की जो अच्छी-बुरी बातें हैं उन्हें मानते थे और समाज; वादों उदारतावादी (Liberal), साम्यवादी अथवा अराजकतावादी किसी भी एक से सम्बन्धित नहीं किया जा सकता। अपने व्यक्तिगत जीवन में एक आरंभ जब कि वे घोर आस्तिक तथा परम्परावादी होने के कारण दक्षिणवादी (Conservative) कहे जा सकते हैं तो दूसरी ओर नावजनिव सभाओं में भाग लेते हुए उनसे अधिक उदारतावादी (Liberal) का उदाहरण हम नहीं मिलता। इसी प्रकार यद्यपि उत्पादन के साधनों का राष्ट्रीयकरण के विरोधी होने के कारण उन्हें समाजवादी नहीं कहा जा सकता है कि तु यदि समाजवाद की आधारशिला यह है कि अपनी वास्तविक आवश्यकताओं से अधिक उपभोग करने वाला गरीबों का शोषण है तो गांधीजी से बड़ा कोई समाजवादी नहीं हो सकता। मानस की बट्ट में मापताओं को मानते हुए भी वे मार्क्सवादी नहीं थे। बग मुद्र का गिद्दान, इतिहास की आर्थिक व्याख्या तथा हिंसात्मक क्रांति उन्हें किसी भी कीमत पर मान्य नहीं थी। किंतु अपने व्यवहारिक जीवन में अपनी अपनी योग्यता से आवश्यकतानुसार वितरण पर ताकत बगही समान की स्थापना करने वाला वे उनका नाम मूल प्रथम लिखा जाना चाहिए। इसी तरह यदि अराजकता का अर्थ एक विभेदित समाज व्यवस्था (Decentralized

Social System) व भाई चार तथा प्रेम मे संयुक्त स्वाधीन सामाजिक इकाइयों की कल्पना है तो हमें उन्हें एक पक्का अंगिकतावादी कहते हुए नहीं हिचकाया चाहिए, यद्यपि अपने व्यावहारिक जीवन में वे राज्य के परम भक्त तथा कानून के निष्ठावान आनापालक थे। अतः हम कह सकते हैं कि गांधीवाद कोई एक निश्चित वाद अथवा विचार धर्म नहीं है, बल्कि इसके प्रणेता स्वयं गांधीजी किसी एक विचार अथवा मत के अवलम्बी नहीं थे। प्रत्येक बात को उसके गुणों की श्रेष्ठता के आधार पर स्वीकार करने के कारण अनुदारतावाद (Conservatism) उदारतावाद (Liberalism), समाजवाद (Socialism), साम्यवाद (Communism), अराजकतावाद तथा राष्ट्रियतावाद सभी अंगुर इसमें सम्मिलित दिखाई देते हैं।

गांधीवाद नैतिक पवित्रता पर बल देता है (Gandhism stresses the moral purity of the individual) — अपने विशुद्ध अर्थों में गांधीवाद राजनैतिक विचारधारा होने की अपेक्षा एक नैतिक जीवन दर्शन (Ethical philosophy of life) अधिक है प्रत्येक कार्य को करते समय गांधीजी अपने अंतःकरण से अवश्य पूछा करते थे। और अनुराग का अनुमोदन मिलने पर ही उसके लिए कदम उठाते थे। उनका विचार था कि मनुष्य की सारी राजनैतिक, आर्थिक तथा सामाजिक समस्याएँ यदि मूल रूप में समझी जायें तो नैतिक समस्याएँ हैं। जब तक व्यक्ति चरित्रहीन, दम्भी तथा स्वार्थी है तब तक कोई भी विचार धारा अथवा वाद सतृप्य नहीं दिखाई सकता। अतः गांधीजी की विचार धारा मनुष्य के पवित्र आचरण व हृदय की शुद्धता पर बहुत अधिक बल देती है अथवा दूसरे शब्दों में हम यों कह सकते हैं कि राजनैतिक व्यवस्था तथा समस्याओं को एक नये नैतिक दृष्टिकोण में देखना ही, गांधीवाद की दृष्टि आधार शिला है।

गांधीवाद साधन और साध्य दोनों को श्रेष्ठता चाहता है (Gandhism believes in the holiness of ends as well as means) — गांधीजी का दर्शन पूर्णतः एक नैतिक दर्शन है अतः वह साधन और साध्य दोनों की पवित्रता का उपदेश देता है। गांधीजी कहा करते थे कि साधन और साध्य (Means and ends) एक दूसरे में चोली दामन की तरह सम्बद्ध हैं और एक की अपवित्रता दूसरे को भी भ्रष्ट कर देती है। अतः यदि आपका साध्य उत्तम है तो उसे प्राप्त करने के साधन भी उतने ही उत्तम ढूँढो अथवा बुरे साधनों द्वारा प्राप्त हुए उनके अवगुण उमकी उत्तमता का फीका कर देंगे। साधन (Means) की पवित्रता पर बल देते हुए गांधीजी ने यही तर्क कहा है कि यदि आपके अपने पवित्र साध्य के लिए उतने ही पवित्र साधन नहीं मिलते तो उम साध्य को भी छोड़ दो (Forgo thy holy end if thy means are unholy) गांधीजी ने स्वयं अपन जीवन भर इस स्वर्ण सिद्धान्त का जालन किया। उनके सामन देश की स्वतंत्रता प्राप्ति का पुनीत ध्येय था, किंतु इस पवित्र लक्ष्य को प्राप्त के लिए उन्होंने कभी क्रान्तिकारी (Revolutionary) उग्र हिंसामय साधन का प्रयोग नहीं किया। उनके जीवन में कई बार ऐसे अस्तर आये हैं जबकि

अपने अनुयायी द्वारा गतत साधन अपनाए पर ही उन्हें अपने पवित्र उद्देश्य को छोड़ना पना था। गांधीवाद का यही सबसे बड़ा अंतर उसे मासवाद से भिन्न करता है। मासवाद एक बाहरी ममान के सब प्रशंसित आदर्शों की प्राप्ति के लिये रक्तरेजित छाति का उपदेश देता है कि तु गांधीजी मानते हैं कि खून की एक बूँद गिरते ही जिम कीमत पर वह वगहीन समाज मिलता है वह बहुत महंगी है इस कारण मांस और माध्य के बीच बहुत सामंजस्य और पवित्रता डालनी चाहिये।

अहिंसा महत्वपूर्ण होने हुए भी सत्य की तुलना में गौण (Secondary) है यथाकि उही के शब्दों में "अहिंसा स्पी रल्ल तो सत्य पर चिन्तन करन तथा साजन में प्राप्त हुआ है।" (The level of nonviolence was discovered during the search for contemplation of truth)। फिर भी अहिंसा में गांधीजी का हृद विश्वास था और उनकी सम्मति में अहिंसा की निम्नलिखित तीन अवस्थाएँ हा सकती हैं—

(अ) जाग्रत अहिंसा (Enlightened non violence)—अथवा बहादुर व्यक्तियों की अहिंसा, जो किसी दुःखपूर्ण आवश्यकता से पैदा न हो, बल्कि अन्तरात्मा की पुकार जिस स्वाभाविक रूप से जन्म दे। ऐसी अहिंसा केवल राजनतिक क्षेत्र में ही नहीं अपितु जीवन के सभी क्षेत्रों में हृदय के साथ पाली जानी चाहिए और इसी में असम्भव को सम्भव में बदलने की अपार व अमित शक्ति निहित है।

(ब) औचित्य अहिंसा (Reasonable non violence)—इस प्रकार अहिंसा वह है जो जीवन के किसी क्षेत्र में किसी विशेष आवश्यकता के पड़ने पर औचित्यानुसार (According to expediency) एक नीति रूप में अपनाई जाय। यह अहिंसा दुःख व निष्क्रिय (Passive) व्यक्तियों की अहिंसा है जो किसी समस्या के सर पर आ जाने पर जाना करते हैं। यह इसलिए उपसन्न नहीं होती कि इनको पालन वाना अहिंसा में विश्वास, ग्यता है बल्कि इसलिए कि वह अपनी दुःखता के कारण हिंसा का नहीं अपना सकता। वर यह प्रथम प्रकार की अहिंसा जिाने प्रभावशाली नहीं है, फिर भी यदि इसका पालन हृदय में किया जाय तो सफलता निश्चित है।

(स) शौच्यो की अहिंसा (Non violence of the cowards)—बड़े ब्राह्मण तथा कायर लोग भी अहिंसा का दम भरते हैं। गांधीजी ऐसे लोगों को अहिंसा को अहिंसा न मानकर 'निष्क्रिय हिंसा' (Passive violence) मानते हैं। उनका विश्वास था कि "कायरता और अहिंसा, पानी और आग की भाँति एक-साम नहीं रह सकते।" अहिंसा बोगे का धर्म है और अपनी कायरता का अहिंसा की ओट में छुपाना एक निन्दनीय व घृणित काम है। गांधीजी कहा करते थे कि अगर हमारे हृदय में हिंसा भरी है तो हिंसक होना इससे अधिक अच्छा है कि हम अपनी नपुंसकता का ढाँचा के लिए अहिंसा का आवरण पहन।" (It is better to be violent if there is violence in our breasts than to put on the cloak of non violence to cover impotence)

गांधी जी अहिंसा के दृढ़ भक्त व पुजारी ही नहीं, एक दृढ़ निष्ठावान् समर्थक भी थे। उनकी यह प्रवृत्त धारणा थी कि हिंसा में सफलता जैसी चीज नहीं है, जबकि अहिंसा एक ऐसा अप्रतिहत तथा अप्रमेय अस्त्र है जो न कभी आच तक खानी गया है न जायगा। यह केवल कुटियों में रहने वाले दीन दुबल सत्यासिया का ही घम नहीं है, बल्कि एक ऐसा व्यापक सिद्धांत है जिसे प्रत्येक मानव अपने दैनिक व्यावहारिक जीवन में सफलता से प्रयोग में ला सकता है। यह आत्मिक बल का प्रतीक है (Symbol of spiritual force) जिसके विरोध में भौतिक बल चाहे कुछ समय के लिए विजयी हो जाय किन्तु अन्ततः चारों खानें चित्त आकर पड़ेगा। हिंसा केवल कुछ ही लोगों के लिए सम्भव है और वह भी अस्वाभाविक रूप से जबकि अहिंसा अपने पूरे रूप में समझ में आये बिना ही प्रत्येक जन साधारण का स्वाभाविक घम है क्योंकि "यह हम जैसे जीवों का शाश्वत कानून है।" (It is the eternal law of our species) अहिंसा सिद्धांत सरल हात हुए ही व्यवहार में सबसे बठिन व दुस्तर दशन है क्योंकि इसका अर्थ केवल हिंसा से दूर रहना ही नहीं बल्कि जान बूझ कर मित्र तथा भक्ति के माध्यम अहिंसा की नीति का पालन करना है। इस तरह यह नकारात्मक (Negative) ही नहीं बल्कि एक धनात्मक (Positive) सिद्धांत है और इसका पालन करना गांधीजी प्रत्येक मानव मात्र का पुनीत व सर्वोच्च कर्तव्य बतलाते हैं।

५ गांधीवाद विकेंद्रित आर्थिक व्यवस्था चाहता है (Gandhism stands for decentralized economy)—गांधीवाद केवल राजनैतिक विचारधारा ही नहीं बल्कि समाज के लिए एक आर्थिक व्यवस्था की भी रूप रखा प्रस्तुत करता है। गांधी जी स्वदेशी व कुटीर व्यवसाय (Cottage Industries) के समर्थक थे और यूरोप के औद्योगिक इतिहास का अध्ययन कर के इस निष्कर्ष पर पहुँचे थे कि भारत जैसे देश में जहाँ जनसंख्या बहुत अधिक बड़े-बड़े बल कारखाना की स्थापना बेरोजगारी व बेकारी को बढ़ावे के अतिरिक्त और कुछ नहीं करेगी। बड़े उद्योगों में पदा होने वाला उत्पादन दरिद्र पारिगरो का विनाश करेगा और मजदूर और मालिक के भगडों से समाज में अत्यंत अशांति फैल जायगी। देश की दृष्टि अवनत हो जायगी और बच्चे माल (Raw material) के बिना अंत में वे बड़े उद्योग भी विफल हो जायेंगे। किन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि गांधीवाद चला भक्ति का लगेटी लगाने की सीख देने वाली आर्थिक व्यवस्था (Lion cloth economy) है। गांधीवाद औद्योगिकीकरण का विरोधी होते हुए भी मशीन के प्रयोग की अनुमति केवल वही तक देना है जहाँ तक कि वह सारे समाज के हित में बाधक नहीं है। गांधीजी यह मानते थे कि आज की औद्योगिक व्यवस्था केंद्रित व्यवस्था (Centralized) है, जिसमें पूँजी का एकीकरण होता है और एकीकरण पनपते हैं। यह आर्थिक होड़ सारे देश को खोखला व कंगाल बना देती है और अन्ततः समाज एक भयानक विनाश के गडबे में जा गिरता है। ऐसी स्थिति से देश को बचाने के लिए गांधीवाद का उपदेश है कि आर्थिक व्यवस्था

विकेंद्रित हो। समाज छोटी छोटी इकाइयां में बग हुआ हो और रोज की आवश्यकता की सारी चीजें म्यानीय कुटीर व्यवसायों में प्राप्त हो जायें। प्रायः छोटे घरे गांवों में इतनी उन्नत दशा में है कि प्रत्येक कारीगर १ देश के संपत्त नौजवान को काम मिल सके व अपने देश की पूजी अपने ही परिश्रम से बढ़ा सके। इस प्रकार गांधीवाद अथ व्यवस्था केंद्रित व औद्योगिक (Centralized and Industrial) व्यवस्था के दुगुणों के विरुद्ध चेतारवर्ती दशक एक एसी विकेंद्रित व्यवस्था चाहता है जिसमें कुटीर व ग्राम उद्योग पनपें तथा पूजीपति लोग नैतिकता का पालन करते हुए अपने को पूजी का टस्टी मात्र गममें स्वामी नहीं।

६ गांधीवाद समता तथा स्वतंत्रता के आधार पर एक सर्वोदय समाज की स्थापना चाहता है (Gandhism aims to establish a Sarvodaya Society based on equality, freedom and universal brotherhood) — गांधीजी ने अपने दशक में, जिस राम राज्य की कल्पना की थी, उसका सामाजिक चित्र बिलकुल स्पष्ट है। सामाजिक व्यवस्था के विषय में गांधीजी का विचार था कि प्रत्येक समाज का आधार समता स्वतंत्रता तथा भातृभाव के सिद्धांत होना चाहिए। दैनिक पवित्रता तथा आस्तिकता में विश्वास रखने के कारण के सामाजिक समानता के प्रयत्न में समर्थक थे। समाज में ऊँच नीच, छोटा बड़ा, दून जड़त इस प्रकार के भेद भाव उह आत्मिक बदना दत थे। हरिजन तथा भारतीय नारी समाज की दयनीय व दलित स्थिति के नहीं दस सके और उह समाज में समानता के पद पर आनीन करने का साग श्रेय उही को दिया जाना चाहिए। गांधीजी स्वाधीनता का प्राणी मान का स्वाभाविक आवश्यक अधिकार मानते थे और सभी को समान स्वतंत्रता तथा समान मुविधाय दिलाने के लिए उहाने जीवन भर अथक परिश्रम किया।

समाज की गांधीजी एक मयुक्त इकाई मानते थे और प्रेम, भ्रातृ भाव तथा सहानुभूति के बिना, उनकी दृष्टि में प्रत्येक समाज की कल्पना एक विकृत व अपूण समाज की कल्पना थी। सर्वोदय अथवा सब की सामूहिक तथा व्यक्तिगत उन्नति व प्रगति उनकी विचारधारा का केन्द्र बिन्दु थी और जाति, रंग, वर्ण, लिंग तथा धर्म आदि के मार विभेदा से ऊपर उठकर एक मावदेशिक व सावनालिक समाज, उनकी कल्पना में सर्वैव भूला करता था।

७ गांधीवाद सत्याग्रह का सिद्धांत (Gandhism is a philosophy of Non violence) — सत्याग्रह शब्द का अर्थ है सत्य की खोज तथा प्राप्ति के लिए आग्रह अथवा दृढ़ करना। जैसा कि पहिले लिखा जा चुका है गांधीजी का साग दशन सत्य तथा अहिंसा की ही एक विस्तृत व्याख्या मात्र है अतः सत्याग्रह उनका दशन का एक आवश्यक अङ्ग है। गांधीजी की अहिंसा है अथ का सत्य तथा प्रेम और प्रेम का अर्थ है दुर्गद का प्रतिवार (Resistance of evil)। अतः गांधीजी

मानते थे कि यदि एक बार मृत्यु का उपोष हो जाय तो उसे प्राप्त करने के लिए हठता के साथ जुट जाना चाहिए। उनके मतानुसार अहिंसात्मक साधनों द्वारा सच्चे उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए निरंतर व अथक रूप में लगे रहना वा नाम ही सत्याग्रह है। एक स्थान पर इसकी परिभाषा देते हुए व लिखते हैं कि, 'अपने विरोधियों को दुखी बनाने के बदले अपन स्वयं पर दुरा डालकर मृत्यु की विजय प्राप्त करना सत्याग्रह है।' (Satyagrah is a vindication of truth not by the infliction of sufferings on the opponents, but one's own self) सभी प्रकार की सामाजिक तथा राजनतिक क्रांतियों को समाज में सफल बनाने के लिए गांधीजी का उपदेश है कि क्रांतिवारियों को चाहिए कि वे स्वयं को बट्ट में डाल दे और उनके दुष्प्रभावों का परिणाम यह होगा कि बठोर से बठोर व्यक्ति के हृदय में भी उसकी नैतिक प्रतिक्रिया (Moral reaction) होगी और उसके द्वारा उसका हृदय परिवर्तन सम्भव हो सकेगा। इस प्रकार गांधियन सत्याग्रह एक शक्तिशाली शस्त्र है जो शत्रु का महार नहीं करता बल्कि उसे पथभ्रष्ट समझ कर अपने गलत रास्ते से सही रास्ते पर लाता है। गांधीजी इस शस्त्र का प्रयोग सभी प्रकार के जयायो तथा अनाचारों के निरुद्ध करने का आदेश देते हैं। किंतु यह स्मरण रह कि यह एक ऐसा शस्त्र है जिसे प्रयुक्त करने के लिए बड़े धैर्य साहस तथा वीरता की आवश्यकता है। श्री महादेव दसाई के शब्दा में, "एक सत्याग्रही का बड़ी प्रसन्नता के साथ बलिदान करने की आवश्यकता है क्योंकि उसके हँसते हँसते प्रसन्नता के साथ त्याग करते रहने से ही उसका बलिदान बरदान बन सकते हैं।" सत्याग्रह की शक्ति एक आंतरिक शक्ति है, जिसका प्रयोग दुनियाँ में सब भाग में समान रूप से किया जा सकता है। गांधीजी कहा करते थे कि एक सत्याग्रही बनने से पहले अपने उद्देश्य तथा उनके लिए सबस्व तप की बागी लगा देने की भावना व क्षमता प्रत्येक सत्याग्रही में होना अनिवार्य है।

गांधीवाद दार्शनिक अराजकतावाद का समर्थक (Gandhism supports Philosophical anarchism)—टाउनस्टाय के विचारों को एक प्रविच्छाया गांधीजी के राजनतिक विचारों पर भी स्पष्ट है। सैद्धांतिक दृष्टि से गांधीजी के मतानुसार राज्य एक आवश्यक दुर्गुण (Unnecessary evil) है जो मनुष्य के जीवन में नैतिक मूल्यों पर आघात करता है। वे राज्य को अनावश्यक ही नहीं बल्कि अधिक ऐतिहासिक तथा नैतिक तथा सभी दृष्टियों से निरर्थक व निस्तार भी सिद्ध करते हैं। राजनीतिक चर्चा से देखने के कारण गांधीजी चाहते थे कि मनुष्य के सारे काय स्वतः एक स्वेच्छा से किये जाने चाहिए, किंतु राज्य एक ऐसी नस्था है, जो मनुष्य के नित्यप्रति के जीवन में उस पर बन का प्रयोग कर दबाव डालती है। अतः इसकी जड़ें हिसा में गड़ी हुई हैं जिनके कारण यह बेचारे गरीबों का शोषण करती है और अपने नागरिकों की नैतिकता का हनन करती है। उनके अपने शब्दों में 'राज्य एक विकृत तथा व्यवस्थित रूप से हिसा का प्रतिनिधि है। व्यक्ति एक सचेतन आत्मवान

प्राणी है, किंतु राज्य एक आत्माहीन यंत्र है, जो कि हिंसा से पथ्य नहीं किया जा सकता, क्योंकि इसकी उत्पत्ति हुई है।" (State represents violence in a concentrated and organised form. The individual has a soul, but as the State is a soulless machine it can never be weaned from Violence to which its very existence)— राज्य के सतरो की चचा करने हुए वे आगे लिखते हैं, मैं राज्य की बन्ती हुई शक्तिया का बने भय तथा शका क साथ देखता हूँ। व्यक्ति व व्यक्ति का मिनाज कर यह मनुष्य जानि से मन्त्र अधिक हानि पहुचाती है क्याकि हम ऐसे बिना ही उदाहरणों का जानत है, जहा मनुष्य टूस्टी क रूप म काय कर चुका है किंतु वही भी कोई राज्य द्दिना के कल्याण के लिए नहीं रहा।'

समाज के विषय में भी गांधीजी का दृष्टिकोण बड़ा व्यापक था। उनके समाज का चित्र राज्यहीन (Stateless) अथवा अराजकतावादी समाज का चित्र है।" इस समाज में प्रत्येक व्यक्ति अपना शासन स्वयं है और वह अपना शासन इस प्रकार से करता है कि वह अपने पड़ोसी के माग में बाधा भिन्न न हो। एक आदेश राज्य में राजनैतिक शक्ति जैसी कोई चीज नहीं होगी, यद्यपि उसमें राज्य ही नहीं रहेगा।' गांधीजी समाज में एक आदेश प्रजातन्त्रात्मक व्यवस्था की स्थापना चाहते थे और संप्रदायी आत्मनिर्भर (Self sufficient) छात्र श्रेणी का एक सघ आज के समाज में उनकी दृष्टि में एक परम उपयोग्य व्यवस्था है। इन स्वाधीन, तथा स्वावलम्बी ग्रामों में व पारस्परिक सहयोग का भावना चाहते हैं जिसमें आत्मनिर्भरता (Self Sufficiently) रहते हुए भी अंतर निर्भरता से भागना मुक्त न हो जाय और प्रेम तथा सहानुभूति के धारा में बंधा हुआ समाज का सघात्मक रूप एक पारिवारिक इकाई का सा अनुभव करे।

गांधीवाद और बहुलवाद में कुछ समानता है (Gandhism has much in common with Pluralism)—राजनीति शासन में निम्न प्रकार बहुलवादी राजसत्ता का निरकुशता के विरुद्ध आवाज उठा कर उसे अनेक सघों में विभाजित करना चाहता है, इसी प्रकार गांधीवादी दशन की यह भावना है कि राज्य सर्वोत्तम नहीं होना चाहिए। बहुलवादिनों का मानि गांधीजी राजसत्ता को सीमित, मर्यादित तथा निर्यात मानते हैं। उनका विचार था कि राज्य व हाया में जो सत्ता है, वह उनकी नहीं, बल्कि जनता द्वारा उसको संपी गई है। किंतु चूंकि आज के युग में बिना ही सब व संसाधनों मनुष्य की नताई का काय करती हैं अतः यह सत्ता इन सघों में बांट दी जानी चाहिए और समाज में मघा का अस्तित्व, 'स्वाधीन मन्थाओं' (Autonomous groups) जसा हाना चाहिए।

(१०) गांधीवाद राज्य को एक साधन मानता है साधन नहीं (State according to Gandhism is a means not an end)—गांधीवादी दशन का केन्द्र बिन्दु व्यक्ति है और उसके अनुसार राज्य, मनुष्य जीवन के हर क्षेत्र में उसका उन्नत

बाने वाले माधना म से एव है ।" (State is one of the means of enabling people to better their condition in every department of life) गांधीजी "राज्य को जन कल्याण का एक साधन मात्र मानते थे, जिसका उद्देश्य सारे व्यक्तियों का (अधिकतम व्यक्तियों का नहीं) अधिकतम हित प्राप्त करना है । वे राज्य जयवा राज्य के कार्यों में कोई रहस्यात्मक पवित्रता (Mysterious Sanctity) नहीं दूढ़ते बल्कि उतका विश्वास था कि राज्य मानवीय दुर्बलताओं की उपज है जिसका अपनी सत्ता के दुरुपयोग किये जाने पर विरोध किया जाना चाहिए इस प्रकार गांधीवाद राज्य को कोई महानता अथवा पृथक् व्यक्तित्व (Personality) नहीं देता, बल्कि नागरिकों के सामूहिक हित का उद्देश्य लेकर चलने वाला एक साधन मात्र मानता है ।

(११) गांधीवाद राज्य को कम से कम कार्य सौंपना चाहता है (Gandhism wishes to reduce the functions of the State to the minimum)—गांधी जी मनुष्य के स्वावलम्बी जीवन के समर्थक थे । वे चाहते थे कि राज्य अपने कार्य कम से कम क्षेत्रों तक सीमित करले । राज्य के कार्य क्षेत्र का विस्तार उनकी दृष्टि में मनुष्य के स्वावलम्बन को कमजोर कर से पराजित बनना मिश्रलाता है । अतः वे इसके धोरण विरोधी थे । इसके विपरीत उनका मत था कि राज्य के अधिकतम कार्य राज्य में छोड़कर एच्छिक मर्यादा को सौंप दिया जाय क्योंकि उनके शब्दों में "अपनी सरकार का अर्थ, चाहे वह स्वदेशी हो अथवा विदेशी सरकारी नियंत्रण में स्वाधीन होने का सतत प्रयास हुआ करता है । स्वराज्य सरकार की ओर भी यदि लोग निरर्थक प्रति की घटनाओं के परिचालन के लिए दखते रहे तो बड़ी शोकपूर्ण स्थिति होगी ।" (Self government means continuous effort to be independent of government control whether it is foreign or whether it is national Swaraj Government will be a sorry affair if people look up to it for the regulation of every detail of life) थोरॉ (Thoreau) की भांति उनका भी ह्म विश्वास यही था कि 'सरकार सर्वोत्तम है जो सबसे कम शासन किया करती है ।' (That Government is the best which governs the least) व्यक्तिवादी राज्य की यह कल्पना उनकी विचारधारा का प्रमुख स्रोत है । राज्य के अनुचित व अनावश्यक हस्तक्षेप को बह अप्रजातंत्रात्मक मानते हैं । उनका कथा है कि एक राष्ट्र जो बिना राज्यकीय हस्तक्षेप के अपने कार्य सुगमता, तथा प्रभावशाली ढंग से करता है, वास्तव में मच्चे रूप में प्रजातंत्रात्मक है । जहाँ ऐसी अवस्था नहीं है वहाँ शासन प्रणाली केवल नाम मात्र के लिए प्रजातंत्रात्मक है ।" (A nation that runs its affairs smoothly and effectively without much state interference is truly democratic Where such condition is absent the form of government is democratic only in name)

(१२) गांधीवादी राज्य अहिंसात्मक राज्य होगा (Gandhism envisages a non violent State)—गांधी जी राज्य को कम से कम काय तो दना ही चाहते हैं, किंतु जो कुछ भी काय वे राज्य को मापना चाहते हैं, उनके विषय में भी उनका मत है कि राज्य कम से कम हिंसात्मक साधनों का प्रयोग करे। भौतिक बल के वे मदद विरोधी थे और इसलिए चाहते थे कि 'राज्य, जन माघारण के उच्चतम कल्याण पर आधारित नतिक बन द्वारा शासन करे' (State must rule through its moral authority based upon the greatest good will of the people) व्यक्तियों की भांति राज्य भी अहिंसात्मक हो, और गांधीजी का विश्वास था कि पुलिस, न्यायालय आदि विभाग भौतिक शक्ति को त्याग कर नतिक शक्ति का उपयोग करें तो अहिंसात्मक राज्य में, अपराध व उपद्रव की मर्यादा स्वतः ही कम हो जायगी। किंतु सब का अर्थ यह नहीं है कि उस राज्य में एक भी चोर, डाकू अथवा कोई असामाजिक शक्ति नहीं रहेगा और जो होंगे उन्हें मिटाने के लिए राज्य हिंसा अथवा दण्ड धारण नहीं करेगा। ये असामाजिक शक्त हमेशा से रहते आये हैं और रहेंगे तथा इनकी बुचलना प्रत्येक राज्य का कर्तव्य है। गांधीजी के स्वयं के शब्दा में, 'एक राज्य क्योंकि वह सब व्यक्तियों का प्रतिनिधित्व करता है कभी भी पूणत अहिंसात्मक होने में सफल नहीं हो सकता। कोई भी सरकार सावजनिक शांति को भंग करने वाले सैनिक सधों का अस्तित्व सहन नहीं कर सकता' (A government cannot succeed in becoming entirely non violent because it represents all the people . No government can allow private military organisations to function without endangering public peace) अतः एक पूणत अहिंसात्मक राज्य अव्यावहारिक (Impracticable) है और स्वयं युग तक पहुँचने के पहले एक अहिंसात्मक समाज की स्थापना आवश्यक है। किंतु स्मरण रहे यह आदर्श अहिंसात्मक समाज तक दिशा मात्र है ध्यय नहीं।

गांधीवाद अंतर्राष्ट्रीयवाद का समर्थक है (Gandhism stands for Internationalism)—यद्यपि महात्माजी भारतवर्ष के एक राष्ट्रीय नेता थे, राजनीति के प्रति उनका दृष्टिकोण परम ध्यात्मक तथा उदार था। उनकी राष्ट्रीयता एक विपुल देशभक्त की राष्ट्रीयता थी, जो अंतर्राष्ट्रीयता की विरोधी नहीं बल्कि उसका विकास में सहायिका है। एक उग्र, साम्राज्यवादी तथा विनाशकारी सशस्त्र राष्ट्रीयता को वे निन्दीय मानते थे। वे एक मानवतावादी (Humanitarian) थे, तथा विश्व बंधुत्व (Universal brotherhood) उनका आदर्श था। राष्ट्रीयता के विषय में अपने विचारों को स्पष्ट समझाते हुए वे एक म्यान पर लिखते हैं "एक व्यक्ति के राष्ट्रीयतावादी हुए बिना अंतर्राष्ट्रीयतावादी होना असम्भव है। राष्ट्रीयवाद काई बुराई नहीं बुराई तो सशस्त्रता, स्वाध तथा अत्याचार की भावनाएँ हैं, जिनमें आज के राष्ट्र प्रगति नहीं करेगा। मेरा राष्ट्रीयवाद के विषय में विचार यह है कि मेरा देश मानव जाति के जीवन के लिए मर सके।" गांधीजी स्वावतन्त्री व स्वाधीन इच्छाओं के समर्थक हो

हुए भी अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में अन्तर्निभता (Interdependence) को परम आवश्यक मानते थे और चाहते थे कि सत्तार के राष्ट्र आत्मनिभता की आत्मघातक नीति को छोड़कर अन्तर्निभता रहते हुए एक विश्व संघ की स्थापना करे। अहिंसा का मूल मित्रता है और इसी कारण कोई भी अहिंसामय राज्य अंतर्राष्ट्रीय मित्रता, सहयोग व शान्ति का विरोधी नहीं हो सकता।

फिर भी यदि किसी अहिंसात्मक राष्ट्र पर बाह्य आक्रमण (Internal aggression) हो जाय, तो गांधीजी उसके लिए दो मांग बतलाते हैं, जो कि उनके अहिंसा सिद्धान्त के अनुरूप है। एक तो यह कि यदि आक्रमणकारी शत्रु देश पर आक्रमण करे तो उसके साथ प्रत्येक कायम अमहयोग (Non cooperation) शुरू कर दिया जाय और पराधीनता की अपेक्षा मर जाना उचित समझा जाय। दूसरा मांग यह है कि शत्रु का अहिंसात्मक उपायों द्वारा प्रतिकार (Non violent resistance) किया जाय। इन दोनों ही उपायों को भारतवर्ष का स्वतंत्र करवाने के लिए महात्माजी ने अपनाया था।

गांधीजी के कुछ स्फुट विचार (Some Stray thoughts of Gandhiji)

व्यक्तिगत सम्पत्ति (Private Property)—गांधीजी व्यक्तिगत सम्पत्ति का अन्त चाहते थे किन्तु व्यक्ति को अपनी सम्पत्ति से वंचित करने के लिए वे कोई मानसवादी प्रोलिटेरियन क्रांति नहीं चाहते। सत्य तथा अहिंसा द्वारा हृदय परिवर्तन उनका प्रमुख अस्त्र है, जिससे कि पूँजीपति जीवित रहते हुए मारे जा सकते हैं। गांधीजी मानते थे कि सम्पत्ति कभी किसी व्यक्ति को नहीं, बल्कि सामूहिक समाज की हुआ करती है। अतः पूँजीपतियों को चाहिए कि वे अपने को सम्पत्ति का स्वामी न समझ कर ट्रस्टी मात्र समझें। उनके लिए उचित है कि वे अपने अन्तर्करण की पवित्र आवाज को सुनते हुए अपनी सम्पत्ति का उपयोग अपने स्वाधेय के लिये नहीं, बल्कि सामाजिक हित के लिए करें। इस प्रकार गांधीजी व्यवस्था को बदलने से पहले दृष्टिकोण बदलना चाहते हैं। एक व्यावहारिक विचारक की भाँति वे कहते हैं कि “मेरा आदर्श सम्पत्ति का समान वितरण है किन्तु जब तक मैं यह देखता हूँ कि यह सम्भव नहीं है, मैं यथासम्भव समान विभाजन के लिए प्रयत्नशील हूँ” (My ideal of property is equal distribution but so long as I can see it is not to be realised, I work for equitable distribution)।

देश भक्त (Patriotism)—अपने देश के प्रति श्रद्धा रखना गांधीजी प्रत्येक नागरिक का एक आवश्यक घटक मानते थे। किन्तु उनकी यह देशभक्ति अथवा राष्ट्र प्रेम कभी सक्थी राष्ट्रीयता नहीं कहा जा सकता। अपने देशवासियों की सेवा करना वे अपना कर्तव्य समझते थे, किन्तु यह पहला और अन्तिम कर्तव्य नहीं था। इसके साथ-साथ वे मानवता के उच्चतर हितों को कभी नहीं भूलते थे। एक वाक्य में

उनकी देशभक्ति का स्वल्प इस प्रकार था "मैं भारतवर्ष का उत्थान इसलिये चाहता हूँ कि इनमें मारे सत्तार का मल हटा गये। मैं चाहता हूँ मेरा देश जय राधा के भग्नावशेष पर प्रगति के तरण धरे।"

दण्ड (Punishment)— दण्ड का उद्देश्य गांधीजी के मत में अपराधी का नतिन सुधार करना है। जेना के विषय में वे कहा करते थे कि समाज द्वारा बदला लेना ही वास्तविक न्याय है। दण्ड, अस्पताल व सुधार-शाला का एक मिल-जुलता रूप होना चाहिए। जेना में अपराधियों की कमियाँ की सुधारा जाय तथा उन्हें फिर से अहिंसात्मक जीवन में रख कर चान ही जिंदा दी जाय। वाडन ला प्रशिक्षण का कार्य कर तथा कर्मों के द्वारा अच्छेपन द्वारा उन्हें सुविधायें आदि प्रदान कर उनके आचरण का सुधार जाय। सन् १९२२ में जेना-सुधारों के विषय में गांधीजी ने एक यात्रा प्रस्तुत की थी, जिसके अनुसार मारा जेलों को उद्धार केन्द्रों में बदलना की सिफारिश की थी।

पुलिस (Police)— गांधीजी के मत में पुलिस एक अनावश्यक तथा बकार सत्त्वा है किन्तु फिर भी वर्तमान स्थिति में उसे पूरा समाप्त नहीं किया जा सकता। अतः उसमें सुधार की परम आवश्यकता है। गांधीजी कहा करते थे कि "मेरे विचारों की पुनिग आज की पुलिस से विस्तृत निम्न होगी। वह जनता की स्वामी न होकर सबक होगी। उसमें उच्च पद उनका ही मिलेंगे जो अहिंसा में हठ आस्था रखने वाले हों। लोग उनकी सत सहायता करेंगे और आपसी सहायता द्वारा नित्य प्रति कर्म होती हुई अशांति को वे लोग शांत करगें। उनका पास कुछ हथियार हो सकते हैं, किन्तु वे कभी ही शायद उनका प्रयोग करेंगे। वास्तव में पुलिस वाले सुधारक होंगे और उनका काम बवल डाकुआ और लुटेरों से लड़ना मात्र रह जायगा।"

अधिकार और कर्तव्य (Rights and Duties)— गांधीजी अधिकार और कर्तव्य का दाता का समान महत्वपूर्ण मानते थे और अधिकारों को पाने तथा कर्तव्यों के पालन करने पर बराबर ध्यान देते थे। अधिकारों का वे व्यक्ति के विकास के लिए अनिवार्य मानते थे। कर्तव्य के बराबर अधिकारों में उन्हींने सम्मानता, स्वतंत्रता तथा अभिव्यक्ति की स्वाधीनता आदि अधिकारों के विषय में एक प्रस्ताव भी रखा था और उन्हीं के पद चिह्न पर चलने वाले राष्ट्रीय नेताओं ने इन सब अधिकारों को मूल अधिकारों के रूप में संवैधानिक उपचारों (Right to Constitutional remedies) के साथ ही प्रदान किया है। गांधीजी धार्मिक स्वतंत्रता तथा साम्प्रतिक विभिन्नता के भी पक्षपाती थे और इन मामलों में स्वाधीनता को वे एक मूल अधिकार मानते थे। यद्यपि गांधीजी ने मानव अधिकारों की सूची नहीं बनाई किन्तु वे अपने अधिकारों के स्वरूप व सीमाओं को परिष्कृत के अनुसार बदलने को तयार रहते थे। अधिकार से अधिक वे कर्तव्य के पालन को आवश्यक व आवश्यक मानते थे, अधिकार और कर्तव्य उनकी दृष्टि में एक ही वस्तु के दो पक्ष थे और बिना उचित कर्तव्य पालन

के अधिकारों को वे निरक्षर, निस्सार व मूल्यहीन बतलाया करते थे। व मानते थे कि वस्तुओं के बिना अधिकार का अस्तित्व ही नहीं है और यदि यह किसी तरह पा भी लिया गया तो शीघ्र ही विलुप्त हो जायगा। उनके शब्दों में, "मेरे अतिरिक्त का स्रोत वस्तुव्य है। यदि हम वस्तुओं का पालन करें तो हम अधिकारों को बूटना नहीं पड़ेगा। किंतु यदि अपने वस्तुओं का पालन न्यत्र बिना हम अधिकारों के पीछे दौड़ते हैं तो वे हम से अर्थहीन इच्छा की भांति दूर नागेंगे।"

याव (Justice)—गांधीजी आजकल के महंगे याव के सबसे बड़े विरोधी थे। व चाहते थे कि मुकदमों में न्यायालय में न आकर आपस में ममभौते के द्वारा ही सुलझा लिए जायें, जिससे याव सस्ता मिल सके। इसके लिए उन्होंने पंचायत-व्यवस्था का सुझाव दिया है, जिसमें स्थानीय पंचा का निर्णय अंतिम होना चाहिए। जनेको न्यायालयों के बीच में हान से उनकी दृष्टि में याव के उपलब्ध होने में बाधा आती है। कानूनों को वे बहुत सरल बनाना चाहते थे और उनकी उच्छा थी कि वकील लोग अगर रहें तो उनकी फीस राज्य द्वारा निश्चित व नियमित कर दी जानी चाहिए, जिससे वे गरीबों की अज्ञानता व अशिक्षा से अनुचित लाभ न उठा सकें। इस प्रकार उनके मत में राज्य का याव वितरण का काय कम से कम करना चाहिए।

कर (Taxes)—गांधीजी राज्य के परम भक्त थे, यद्यपि वे उसे हिंसा पर आधारित मानते थे। वे चाहते थे कि राज्य को उसकी सेवाओं के बदले कर (Tax) दिया जाना चाहिए किन्तु यह कर पसों अथवा रूपयों के रूप में न होकर परिश्रम (Labour) के रूप में होना चाहिए। ऐसा होने से उस कर का उपयोग किसी एक के फायदे के लिए न होकर सामाजिक कल्याण के लिए हो सकेगा। उन्हीं के शब्दों में, 'परिश्रम के रूप में कर देना एक राष्ट्र में चेतना का संचार करता है। जहाँ लोग समाज की सेवा के लिए स्वेच्छा से श्रम करते हों, वहाँ द्रव्य का विनिमय (Exchange of money) अनावश्यक है।'

मानव प्रकृति (Man's Nature)—गांधीजी का दृष्टान्त नैतिक दृष्टान्त है और उसका आधार उनका यह विचार है कि मनुष्य यद्यपि जन्म से पशु-वृत्तियों लेकर पैदा होता है किन्तु उसकी ये वृत्तियाँ सुसंस्कृत होकर उत्तम बनाई जा सकती हैं। वे यह मानते हैं कि आदमी कभी भी पूर्ण दयता नहीं हुआ करता किन्तु सभी में अच्छाईयाँ और बुराईयाँ का मिश्रण होता है। एक अच्छे और बुरे आदमी में यदि कोई अंतर है तो यही कि एक में कुछ अच्छे गुण ज्यादा हैं तो दूसरे में कुछ कम। जारविन की भांति तो नहीं किन्तु गांधीजी यह मानते अथवा यह कि मनुष्य के पूज्य पशु थे। उन्हीं के शब्दों में, "संभवतः हम सब मूलरूप में पशु थे। मगर यह विश्वास है कि हम विकासवाद की धीमी प्रक्रिया द्वारा ही पशु से मनुष्य बन गए हैं। गांधीजी यह कहा करते थे कि, "एसा एक भी व्यक्ति नहीं है शायद दयता भी नहीं, जिसमें अभाव व गुटियाँ न हों, किन्तु वे देवता इसलिए हैं कि अपनी प्रकृति से परिचित ह

और उनका सुधारन के लिए सदैव तैयार रहते हैं।" किन्तु मनुष्य की इस मौलिक पाशविकता को मानते हुए भी गांधीजी की यह धारणा की निःप्रत्यक्ष मनुष्य में अपन को उन्नति की ओर ले जान की एक आन्तरिक चेतना हानी है, जो उसके मारे जीवन में क्रांति उत्पन्न करती है। 'हम सब पाशविक शक्ति लेकर पैदा होत हैं किन्तु हमारा जन्म इसलिए हुआ है कि हम अपने अन्दर निवास करने वाले ईश्वर का पहिचान'—महात्माजी।

प्रतिनिधित्व (Representation)—महात्माजी प्रतिनिधित्व तथा चुनाव आदि प्रणालियों के विरोध नहीं थे। उनका मत था कि 'स्वराज्य का अर्थ एक ऐसा राज्य है जो उस जनता की महमति से चले जा प्रौढ़ व्यक्तियों में बहुमत है चाहे वह पुरुष हो या स्त्री देश में पैदा हुए हो या रहने वाले हो तथा जो अपने शारीरिक श्रम से राज्य की सेवा करने हो और जिन्होंने मतदाताओं के रूप में अपने नाम रजिस्टर करवाने का कष्ट किया है।' मई १९२१ तथा १९४२ में पंचायतों के चुनावों के लिए गांधीजी ने अप्रत्यक्ष चुनाव प्रणाली (Indirect election) का समर्थन किया था। वे सत्ता के विकेंद्रीकरण (Decentralization) के पक्ष में थे और प्रथम चुनाव की प्रणाली इस दृष्टि से उन्हें गांधीजी के लिए अधिक उपयुक्त व लाभदायक प्रतीत हुई। चुनाव लड़ने वालों के विषय में भी उनकी योग्यता की परमात्र बसोटी गांधीजी निस्वार्थ सेवा तथा त्याग की भावना का मानते थे। वे चाहते थे कि केवल वे ही लोग राजनतिक सेवा के लिए आगे आएं जिनमें दश सेवा तथा देगोडार की भावनाएँ हो तथा जो उसके लिए बलिदान करने का प्रभुत्व हो। मतदाता 'कौन व्यक्ति होना चाहिए इस विषय में भी उनका निम्नलिखित उद्धरण उल्लेखनीय है, 'मतदान की योग्यता अथवा आहता (Qualification) के लिये न पद होना चाहिए और न सम्पत्ति, केवल शारीरिक श्रम ही उसके लिए सबसे उपयुक्त योग्यता है।'

बहुमत का राज्य (Rule by Majority)—गांधीजी प्रजातंत्र में विश्वास रखने के कारण बहुमत का राज्य चाहते थे किन्तु इसका यह अर्थ करना कि वे अल्पमताओं की विलकुल उपेक्षा करना चाहते थे, अर्थ का अर्थ करना होगा। एक स्थान पर इस विषय में अपने विचारों का अभिव्यक्त करते हुए उन्होंने लिखा है कि "विस्तृत विवरण (Details) में एक व्यक्ति को स्वीकार करना एक दासता (Slavery) होगी। बहुमत के शासन का यह मतलब नहीं है कि एक व्यक्ति की राय भी यदि सत्य है तो कुचली जाय बल्कि उसका भार बहुमत की राय से अधिक मत वपूर्ण समझा जाना चाहिए। यही मेरी वास्तविक प्रजातंत्र की कल्पना है।"

गांधीवाद की उत्तर महित आलोचना (Criticism with reply)—जहाँ तक विद्वानों का प्रश्न है सम्भवतः ही कोई ऐसा आलोचक होगा जो गांधीवादी विचारों को दोषपूर्ण सिद्ध कर सके, किन्तु गांधीवादी दशन की आलोचना का आरम्भ यहाँ से होता है जहाँ लोग उसकी जिन आदतनादियों की कितनी उदात्त हैं तथा व्यापारिक दृष्टि से एक अमम्भव व अप्राप्य (Unrealisable) वस्तु मान बताने हैं।

(१) कुछ सीमा का बंधन ही नहीं गांधीवाद में कोई मौलिकता नहीं (Devoid of originality)। यह कही की इट तथा कही के रोजों से बना हुआ एक मानुसमी का कुनधा है जिसमें समाजवाद, उदारतावाद, अराजकतावाद आदि न जाने कितने विचार अंधवर्धित रूप से मिले हुए हैं। गांधीवाद की यह आलोचना निस्कार है। मौलिकता सदैव नवीनता में ही नहीं हुआ करती, किन्तु यदि पुरानी से पुरानी धातों की भौनवीन ढंग से कही जायें, तो वह मौलिक है। इस दृष्टि से गांधीवाद एक मौलिक दशना है जिसमें सब विचारों की अन्धाड्याँ सप्रहीत करके सुयत्स्थित ढङ्ग से प्रस्तुत की गई हैं।

(२) दूसरे प्रकार के कुछ जालीबक गांधीजी पर पूँजीवाद का समर्थक होने का आरोप लगाते हैं। वे उनके विचारों में भी इसी पूँजीवारी दुग्ध की सूँधत है। किन्तु गांधीजी की ईमानदारी पर इस प्रकार सदेह करना, उनके साथ अन्याय करना है। केवल एक सिपाही से मित्रता होने का अर्थ यह ता नहीं होता कि हम किसी व्यक्ति के शांतिवादी होने में सदेह करें। इसी प्रकार पूँजीपतिया की मित्रता से गांधीजी को पूँजीवादी बतलाना उपहासाम्पद है। सच तो यह है कि गांधीजी बुराई (evil: e capitalist) के दुश्मन थे, बुराई करने वाले (evil doer: e capitalist) के नहीं।

(३) कुछ क्रांतिकारी गांधीजी के अहिंसात्मक सत्याग्रहों की भी हसी उडते हैं। उनका कहना है कि सत्याग्रह से सारा देश भी मिलकर शताब्दियों में इतनी सफलता नहीं पा सकता, जितनी कुछ क्रांतिकारी कुछ घटों में ही पा सकते हैं। यह जालोचना स्वयं ही खाली है और यह भूल जाती है कि अहिंसा एक अप्रतिहत अस्त्र है और उसकी हार में भी एक जीत छिपी है जो मनुष्य को नैतिक पवित्रता की ओर ले जाती है।

(४) कुछ अन्य आलोचकों के मतानुसार गांधीवाद मुलाम भारत को स्वतन्त्रता दिलाने का एक आदेश व सामयिक हथियार था, ना अब स्वतन्त्रता के पश्चात् जब कि मसार में अस्त्र शस्त्रों की एक दौड़ लग रही है गांधीवादी अहिंसा अनुयुक्त व हानि कारक है। इस आलोचना के उत्तर में यह कहा जा सकता है कि आज की परिस्थितिया में जब कि विश्व घृणा तथा अविश्वास के बादल छारहे ह, गांधीवाद ही एक मात्र ऐसी विचारधारा है जो प्रेम, सद्भावना, सहानुभूति तथा विश्व बंधुत्व के उपदेशा द्वारा मसार में शांति स्थापित रख सकती है और सबसे अधिक सनीचीन (Upto date) है।

(५) कुछ लोग यह भी भविष्यवाणी करते हैं कि गांधीवाद सफल नहीं हो सकता क्योंकि मनुष्य मूलतः एक पशु है और वह स्वाध और भय की भाषा का अतिरिक्त प्रेम तथा सहानुभूति आदि की अन्य भाषा न जानता है और न सीख सकता है। मनुष्य स्वभाव से यह चिन्तन आशयना में अधिन निराशावादी (Pessimistic) है और इस आधार पर गांधीवाद की जालोचना करना निरी अज्ञानता के अतिरिक्त कुछ भी नहीं।

इस प्रकार गांधीवाद, इन सब आलोचनाओं के होते हुए भी आज विश्व की एक बहुत प्रभावपूर्ण तथा महत्वपूर्ण विचारधारा बन चुकी है। क्या समाज, क्या अर्थ व्यवस्था तथा क्या राजनीति सभी में भारतवर्ष ही नहीं बल्कि सारा सत्तार आज महात्माजी के सिद्धान्तों से प्रेरणा ल रहा है और यह मानता है कि सत्य, अहिंसा, तथा प्रेम के बिना विश्व के सामने एक ही मार्ग है और वह है सामूहिक विध्वंस। यद्यपि अभी अपन शोषण में होने के कारण गांधीवाद एक निश्चित सुगठित दशन के रूप में हमारे सामने नहीं आया है, किंतु राजनीति का नतिक दृष्टि में देवना (Moralisation of Politics) इसकी राजनीति शास्त्र का सबसे बड़ी देन है जिसके कारण वह महात्माजी का चित्र ऋणी रहेगा।

सर्वोदय

(Sarvodaya)

“इस छोटी-सी जिंदगी में हम कसौटी पर हैं। इस ससार में जो कुछ थोड़े दिन हमें रहना है, उनमें सब की सेवा तथा सब का प्रेम हासिल करना चाहिए। जिन्होंने इस दुनियाँ में आकर पैसा कमाया, लेकिन प्रेम गंवाया, उन्हीं को कुछ भी नहीं कमाया। जिन्होंने ज्ञान हासिल किया मगर सब का प्रेम हासिल नहीं किया उन्हीं को कुछ भी हासिल नहीं किया। जिन्होंने शक्ति सम्पादन की, पर सब का प्रेम सम्पादन नहीं किया, उन्हीं को कुछ भी सम्पादन नहीं किया। इसलिए भाइयो सब से प्रेम करो और सब का प्रेम हासिल करो, यही सर्वोदय समाज का सदेश है।”

—सत विनोबा

गांधीवाद और सर्वोदय में कुछ अंतर है। यद्यपि सर्वोदय का मूलधार गांधीवाद अथवा वे, ही सत्य, प्रेम और अहिंसा के सिद्धांत हैं, जिनके लिए गांधीजी ने जीवन भर-करात साधना की थी। गांधीवाद एक जीवन दशन है, जिसको व्यावहारिक रूप में बदल लेने पर जिस समाज का निर्माण होगा वह सर्वोदय समाज होगा। भारतवर्ष के, राष्ट्रीय नेता अथवा राष्ट्रपिता हाते हुए भी महात्मा गांधी के राजनतिक तथा, सामाजिक आदर्श इतने महान, विशाल तथा-उदात्त हैं, कि उनको समूचे, विश्व समाज पर बिना किसी दश काल की मर्यादा के समान रूप से लागू किया जा सकता है। इस कारण सर्वोदय समाज की कल्पना एक इतनी व्यापक कल्पना है, जो सावदेशिक, सावकालिक तथा सावभौमिक कही जा सकती है। महात्माजी के पश्चात् उनके आध्यात्मिक उत्तराधिकारी सत विनोबा, आज कल इस सर्वोदय ऋन्ति के प्रमुख वायवर्त्तिका में से हैं, जिनके भूदान, सम्पत्तिदान, जीवनदान, बुद्धिदान, धर्मदान आदि आन्दोलनों ने भारत की सामाजिक, आर्थिक तथा सांस्कृतिक व्यवस्थाओं को मूल रूप से बदल कर हमारे देश में सर्वोदय समाज की स्थापना के लिए बहुत कुछ किया है और अभी कर रहे हैं।

सर्वोदय क्या है (What is Sarvodaya)—इस बात को आधुनिक युग में लगभग सभी विचारक तथा दार्शनिक एकमत होकर स्वीकार करते हैं कि वास्तव में समाज व्यवस्था वही सर्वोत्तम है जिसमें किसी एक वग अथवा व्यक्ति अथवा एक भाग का हित न होकर सारे समाज के सब लोगों का कल्याण हो। मनुष्यता का यह तत्वाज्ञ है कि मनुष्य द्वारा मनुष्य का शोषण पशुता है तथा एक घोर अमानवीयता है जो

मनुष्य जैसे विवक्षित प्राणी तथा विधाता की सर्वोत्तम रचना के सुन्दर नाम को अलङ्घित करता है। अतः सर्वोदय समाज के निम्नाना चाहते हैं कि समाज ऐसा हो जिसमें भजदूर का मालिक द्वारा, किसान का जमीदार द्वारा, गरीब का अमीर द्वारा तथा शासित का शासक द्वारा कभी किसी प्रकार का शापण न किया जाय तथा इन दोनों वर्गों के बीच समाज में किस प्रकार का भेदभाव, द्वेष, ईर्ष्या तथा विपमता न रहे। सर्वोदय, समाज को, एक परिवार का विस्तृत रूप मानता है और चाहता है कि समाज के सार सदस्यों में परस्पर में इतना अधिक प्रेम, सौहार्द सहानुभूति तथा भाई-चारे की भावनाएँ हो कि पत्येक व्यक्ति सामूहिक हित में ही अपना हित देखे और और उसे सावजनिक कल्याण के साथ मिलाकर उसकी प्राप्ति करे। अहिंसा गांधीवाद का मूल मंत्र होने के कारण सर्वोदय समाज का भी आधार स्तम्भ है। गांधीजी की कल्पना में सर्वोदय समाज में कभी कोई दीवार नहीं हो सकती और उनका विश्वास था कि धर्म, रंग, जाति, वर्ग तथा लिङ्ग (Religion, colour, caste, class and sex) आदि के आधार पर जब तक समाज में भेदभाव रहने लगें तब तब सर्वोदय केवल एक कल्पना मात्र रहगी। यह समाज मनुष्य को अपना क्षुद्र व तुच्छ स्वार्थों से ऊपर उठाने का उपदेश देता है। सर्वोदय का सिद्धांत एक बहुत उच्च लक्ष्य की ओर संकेत करता है और यतसाता है कि समूची मानवता अथवा मानव समाज के कल्याण के लिए हम परिवार स्वयं, ग्राम, नगर, जाति, सम्प्रदाय धर्म तथा राष्ट्र आदि के हित की संकीर्ण भावनाओं से ऊपर उठना होगा। सुप्रसिद्ध गांधीवादी श्री भगवानदास केला सर्वोदय के इस महान् एव ध्याएक संदेश का निम्नलिखित व्यावहारिक अर्थ करते हैं। उनके अनुसार सर्वोदय का व्यावहारिक अर्थ है — (१) पारिवारिक मोह का त्याग (२) जाति वर्ग तथा रङ्ग की भावना से ऊँचा उठना। (३) साम्प्रदायिक विचारों से ऊँचा उठना। (४) प्रादेशिकता या प्रांतीयता का निवारण। (५) संकुचित राष्ट्रीयता का परित्याग। (६) विश्व वाधुत्व का भावना को अपनाना।

सर्वोदय का इतिहास (History of Sarvodaya) — सर्वोदय न तो कोई नया शब्द है और न सर्वोदय की भावना ही कोई नई भावना है। सत्तार के प्राचीन मनीषी, विचारक तथा साहित्यकार सत्तार की सभी गम्भीर भाषाओं में सम्यता का प्रारम्भ से ही प्रेम, अहिंसा, शांति तथा विश्व वाधुत्व का पावन संदेश देते आये हैं। हमारे भारत के ऋषियों ने आज से हजारों वर्ष पूर्व ही यह घोषित किया था कि—

सर्वे भवन्ति सुखिनः, सर्वे सन्तु निरामया
सर्वे भद्राणि पश्यन्तु, मा कश्चिद् दुःखमाप्नु भवन्

अर्थात् सत्तार के सार लोग सुखी हों। सब निष्कण्टक निर्लोभ तथा निस्कार्य हों। सब लोग दुःखों को सम्मन सम्भ तथा किमी को कभी भी नहीं प्रारंभ का दुःख न हों। इसी प्रकार से 'अद्वय पदाय' की भावनाओं की भी हमारे पूर्वजों ने पूजा की रीति से देता है और दण्ड प्रसार की गवीण मनायुति रखने यात्रा की ब

कठोर शब्दों में भरतना की है। वे लोग सारे समाज की एक समुक्त परिवार मानते थे और सारे प्राणी मात्र पर देया तथा इच्छा करने का भगवन्मय उपदेश उनकी अमृत मरी वाणी से निरन हुआ था। श्रीन दग के कुछ स्टोइक यदि विचारक भी हनी प्रकार के विषयवादी (Cosmopolitan) थे जिन्होंने प्राणी मात्र में आवृभावना के सूचक का सदुपदेश दिया है। इनी प्रकार के विचार आदि काल से सभी देशों में साहित्य में समय-समय पर प्रकट हुए हैं। अतः हमें यह समझते हैं कि महात्माजी तथा विनोबाजी की यह सर्वोदय विचारधारा कोई नवीन वस्तु नहीं, बल्कि एक अति प्राचीन विचार की हमारी साम्प्रतिक परम्पराओं के अनूठे आधुनिक व्यंजना मात्र है।

१. आधुनिक सर्वोदय विचारधारा और आधुनिक साहित्य (Modern Sarvodaya Thought and Unto This Last)—सर्वोदय की आधुनिक विचारधारा का रचना चित्र खेचने वाले हमारे राष्ट्रपिता महात्मा गांधी हैं। अपने सर्वोदय कार्यक्रम की रूपरेखा प्रस्तुत करते समय वे अंग्रेजी के एक प्रमुख साहित्यकार जॉन स्टिवन की अमर रचना "Unto This Last" से बहुत अधिक प्रभावित हुए थे। सब पूछा जाय तो इस रचना ने गांधीजी की जीवन तथा विचारों को इतना अधिक अभिभूत किया कि सन् १९०४ में उन्होंने 'सर्व प्रथम इसका गुजराती में अनुवाद किया और तभी से सर्वोदय क्रांति हमारे देश में एक निश्चित रूप तथा दिशा में विपसित होने लगी। इस पुस्तक के नाम के लिए गांधीजी ने जो 'सर्वोदय' शब्द का चुनाव किया वह भी बिलकुल उपयुक्त था, क्योंकि इस पुस्तक में जिस समाज व्यवस्था का चित्र है, वह इस शब्द के अर्थ मात्र से ही स्पष्ट हो जाता है अर्थात् "सर्व का उदय"।

—"वनदु दिन ताम्ब" की कहानी इस प्रकार है कि एक व्यक्ति अपने अंगूर के बाग में कुछ मजदूरों को एक-एक पेनी प्रतिदिन की मजदूरी पर नीकर रखता है। दोपहर में जब वह मजदूर अट्टे पर जाता है तो कुछ प्रकार मजदूरों को वहाँ खड़ा हुआ देखकर उन्हें भी उचित मजदूरी का वादासम्पन्न देकर अपने बाग में भेज देता है। तीसरे पहर जब सब कुछ खाली मजदूर अट्टे पर फिर खड़े हुए मिलते हैं तो वह उन्हें भी अपने बाग में काम के लिए ल जाता है। रात पर भी जब वह काम को अट्टे पर देखता है तो कुछ बायहीन मजदूरों को वहाँ खड़ा पाठा है और उन सब को भी अपने यहाँ ले जाकर, बिना इस बात का ध्यान रखे हुए कि किसान जिनकी दर काय किया है, वह सब को एक-एक पेनी मजदूरी देता है, जो कि सुदूर से काम तक काम करने वाले मजदूरों तक तय की गई थी। इस पर पहले आन वाले मजदूर इसका विरोध करते हैं और पश्चात् मजदूरी माँगत हैं क्योंकि उन्होंने दोपहर तथा शाम को आने वाले मजदूरों से ज्यादा काय किया है। इस पर वह मालिक उन्हें समझाता है कि उनसे मुझ से काम तक की मजदूरी एक पेनी तय हुई थी अथवा उसकी मर्जी है कि यह बाद में आन वाले को उनके चरावर दे या काम कम। अन्त में सम्झति का यह स्वयं मानिक है और उसे जैसा चाहें कर अतः यदि वह किसी को उत्तरी बतानी चाहें

के बदले में उससे कुछ ज्यादा देता है तो इससे किसी को कोई नुकसान नहीं होता अतः उन्हें जिन्हें नियमानुसार निश्चित मजदूरी मिली है, किसी प्रकार का दुख नहीं होना चाहिए।

सारी कहानी का सार यह है कि मजदूरी का निर्धारण (Fixation) तथा वितरण, काम करने के घण्टा के आधार पर न होकर इस विचार द्वारा होना चाहिए कि प्रत्येक मजदूर को समान मजदूरी पाने का अधिकार है। सारी पुस्तक में रस्किन को एक यही विचार उद्बलित किये हैं कि यदि शाम तक अहो पर खड़े रहने वाले मजदूर को काम नहीं मिला, तो इसमें उस मजदूर का क्या दोष? वह तो बेचारा सुबह से शाम तक की अपनी मेहनत समाज को भेंट चढ़ाने के लिए तैयार था। इसमें कमर तो उस समाज-व्यवस्था का है, जिसने उसकी मजदूरी का फायदा नहीं उठाया। दिन भर ठाली खड़े रहने का अर्थ यह नहीं है कि वह दिन भर आराम करना या काम करना नहीं चाहता था। अतः विद्वान लॉकर इस नियम पर पहुँचता है कि मजदूरी वांटते समय एक मालिक को घण्टा पर ध्यान न देकर इस आखिरी आदमी से सबसे बराबर मजदूरी बांटनी चाहिए। यह क्या सर्वोदय भावना का मूल आधार है। यह सिद्ध करती है कि एक मालिक को अपनी सम्पत्ति को यथा इच्छा खर्च करने का अधिकार है किन्तु उसे चाहिए कि वह सामाजिक व्यवस्था द्वारा उत्पन्न बुराइयों के कारण, गरीब या शोषित वर्ग को उनकी सजा न दे।

गांधीजी और सर्वोदय (Gandhi and Sarvodaya) अपनी आत्मकथा में सर्वोदय सिद्धान्त तथा रस्किन के (Unto This Last) की चर्चा करते हुए पूज्य बापू लिखते हैं कि, 'मेरा यह विश्वास है कि जो चीज मेरे अन्तरगत में बनी हुई थी, उसका स्पष्ट प्रतिबिम्ब मैंने रस्किन के इस ग्रन्थ रत्न में देखा और इस कारण उसने मुझ पर अपना साम्राज्य जमा लिया और अपने विचारों का अनुसार मुझमें आचरण करवाया। सर्वोदय के सिद्धांत को मैं इस प्रकार समझता हूँ।

(१) सब के भले में अपना भला है।

(२) वकील और नाई दोनों के काम की कीमत एकनी होनी चाहिए।

(३) आजीविका का हक दोनों का एकना है।

(४) सादा मजदूर का और किसान का जीवन ही सच्चा जीवन है।

'पहली बात मैं जानता था। दूसरी का मुझे आभास हुआ करता था। पर तीसरी तो मेरे विचार क्षेत्र में बाई तक नहीं थी। पहली बात में पिछली तीनों बातें समाविष्ट हैं, यह बात सर्वोदय में मुझे सूय प्रकाश की तरह स्पष्ट दिखाई देने लगी। सुबह होत ही मैं उसका अनुसार अपने जीवन को बताने की चिन्ता में लगा।'

सर्वोदय ही क्यों? (Why Sarvodaya)—यह प्रश्न स्वाभाविक है कि जब राजनीति शास्त्र में इतने अधिक वादा की भरमार है तो फिर सर्वोदय जैसी एक नवीन व्यवस्था की कल्पना करने की आवश्यकता क्यों आ पड़ी है? मानववाद तथा उपयोगितावाद (Utilitarianism) जैसे दो बड़े दशन जो सावजनिक कल्याण की

अपना अंतिम उद्देश्य बना कर चलते हैं, उनकी तुलना में सर्वोदय व्यवस्था में ही ऐसी क्या विशेषता है जो उन दो को वर्तमान समाज के लिए अनुपयुक्त तथा सर्वोदय को ही एक मात्र उपयुक्त तथा उपयोगी व्यवस्था प्रमाणित करती है।

मायसवादो वग सघष का सिद्धांत दूषित है—सर्वोदय तथा मायसवाद में यह मूल तथा मौलिक अन्तर है कि जब कि मायस समाज को द्वेष, स्वाध, तथा सघष को भावनाओं के आधार पर विभिन्न वर्गों में विभाजित मानता है जो इतिहास के आदि काल से परस्पर में सघष करत रहे हैं, तो सर्वोदय यह पहले से ही मान कर चलता है कि ऐसा कोई भी वर्गभेद समाज तथा सामाजिक जीवन में अस्वाभाविक (Unnatural) है क्योंकि प्रकृति से मनुष्य में प्रेम और सहयोग की भावनाएँ अधिक हैं। मायसवादी वग सिद्धांत मनुष्य को एक पूणत भौतिकवादी प्राणी मान कर चलता है और उसके सारे आत्मिक तथा आध्यात्मिक मूल्यों का अस्वीकार करता है, जो सवथा असत्य है। मनुष्य में हिंसा की वृत्ति ही सजनी है किन्तु यह नियम नहीं केवल एक अपवाद (Exception) है और उसी को एक ध्रुव सत्य मान लेना इतिहास से अखे मीचन है। यदि मनुष्य प्रेम, दया, सहानुभूति तथा करुणा से बिलकुल रहित होकर पूणत स्वार्थी, भगडालू तथा ईर्षालू होता, तो आज के समाज में दिखाई देन वाले पारिवारिक, सामाजिक, राष्ट्रीय अथवा अंतर्राष्ट्रीय सगठन सवथा असम्भव होते। अत हम इसे अस्वीकार नहीं कर सकते कि जहाँ मायस जसा ठोस विचारक एक भारी भूल कर गया है वहाँ सर्वोदय एक अत्यन्त ध्रुव तथा सबप्रमाणित सत्य को लेकर चलता है।

अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित की उपयोगितावादी बात भी ठीक नहीं—उपयोगितावादी यह दृष्टिकोण कि सरकार का उद्देश्य अधिक से अधिक व्यक्तियों का अधिक से अधिक हित करना है अथवा वह समाज जिसमें अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम हित उपलब्ध हो वह एक पूण समाज है, सवथा दूषित है। बाहरी रूप से यह सिद्धांत चाहे कितना ही आकर्षक क्यों न लगे, किन्तु गहराई से सोचने पर इसका अर्थ केवल किसी एक वर्ग अथवा समूह का भला मात्र रह जाता है। यह मत केवल बहुमत के कल्याण की बातें करता है और उन योग्य तथा विद्वान व्यक्तियों को सवथा भूल जाता है जो समाज में सदैव अल्पमत (Minority) में होत हुए भी, उसके अविभाज्य अंग होने हैं। अपन सर्वोदय आदर्श सावजनिक कल्याण के सर्वोदय आदर्श की चर्चा करते हुए महात्मा गांधी ने उपयोगितावाद के विषय में लिखा है, “में ज्यादा से ज्यादा सख्या के ज्यादा से ज्यादा भले के सिद्धांत को नहीं मानता। उसे नग रूप में देखे तो उसका अर्थ यह हो जाता है कि ५१ फी मदी के मान लिए गये हिता की खातिर ४९ फी सदी के हितों का बलिदान कर दिया जाना उचित है। सिद्धांत निदय है और इससे मानव समाज की बहुत हानि हुई है।” इसके विपरीत सर्वोदय सबके हित तथा कल्याण का आदर्श मानकर चलता है अत वह इससे अधिक पुष्ट तथा सबल सिद्धांत है।

१- सर्वोदय का आदर्श (Ideal of Sarvodaya) नैतिक पवित्रता—सर्वोदय का सिद्धांत केवल एक भौतिक समाज का द्रशन ही नहीं है, बल्कि यह एक नैतिक विचारधारा है जो आत्मा के पतन का भौतिक लाभ (Material gains) की तुलना में बहुत ही सुच्छ व मूल्यहीन मानती है। सर्वोदय सिद्धांत इस विचार का एक भूय सत्य मानता है कि एक के हित से दूसरे का भी हार्द अहित नहीं हो सकता बल्कि सबका हित होगा। सर्वोदयवादियों के अनुसार यदि एक मित्त मालिक मजदूर को कम वेतन देता है तो इसका अर्थ यह नहीं कि मालिक को लाभ तथा मजदूर का कोई हानि हुई। भौतिक अथवा आर्थिक रूप में चाहे ऐसा लगता हो, किंतु यदि नैतिक (moral) दृष्टि से देखा जाय तो उस मालिक को एक बहुत बड़ी नैतिक हानि हुई है जो इन कुछ चन्द जादों के टुकड़ों से कहीं अधिक कीमती व मूल्यवान है।।

२- समाज एक इकाई (Society A Unity)—सर्वोदय समाज की कल्पना एक इकाई की कल्पना है। सत विनोबा के अनुसार “हमें चाहिए कि हम समाज को एक शरीर के रूप में देखें।” समूचे समाज का व्यक्तित्व एक है और जिस प्रकार शरीर के एक अंग हाथ, पाँ, नाक आदि का कष्ट दकर यदि हम अंग अंग का आराम पहुँचाने की सोचें तो यह बहुत बड़ी मूसता होगी, ठीक इसी प्रकार समाज का एक अंग कुचलने पर पीछा की बराहट सारे समाज को भासित होगी। इससे विपरीत यदि आँखा की राशनी की वृद्धि के लिए हम धी खाते हैं तो उसकी पुष्टता केवल आँखों को ही नहीं, धरतू हाथ, पैर, स्कंध तथा मस्तिष्क सबको मिलेगी। अतः यह स्वयं सिद्ध है कि समाज के एक व्यक्ति का हित मावजनिक हित है क्योंकि मानव शरीर की रचना ने बेवज हाड मांस ही नहीं धरतू मन और हृदय भी हैं।

३- भेदहीन समाज (Society having no difference)—सर्वोदय समाज की एक सपसे बड़ा विशेषता यह भी है कि वह वर्गहीन ही नहीं बल्कि भेदहीन भी है। सर्वोदय के प्रवक्त मनुष्य मनुष्य में किसी भी आधार पर कोई भेद नहीं करते। उनका अनुसार समस्त वसुधा पर रहने वाली सारी मान्यता एक जगननियता का विशाल परिवार है। मनुष्य मनुष्य का मृत्यु बराबर है और इसीलिए हम सब एक हैं और एक दूसरे के हैं। शत्रु मित्र, पवित्र अपवित्र, छत्र अछूत, गांग वाता, स्त्री पुरुष आदि सारे विभेद कृत्रिम (Artificial) हैं जो इन धरतू की-आरा की मरम्मत करनी, एक नैतिक अनाचार (moral degeneration) है।

४- साधन शुद्धि की आवश्यकता (Necessity of the purity of means)—गांधीजी का यह हृद विश्वास था कि एक पवित्र उद्देश्य की प्राप्ति के लिए उसके साधन भी शुद्ध हो पवित्र होना चाहिए। वे मानते थे कि साधन की अपवित्रता, रक्ष्य की पावनता को भी भ्रष्ट कर देती है और इसीलिए उन्होंने अपने अनरों पवित्र सक्ष्य को बर्द वार छोड़ भी दिया था क्योंकि उनको प्राप्त करने, के साधन हियात्मक तथा जगली हा गये थे। नैतिकता गांधीवाद का मूलमंत्र है और इसीलिए सर्वोदय समाज

की स्थापना जैसे पवित्र सत्य की प्राप्ति के लिए गांधीजी चाहते थे कि अहिंसा, प्रेम, सत्य, सद्बुद्धि आदि पवित्र नैतिक बल के साधनों का ही प्रयोग किया जाय। यह सर्वोदय और साम्यवाद में एक घुनियादी अन्तर है। माफस वगहीन समाज की स्थापना के लिए प्रोलिटेरियट को पूजीपति के विनाश के लिए एक क्रूर व हिंसक रक्तरेजित करन का उपदेश देना है, किंतु गांधीजी वहाँ करते थे - यह लाग कहते हैं कि साधन तो आखिर साधन ही है। मैं कहता हूँ साधन ही सब कुछ है। जैसा साधन होगा साध्य भी वैसा ही हो जायगा। ईश्वर न हमें साधन पर नियंत्रण रखने की शक्ति दी है और यह भी बहुत सीमित - साध्य पर बिलकुल नहीं। साधन पर जितना धमल होगा साध्य की प्राप्ति उसी अनुपात में होगी।”

सर्वोदय के आधार

(Grounds of Sarvodaya)

(१) अहिंसा (Nonviolence)—सर्वोदय समाज अगर एक सत्य अथवा आत्मनिश्चिता धन सत्यता है तो उसका मूल आधार सिवा अहिंसा के और कुछ भी नहीं हो सकता। सम्मता का विकास सार्थी है कि मनुष्य पहले जगती तथा बसम्भ था और कुन्वे, कबीने, ग्राम, नगर, राज्य तथा राष्ट्र आदि का निर्माण कर वह हिंसा को त्याग कर अहिंसात्मक ढंग में मिलजुल कर रहने की कला सीख रहा है। लडाई, ऋगड़ तथा ईर्ष्या के आधार पर कभी समाज का निर्माण नहीं हो सकता, अतः सर्वोदय समाज जो कि विश्व बहुत्व का आदर्श सामने लेकर चलता है, अहिंसा की मूल नीति पर ही आधारित है।

(२) विकेंद्रीकरण (Decentralization)—यद्यपि सर्वोदय माफसवाद की भांति पूजीवाद की एक दम बल पूर्व समाप्ति नहीं चाहता किन्तु सिद्धांत रूप में उसका लक्ष्य एक विकेंद्रीकृत समाज की स्थापना करना है। सर्वोदय के संस्थापक यह नहीं चाहते कि केन्द्रित उत्पादन (Centralized production) हा जिसमें कुछ आदमी ही यंत्रों की सहायता से इतना अधिक पैदा करें कि उसके उपभोग के लिए उसे बाहर भेजना पड़े। दूसरे शब्दों में सर्वोदय समाज में उत्पादक (Producer) और उपभोक्ता (Consumer) के बीच में कोई खाई नहीं होगी जो जिस वस्तु को पैदा करेगा वह ही उसका उपभोग भी। गांधीजी का विश्वास था कि जिस चीज को पैदा करने में हमें अपना धर्म नहीं खर्च करना पड़ता तथा जिसके पैदा करने वाली के जीवन का हमें ज्ञान नहीं है, उसके उपभोग में भी हमें आनंद नहीं मिल सकता। केन्द्रित उत्पादन से समाज में प्रेमपूर्ण सहयोग नहीं रहता अतः सर्वोदय एक विकेंद्रीकृत प्रणाली का समर्थन करता है।

(३) ग्राम स्वावलम्बन (Village Self Sufficiency)—सर्वोदय के पारस्परिक प्रेम तथा सहयोग का यह अर्थ कदापि नहीं है कि हम बात-बात में परावलम्बी बन जायें। सच्चे अर्थों में हमका मतलब यह है कि सारे ममान में गाँव अथवा प्रादेशिक इकाइयों के रूप में इस प्रकार की व्यवस्था हो कि ग्रामीणों की

समस्त आवश्यकताओं का पूर्ण उनके गान में ही हो जाय और उन्हें उनके लिए यथा सम्भव दूर दूर के आदमियों का आश्रय न लेना पड़े। किन्तु हम ग्राम स्वावलम्बन का अर्थ कभी दूसरों का शोषण नहीं होना चाहिए क्योंकि गांधीवाद जिस प्रकार दूसरों द्वारा शोषण नहीं पसन्द करता है इसी प्रकार दूसरों का शोषण करने का भी विरोधी है। स्वयं थापू न भी एक स्थान पर निम्ना है, 'गांधी म फिग म जान तभी आ सकती है जब दहा की लूट खमोट म्म जाय। हमें इस बात की सबसे ज्यादा कोशिश करनी चाहिए कि गाँव हर बात में स्वायत्तम्बी और पूण हो जाये, सिर्फ अपनी जरूरत पूरी करने जितनी ही चीज तैयार करें। (हरिजन सभ—29 8 1936)

(४) ग्राम उद्योग तथा कुटीर व्यवसाय (Cottage and Rural industries)

आज इस मशीन और औद्योगिक युग में भी सर्वोदय कुटीर व्यवसाय व ग्राम उद्योगों को पोषाहण देने की बातें करता है, यह बात बहुत ताजा की अखरती है। किन्तु यदि ध्यान से देखा जाय तो आज के युग की जितनी भी समस्याएँ तथा उद्बन्ध हैं उन सब का सर्वोत्तम समाधान इन दो शब्दों में मिल सकता है। सर्वोदय का यह आशय कदापि नहीं है कि कुटीर उद्योगों का पतनपान के लिए यंत्रों की समाप्ति कर दी जाय। यह बार्ड यंत्र विरोधी विचारधारा नहीं है जसा कि कुछ आलाचका का मिथ्या भ्रम है कि यह रेलयुग में बलगाडी में यात्रा करने की बहती है। सत्य यह है कि सर्वोदय मशीन का स्वागत करना है किन्तु यह नहीं चाहता कि उसका प्रयोग इतना व्यापक हो कि सबके बेकारी फैल जाय और उसके कारण एक बग दूसरे बग का शोषण करने लग। स्वयं महात्माजी ने कहा था—”मे ऐमी मशीन का स्वागत करूंगा जो भौपडा में रहने वाले बराडा मनुष्यों के बोझ का हल्का करती है। किन्तु बरोडा सजीव मनुष्यों के मुकाबले जो भारत के सात लाख गाँवों में हैं, निर्जीव मशीन को स्थापना नहीं दिया जा सकता।” इसीलिए सर्वोदय ग्राम में उजड़े तथा धरम स्थिति में पड़े हजारों लोगों का बर्बर करघा, धान बूटने, आटा पीसने, गुड बनाने, तेल परत आदि के व्यवसायों को पुनर्जीवित करना चाहता है। वह विशाल कल कारखाना के इस युग में तफलो तथा चर्खों की बात इसलिए करता है कि साखा की सख्या में असर व्यस्त करने हुए ग्रामों के बरोडा निधन और बेकार लोगों का पेट भरने में मशीन सवथा असमर्थ है। पूज्य विनोबा जी के शब्दों में “जिस दिन भी भारत की विरोडा की सख्या में ग्रामवासिनी जनता का चर्खों के अतिरिक्त पेट पालने का अन्य कोई साधन आदिष्ट हो जायगा, उसी दिन मैं अपना चर्खों को जताकर एक दिन का भोजन पराकर त्याऊंगा।” श्रीमन्नारायण अग्रवाल के भाषण से—‘दूसरे कुटीर व्यवसाय तथा उनसे “नी हुई चीज बहुत सस्ती व सदी हाजी है जिनके कारण ग्राम्य जीवन की शहरी जीवन के विपरीत प्रभाव से अक्षय रखा जा सकता है।

५. आर्थिक समानता (Economic equality)—सर्वोदय मजि म आपिन समानता लाने का अपना आदेश रखता है। कि तु इस समानता का अर्थ यह है कि सब की एक निश्चित निर्धारित आमदनी हो। समानता एक आर्पेक्षक शब्द (Relative

being) है जो इतना बड़नी जगत् है कि प्रदेश को इतना बड़ा दिने कि उसी वाद-व्यवहारों की पूर्ति को सके। अब प्रश्न यह है कि आचार्य-समिति कितनी होनी चाहिए इत्यादि विचार कौन करे। सर्वोदयवादी यह मानते हैं कि मनुष्य की शान्ति पीने को होने की मूल आवश्यकताओं के अनिश्चित जो भी आवश्यकताएँ हैं वे आवश्यकताओं नहीं बल्कि इच्छाएँ हैं जो के कृत्रिम आवश्यकताएँ (Artificial wants) तथा परिग्रह की भावना ही विपन्नता को उत्पन्न करती है। इन समाज में आर्थिक समानता की स्थापना के लिए उन पर नियंत्रण होना परम आवश्यक है।

६ ट्रस्टीशिप (Trusteeship)—सर्वोदय मनुष्य को सच्चा और सारा जीवन बिताने का उपदेश देता है। आर्थिक समानता के लिए यह मह आचार्य-समिति है कि मनुष्य अपने अधिकार में केवल इतनी ही सम्पत्ति रखे जितनी आवश्यक है। जहरत से ज्यादा चीजें रखने का मतलब समाज के अन्य सदस्यों को उससे बचिन करना है जो प्रत्येक व्यक्ति अपनी सम्पत्ति का अपने ही म्यानी न समझ कर एक ट्रस्टी (Trustee) समझे और नाव्यवहारिक ऋण को ध्यान में रखने हुए ही उनका उपभोग करे। स्वर्गीय बापू के शब्दों में—'राज के धायानों को वग मरप के और स्वेच्छा से धन के ट्रस्टी बन जाने के, दो रास्ता में से एक को चुन लेना होगा। उन्हें अपनी मित्रमत्त की रक्षा का हक होगा। उन्हें यह भी हक होगा कि अपने शरार्थ के लिए नहीं बल्कि मुक्त के भले के लिए दूसरों का शोषण न करके वे धन को बटाने में अपनी बुद्धि का उपयोग करें।' इस प्रकार ट्रस्टीशिप की पद्धति एक अहिंसात्मक क्रान्ति द्वारा आर्थिक समानता साधेगी और दया तथा प्रेम के आधार पर गरीबों को ऊँचा लाने के लिए अमीर लोग त्याग करेंगे। यही 'हृदय परिवर्तन' माँधीवाद तथा सर्वोदय दोनों का मूल मान्य है।

७ क्षपरिग्रह (Spirit of Sacrifice)—भारतीय परम्पराओं के अनुसार सर्वोदय की भावना एक नैतिक भावना है जो मनुष्य को अपनी धार्मिक तथा सामाजिक उन्नति करने के लिए त्याग तथा तपस्या का जीवन बिताने का उपदेश देती है। जीवन के प्रति सर्वोदय का दृष्टिकोण यह है कि मनुष्य को अपने मन में सात्त्विक भौतिक सुखा के प्रति अनासक्ति की भावना जाग्रत करनी चाहिए। उसे चाहिए कि वह आसक्ति, अनुराग अथवा सद्ग्रह की लालसा न रखे, बल्कि केवल उतने से ही सुखी तथा सन्तुष्ट रहे जो जीवन मात्र के लिए अत्यन्त आवश्यक है।

राष्ट्रीयता, अन्तर्राष्ट्रीयता और सर्वोदय (Nationalism, Internationalism and Sarvodaya)—सर्वोदय के मूल सिद्धांत सत्य, अहिंसा तथा चारित्रिक उच्चता है और व्यक्तिगत जीवन की भाँति राष्ट्रीय तथा अन्तर्राष्ट्रीय सम्प्रदायों के लिए भी यह सत्य तथा अहिंसा के उपयोग का ही आदेश देता है। राजनीति में भी सत्य, अहिंसा तथा सादगी का यह उपदेश सर्वोदय का अपना विशिष्ट दृष्टिकोण है जो राजनीति शास्त्र के इतिहास में एक बहुत गम्भीर क्रान्ति कहा जा सकता है। अब तक लोग राजनीति को धूर्त, मक्कार तथा दुष्टों का व्यापार समझते आये हैं, किन्तु सर्वोदय

प्रवक्तव्य बापूजी के बयान में "यम विहीन राजनीति कोई चीज नहीं है तथा नीति द्वारा राजनीति सबका त्याग्य है।" महात्माजी के इसी आदेश को मानते हुए सर्वोदय यात्री चाहते हैं कि शत्रु को भी मित्र समझा जाय तथा अन्तर्राष्ट्रीय सम्मन्धनों का सुलभान में भी भौतिक बल की अपेक्षा नैतिक बल का ही प्रयोग किया जाय जो उससे ज़िन्दा भी रहित से कम शक्तिशाली नहीं है। अपना नेतृत्व में भारत का अहिंसक स्वतंत्रता संग्राम सदा कर गांधीजी ने यह सिद्ध कर दिया कि नैतिक बल शारीरिक बल से कहीं अधिक बलवान है और उसके द्वारा विजय पाने पर शत्रु से भी मित्रता की गृह सकती है।

सर्वोदय की व्यावहारिकता में कठिनाई (Difficulties in the Practical working of Sarvodaya) — यह एक बड़ी सार्वजनिक तथा दुःखपूर्ण बात है कि आज के युग के लगभग सभी राजनीतिज्ञ तथा विचारकों का निबिदाय समयतः पाने हुए भी सर्वोदय समाज आज तक एक व्यावहारिक यथार्थता (Practical reality) नहीं बन सका। आज जितनीय यही है कि मद्वास्तविक रूप से सर्वोदय प्राप्त हुए भी हम इनके पायरे तथा बने हुए हैं कि उसे व्यावहारिक रूप देने का साहस नहीं करते। इस प्रसंग में सर्वोदय सम्मेलन के पाचवें अधिवेशन (माघ १९५३) के आचार्य विनोबा के ये शब्द उल्लेखनीय हैं — "दुनियाँ का कोई भी मसला हिसा से हल नहीं हो सकता। फिर भी सेना को सुहृद बनाने की जिम्मेदारी हमें सब को महसूस होती है। यह विचित्र परिस्थिति है। हृदय एक ओर है और व्यवहार दूसरी ओर। हम चाहते तो यही हैं कि हम सारी दुनियाँ को प्यार से बंधितता से जीनें—किन्तु फिर भी हम सेना को हटा नहीं सकते क्योंकि जिस जनता के हम प्रतिनिधि हैं उनमें इतनी हिम्मत और बुद्धि नहीं—हृदय कहता है कि प्रामोद्योग और छोटे-छोटे घरेलू उद्योग चलाने पर दूसरी ओर बुद्धि कहती है कि मुझ यंत्रों को मजबूत बनाने के लिए ये छोटे-छोटे प्रामोद्योग सफल नहीं हो सकते—अहिंसा पर विरवास रखने हुए भी हम शस्त्रबल और संयत्न का आश्रय नहीं छोड़ते यह स्थिति दाम्भिकतापूर्ण भले ही न हो पर दयनीय अवस्था है।"

इस व्यावहारिक कठिनाई को जीतने के लिए भी हमें सर्वोदय का माग ही धरना होगा। हिंसा और दण्ड शक्ति से भिन्न एक प्रबल शक्ति की निर्माण ही इस कठिनाई का हटा सकता है। अतः जनता का कर्तव्य है कि वह जनमन द्वारा एक ऐसी परिस्थिति का निर्माण करे, जिसमें सरकार को दण्डशक्ति के उपयोग की आवश्यकता ही न पड़े और स्वयं एक सर्वोदय समाज का निर्माण सम्भव हो सके।

भारत में सर्वोदय (Sarvodaya in India)—यसे तो सर्वोदय एक सावदशिक समाज है, जो किसी भौतिक सीमाओं में नहीं बांधा जा सकता किन्तु क्योंकि इस विचारधारा का जन्म विशेषतः भारत में ही हुआ है अतः भारत ही एक ऐसा देश है जिसमें महात्माजी के पद चिह्नों पर चलते हुए सर्वोदय के अधिकांश सिद्धान्त अहिंसा अपरिग्रह आदि की वायु रूप में परिणित करने के बहुत कुछ प्रयास किये हैं।

महात्माजी जीवन भर सर्वोदय के भाग पर चले तथा अपन आधम के निस्स्वार्थ कार्यवर्तिका को भी उहाा सर्वोदय का उठार प्रत लन का आजीवा उपदण दिया । सन् १९३० म जब य मरवसा जेस म य तत्र उाँणे सार्थ्य ये ११ प्रता की गणना इस प्रपाय की थी, जो उगवे मुख्य तत्र नी पहे जा मकते है ।

सर्वोदय के प्रत (Principles of Sarvodaya)—(१) सत्य, (२) अहिंसा, (३) ब्रह्मचय, (४) अस्वाद, (५) अस्तय, (६) अपरिग्रह, (७) अभय, (८) धत्स्पृश्यता निवारण, (९) आरीग्न धन, (१०) सधंधम समझा और (११) स्वदेशी ।

इन चारह प्रता की म्हाँ ध्याया मग्न की आवश्यकता नहीं । इनका अथ तथा उपयोगिता स्वय सिद्ध है । त्रिना इन मिडाता का अनुसरण क्रिय समाज म सुख, शान्ति तथा समृद्धि का आवास नहीं हो सयता । अत सर्वोदय पथ के पथिको का पतव्य है कि ये इन चारह प्रता का दृढ मिदय तथा नम्रता से पालन करें ।

सेवा सघ और सर्वोदय (Seva Sangh & Sarvodaya) - महात्माजी के निर्याण के पश्चात् १९८८ म सेवाग्राम (वर्धा) म होने वाले रचनात्मक कार्यवर्तिका के सम्मेलन से सर्वोदय समाज का जम होता है । इस सम्मेलन मे यह निश्चय किया था कि गांधीवादी विचारधारा को माना वाले व्यक्तिया के एक समाज की स्थापना की जाय और उसका नाम सर्व सेवा सघ रसा जाय । इसी कारण पर सर्वोदय समाज के उद्देश्य की घोषणा भी की गई जो इस प्रकार है, सर्वोदय समाज का उद्देश्य सत्य और अहिंसा पर एक ऐसा समाज बनाना की बौध्णिक चरमा है, जियम जात पात न हो, जिसमें किसी का शापण करने का मौना न मिले और जिसमें समूह और व्यक्ति दोनों को पूरा-पूरा विकास करने का अवसर मिले ।" जो व्यक्ति इस सर्वोदय के इस उद्देश्य से सहमत हो वह अपना नाम मन्त्री, सर्वोदय समाज वर्धा के पास रजिस्टर करा के सघ का सेवक बन सकता है ।

सर्वोदय का कार्यक्रम (Function of Sarvodaya)—या ता सर्वोदय जायक्रम इतना व्यापक तथा बहुसूत्री है कि उसकी कोई व्याख्या नहीं हो सकती, फिर भी मोटे रूप मे सर्वोदय कार्यक्रम का निर्धारण निम्नलिखित रूप म किया गया है —

(१) साम्प्रदायिक एकता, (२) अस्पृश्यता निवारण, (३) जाति भेद निराकरण, (४) नशाबंदी, (५) खादी और दूसरे ग्राम उद्योग, (६) ग्राम सफाई, (७) नई तालीम, (८) सारी समानाधिकार की प्रतिष्ठा, (९) अयोग्य और स्वच्छता, (१०) दश की भाषाशा का विकास, (११) प्रांतीय सकीणता की समाप्ति, (१२) हिन्दुस्तानी का राष्ट्रभाषा के तौर पर प्रचार, (१३) जातिन समानता, (१४) खेती की तरफकी, (१५) मजदूर संगठन, (१६) आदिम जातियाँ का सेवा, (१७) विद्यार्थी संगठन, (१८) कुष्ठ रोगियों की सेवा, (१९) सयट निवारण और दुक्तिया की सेवा, (२०) गौ सेवा, (२१) प्राकृतिक चिकित्सा, (२२) इसी प्रकार के सावजनिक वत्याण के वाय ।

सर्वोदय का प्रचार काय (Teaching of Sarvodaya)—अपने इस आक्षेपक कार्यक्रम को हिन्दुस्तान की भोपडी भोपडी तक पहुँचाने के लिए तथा जन-

साधारण को समझाने के लिए "सर्व सेवा सप्ताह" वर्षा न निम्नलिखित काय मुभाय है —

१ सर्वोदय दिवस मनाता (Celebrate Sarvodaya Day)—प्रतिवर्ष ३० जनवरी (महात्मा गांधी निर्वाण दिवस) अपन घरा, ग्राम, मुहल्लो आदि की सफाई करके, एक दो घण्टे सामूहिक मौन, कताई तथा सामूहिक प्रायना आदि के द्वारा सर्वोदय दिवस मनाया जाय ।

सर्वोदय मेला (Sarvodaya Mela)—प्रतिवर्ष १० फरवरी को जिस दिन गांधीजी का अख्यि विसर्जन संस्कार हुआ, एने एसे सभी पवित्र स्थाना मे जहाँ अख्यिया विसर्जन की गई थी गांधी मेला का आयोजन किया जाय, जिसमे मूनाजलि आदि क विक्रय द्वारा धनदान आदि पर चलन वाली मस्याजा की सहायता की जाय तथा गांधीजी क आदर्शों को जनता को समझाया जाय ।

३ सर्वोदय पखवारा (Sarvodaya fortnight period)—(३० जनवरी से १२ फरवरी तक) इन पंद्रह दिनों मे सर्वोदय साहित्य का प्रचार किया जाय तथा सभा, प्रवचन, उपदेश आदि क द्वारा जनता को सर्वोदय क उद्देश्यो तथा आदर्शों से अलग कराया जाय ।

४ सर्वोदय सम्मेलन (Sarvodaya Sammelan)—सर्वोदय समाज सेवकों का तीन चार दिन का एक शिविर प्रतिवर्ष लगाया जाय ।

५ सर्वोदय मासिक पत्र (Sarvodaya Monthly)—यह पत्र वर्षा से प्रकाशित होता है तथा विनोबाजी क दादा धर्माधिकारी इसके सम्पादक है ।

भूदान यज्ञ (Bhoodan Yagya)—सर्वोदय समाज की स्थापना के लिए पहला रचनात्मक कदम भूदान के रूप मे आचार्य विनोबा न अग्रेल सन् १९५१ मे उठाया । उस समय दक्षिण भारत मे तेलगाना की पैदल यात्रा करते हुए आचार्यजी ने यह अनुभव किया कि समाज क एक बहुत बड़े भाग के पास उत्पादन के साधना का न होना एक बहुत बड़ा अभाव है और जब तक ये कुछ जमींदार अथवा पूँजीपति लोग मारी भूमि क स्वामी बन रहें तब तक भूखे नगे तथा बवार आदमिया से सर्वोदय की बातें करना एक निरी मूल्यता के अतिरिक्त और कुछ नहीं हो सकता । अतः भूमि के स्वामित्व पर इस असमानता को मिटान के लिए विनोबाजी ने फिर एक अहिंसात्मक आंदोलन करने की मोची जा आज एक देशव्यापी भूदान आंदोलन के रूप मे हमारे सामने है । गांधीजी के आध्यात्मिक उत्तराधिकारी होने के कारण विनोबाजी हृदय परिवर्तन मे विश्वास करते हैं और उनको यह दृढ धारणा है कि इन बड़े-बड़े जमींदारों को बलपूर्वक रात्म न करके नैतिक बल द्वारा हा वृत्त जा सनना है । अतः उन्होंने गरीबों तथा भूमिहीनों के लिए उदाहरण रूप मे भूमि मागने का काय आरम्भ किया । पहले एक साल तक तो वे जेबे में ही इस क प्रचारक रह बिल्कुल इस आ शानन की आशानीन सफलता न शीघ्र ही उन एक दश व्यापी क्रांति बना दिया । सेवापुत्री सम्मेलन क

के बाद इस यत्न के लिए अधिक उत्साह के साथ काय किया जाने लगा तथा स्थान स्थान पर स्वयं सेवकों द्वारा भूमि संग्रह का कार्य शुरू किया गया। विनोबाजी ने बिहार पर सारी शक्ति केंद्रित कर दी और उसके द्वारा सारे भारत के सम्मुख एक आदेश रखने का निश्चय किया। प्रथम दो वर्षों में सारे देश में भूस्वामियों से २५ लाख एकड़ भूमि दानरूप प्राप्त करना उन्का लक्ष्य था, जिसमें से ३१ मई सन् १९५४ के आँकड़ों के अनुसार ३३७१०७५ एकड़ भूमि उक्त भूदान रूप में मिल चुकी है। इसमें से लगभग २१ लाख एकड़ भूमि अकेले बिहार राज्य से मिली है जो इस बात का प्रमाण है कि इस आंदोलन के पीछे कितना बल है और जनसहभाग्य मिलाने पर यह कितनी भारी रक्तहीन सामाजिक क्रांति कर सकता है। प्राप्त भूमि में से अब तक की सूचना के अनुसार ५७३२८ एकड़ भूमि भूमिहीनों को वितरित की जा चुकी है, जिसको प्राप्त करने वाले परिवारों की संख्या १६१३४ है। विनोबाजी का लक्ष्य सन् १९५७ तक सारे देश से ५ करोड़ एकड़ भूमि प्राप्त करना है जिससे प्रत्येक भारतीय किसान परिवार को छ सौ एकड़ भूमि मिल सके। आजकल यह यज्ञ बहुत तेजी से चल रहा है और भूदान विल आदि द्वारा इस आंदोलन का प्रोत्साहित करने के लिए सरकार के इस दिशा में किये गये कार्य भी कम दलाघनीय नहीं।

भूदान एक अहिंसात्मक सामाजिक क्रांति है, जिसकी पृष्ठ भूमि में विवेकीकरण और स्वावलम्बन की भावनाएँ निहित हैं। समाज के भूमिहीन कृषकों को यह भूमि ही नहीं देता बल्कि उनको स्वामी के रूप में भी प्रतिष्ठित करता है। यह एक पवित्र यत्न है, जो गांधीजी के रामराज्य को स्वप्न से सत्य में बदलने के लिए पहला ठोस कदम भी कहा जा सकता है। यह आंदोलन भारत के लाखों मुरझाये तथा मलिन चेहरो को फिर से मुस्कान प्रदान करता है और सामाजिक जीवन की ऊँच नीच की कृत्रिम प्राचीरों को ढहाकर एक वगहीन समाज की स्थापना करता है। निश्चय ही इसका द्वारा उत्पादन के साधनों का सम वितरण हुआ है जिनके बिना सर्वोदय आदेश से उतर कर यथायत्न नहीं बन सकता।

सम्पत्तिदान (Sampatidan)—भूदान आंदोलन के साथ साथ सम्पत्तिदान आंदोलन भी जुड़ा हुआ है। यह आंदोलन समाज के उन भागों से अपील करता है जो एक वगहीन समाज की स्थापना के लिए भूमि न देकर अपनी सम्पत्ति अपने गरीब और कगल भाइयों को अपने बराबर ताने के लिए दान रूप में दे सकते हैं। हमारे समाज में ऐसे अनेकों पूँजीपति हैं जो भूमिहीन होते हुए भी करोड़ों की सम्पत्ति के स्वामी बने बैठे हैं। सन्त विनोबाजी उनसे अपील है कि वे अपनी आय अथवा सम्पत्ति का एक छोटा-सा भाग इस पवित्र आंदोलन में दान स्वरूप दे दें। इस दान राशि के वे ट्रस्टी अवश्य रहें किन्तु उसका वितरण विनोबाजी द्वारा नियुक्त कोई समिति करेगी। सम्पत्तिदान सर्वोदय क्रांति का एक अङ्ग है जो उसके साथ एक यह शत जुड़ी हुई है। केवल अच्छे साधनों से कमाई हुई सम्पत्ति ही इस सम्पत्तिदान आंदोलन में दान की जा सकती है, पापमय व्यवसाय द्वारा कमाया हुआ धन नहीं।

बहुत पतित रूप में सम्बद्ध हैं जोर इम जा अन्तर है वह भी बड़ा सूक्ष्म तथा जटिल है। यद्यपि जन माधारण इन तीनों शब्दों का समावयव (Synonymous) समझ कर बिना किसी भेदभाव के एा ही अर्थ में प्रयोग करता है किन्तु एक राजनीति क विचार्यों के लिए इन अन्तर का जानना परम आवश्यक है।

राष्ट्र क्या है (What is a nation)—अंग्रेजी के 'नैशन्' (Nation) शब्द की उत्पत्ति लैटिन भाषा के 'Natio' शब्द से हुई है जिसका अर्थ है 'जन्म' या जाति (Birth or Race)। इसका अर्थ पर कुछ लोग राष्ट्र का अर्थ एक निश्चित भौगोलिक सीमा में रहने वाली जाति से करते हैं, किन्तु यह अर्थ सचवा अशुद्ध है। सच सच्चे अर्थों में राष्ट्र शब्द इतना संकीर्ण (Narrow) नहीं है बल्कि इसके द्वारा एक बहुत व्यापक दृष्टिकोण की अभिव्यक्ति होती है। राष्ट्र शब्द में एक राजनैतिक धारणा (Political Concept) छिपी हुई है जोर राष्ट्र केवल उनी जाति अथवा भौगोलिक सीमाओं में रहने वाले समूह को कहा जा सकता है जिनका राजनैतिक स्वाधीनता (Political Independence) प्राप्त है। कोई भी गुलाम देश, अपनी मारी सांस्कृतिक तथा भौगोलिक एकताओं के होते हुए भी, राष्ट्रियता (Nationality) की भावना रख सकता है, किन्तु राष्ट्र नहीं कहा जा सकता। दूसरे शब्दों में इस प्रकार कहा जायगा कि राष्ट्रियता (Nationality) तथा राजनैतिक स्वाधीनता दोनों के मिलने पर राष्ट्र का निर्माण होता है। उदाहरण के लिए सन् १९८७ तक हमारे देश में राष्ट्रियता की भावना थी, किन्तु स्वतंत्रता प्राप्ति के पश्चात् ही हम यह सौभाग्य विन्ना है कि हम अपने आप का राजनीति प्रणाली की परिभाषा के अनुसार राष्ट्र कह सकें। ब्राईम (Bryce) आदि कुछ लेखकों का यह भी मत है कि स्वतंत्रता प्राप्ति से पहले भी यदि राजनैतिक प्रभुत्व (Political Sovereignty) की भावना किसी देश की जनता में विद्यमान है तो उस भी राष्ट्र कहा जा सकता है। उनकी परिभाषा के अनुसार "राष्ट्र एक ऐसी राष्ट्रियताधारी राजनैतिक जाति अथवा व्यवस्था का नाम है, जो स्वाधीन हो अथवा स्वाधीन होने की पबल इच्छा रखती हो।" (A Nation is a nationality, which has organised itself into a political body either independent or desiring to be independent)। राजनैतिक प्रभुत्व के अतिरिक्त सांस्कृतिक, तथा सामाजिक एकता भी एक राष्ट्र के लिए बहुत जरूरी है। राष्ट्र के द्वारा सदस्या में यह भावना होनी चाहिए कि वे एक ही सरकार के अधीन रहेंगे। राष्ट्र एक सामूहिक, हठ संगठन का नाम है अथ उसके सदस्या को समान भाषा, धर्म, संस्कृति आदि के बंधनों से बंधा हुआ होना भी उनका ही आवश्यक है जितना कि पारस्परिक मर्यादा से मिल जुल कर रहने की भावना। श्री जे० एम० मिल (J S Mill) के बचनानुसार "एक राष्ट्र मनुष्य जाति का एक ऐसा भाग है जो अर्थ लोगों की तुलना में एक दूसरे से समान सहानुभूतियों के धारण से संयुक्त हो तथा जिनमें एक ही समान सरकार के अधीन रहने की प्रबल इच्छा हो।" (A Nation is a portion of mankind united by common sympathies with each other rather than other

people with a desire to be under the same government)। इसी प्रकार प्रा० वर्गमं भी 'नीतिगत एकता प्राप्त करना भी निश्चय करने वाला सामूहिक दृष्टि में एकता प्राप्त करना ही' एक राष्ट्र बनना है। इस परिभाषाओं पर आधार पर हम सिद्ध कर सकते हैं। यद्यपि ब्रिटिश लोग समूह में, अथवा, स्वायत्त, आधुनिक तथा धर्म धार निरन्तर-भंग जातियाँ का लोग रहते हैं, किन्तु राष्ट्रियता, भौगोलिक, सामाजिक, आर्थिक तथा भाषा आदि की दृष्टि से इन चारों राष्ट्रियताओं में एक जातिगत एकता है। यद्यपि वर्तमान में स्पष्ट नहीं ही संस्कार के आधार पर राष्ट्रियता प्राप्त है। तथा राजनीतिक दृष्टि से भी वह स्वधीनता प्राप्त है। अतः चारों विभिन्न राष्ट्रियताओं का एक समूह ही ही सिद्ध एक राष्ट्र बनता है।

राष्ट्रीयता (Nationality)—'राष्ट्रीयता' एक भावना का नाम है। यह भावना जातिगत भावना में उभरती है। जिस कारण कोई भी व्यक्ति या समुदाय एक धर्म का अनुयायी होकर पारस्परिक एकता (Oneness) की अनुभूति को विकसित करता है। राजनीति में एक प्रसिद्ध सिद्धांत के अनुसार "राष्ट्रीयता वस्तुतः एक मनोवैज्ञानिक अवस्था प्रकृत होती है जिससे पृथक् पृथक् भावना मात्र है" (Nationality is a psychological disposition a condition of mind or a sentiment) जो किसी समुदाय के लोग में राष्ट्रियता, भौगोलिक तथा भाषा आदि के पारस्परिक सम्बन्धों के कारण उत्पन्न होती है। प्रायः उन सभी समुदायों में जिनके सदस्यों का इतिहास, धर्म, जाति भाषा, रीति रिवाज तथा आर्थिक स्वायत्त समान होते हैं, एकता की भावना अथवा आदर प्राप्त होती है और वे लोग उन लोगों की तुलना में जिनका सात-सात, भाषा तथा संस्कृति भिन्न होती है, उनसे अधिक अथवा समान धर्म, जाति, भाषा तथा एक ही इतिहास रखने वाले लोगों को स्वाभाविक रूप से ही अधिक प्रेम करने लगते हैं। उदाहरण के लिए यदि भारतवर्ष की संस्कृति में पले, हिन्दी भाषा भाषी किसी व्यक्ति की तुलना में पारंपरिक संस्कृति में पला कोई अंग्रेजी भाषी विदेशी व्यक्ति किया जाय, तो हम निश्चय ही भारतीय व्यक्ति को अधिक प्रेम करेंगे तथा उमरे साथ अधिकाधिक आत्मीयता से निदरता का अनुभव करेंगे। यही भावना हमारी राष्ट्रीयता की भावना है जिसके कारण यदि टोरो और बरनाड शांति से हम से किसी एक को चुनने का कहा जाय तो हमारी श्रद्धा संस्था ही स्वाभाविक रूप से उमदकर टोरो के प्रति अधिक शीघ्रता से आवृत्त होगी। इस प्रकार राष्ट्रीयता एक राजनीतिक वस्तु नहीं है, अराजनीतिक (Non Political) वस्तु है, जिसका सम्बन्ध राजनीति की अपेक्षा संस्कृति से अधिक है। राष्ट्रीयता की भावना को राज्य से पृथक् बनवाने हुए हॉयस (Hayes) लिखते हैं कि "राज्य वस्तुतः एक राजनीतिक वस्तु है जबकि राष्ट्रीयता मूलतः सांस्कृतिक है और संयोगवत् राजनीतिक।" (State is essentially political Nationality is primarily cultural and only accidentally political)। आधुनिक विचारकों राष्ट्रीयता की परिभाषा करते हुए उसे जाना, सामूहिक तथा धार्मिक एकता की भावना से भी कुछ अधिक मानते हैं।

उनका मत है कि यह एकता राष्ट्रीयता के विकास को पैदा करने में एक बहुत बड़ा तत्व है, किन्तु इस एकता का ही हम राष्ट्रीयता नहीं कह सकते। वर्तमान समय में राष्ट्रीयता से हम एक आध्यात्मिक भावना (Spiritual sentiment) का अर्थ लेते हैं, जो कि किसी भू-भाग के नागरिकों के जीवन तथा आदर्शों से सम्बन्ध रखती है तथा समूह समाज का आत्मिक उत्थापन चाहती है। जिमरन (Zimmern) के शब्दों में इस प्रकार 'राष्ट्रीयता एक मानसिक स्थिति है, जो अनुभूति, विचार तथा जीवन की एक ऐसा प्रणाली है जो ऐतिहासिक विनाश के कारण उत्पन्न हुई है' (Nationality is a condition of mind, a way of living, feeling and thinking which is a product of historical development) इसी अर्थ को दूसरे शब्दों में व्यक्त करते हुए जे. एच. रोज (J H Rose) का वचन है कि "राष्ट्रीयता दिलों की एक ऐसी एकरता है जो एक बार बनकर कभी नहीं टूटती।" (Nationalism is a Union of hearts, once made never unmade)।

राष्ट्रीयता के तत्व (Factors of Nationality)—एक जाति के लोगों में राष्ट्रीयता की भावना को उत्पन्न करने के लिए, जिन जिन अवस्थाओं अथवा परिस्थितियों की आवश्यकता होती है, उनकी गणना करना कठिन है। राष्ट्रीयता के इन तत्वों को राजनीति शास्त्र के विद्वानों ने अनेकों प्रकार से वर्णित किया है और यह माना है कि इन तत्वों के अभाव में राष्ट्रीयता का अस्तित्व संभव असंभव है। इन विभिन्न तत्वों में सबसे अधिक महत्वपूर्ण कौनसा है? यद्यपि इसका निश्चय करना कठिन है, किन्तु इतना निश्चित अवश्य है कि इन सब के सामूहिक प्रभाव से ही राष्ट्रीयता की पुष्टि होती है और देश तथा काल के अनुसार इन तत्वों का महत्व भी घटता बढ़ता रहता है।

१ भौगोलिक एकता (Geographical Unity)—किसी देश की प्राकृतिक सीमाओं में निवास करना राष्ट्रीयता की भावना को जाग्रत करने वाला सबसे प्रमुख तत्व माना जाता है। जमभूमि अथवा स्वदेश एक ही शक्तिशाली बंधन है, कि उसका समान विरक्त से विरक्त पुरुष भी नहीं त्याग सकता। उसके साथ अनुपम का एक भावनात्मक प्रेम होता है और उसमें रहते तथा पाय जाने वाले प्रत्येक पदार्थ व पुरुष के प्रति, उससे हजारों मील दूर रहने वाले व्यक्तियों की अपेक्षा उसे अधिक आकर्षण का अनुभव होता है। यह आकर्षण तथा प्रेम स्वाभाविक है तथा ध्यात से दले जाने पर इसके कारण भी मिलकुल स्पष्ट हैं —

(1) निश्चित भौगोलिक सीमाओं में रहने के कारण देश के सभी लोगों पर उस देश की जलवायु का प्रभाव पड़ता है और उनके शरीर की बनावट, आकृति, स्वभाव तथा रंग आदि प्रायः एक से पाये जाते हैं। उन लोगों की सारी शारीरिक, मानसिक तथा मनोवैज्ञानिक विशेषताएँ एक-सी मिलेंगी, जिसके कारण उनमें परस्पर सहयोग, महानुभूति तथा एक दूसरे को समझने की भावना भी अधिक तेज़ के मिलेगी। उदाहरण के लिए चीन के लोग चपटे चहरे वाले, ईरान के लोग लम्बे,

अफीवा के हब्सी तथा प्रिटेज के बुद्ध-शुद्ध जाल रग के हाथे हैं। यह विशेषता उनके सारे समुदाय को एक दूसरे के अधिन निजट ल आती है।

(ii) दूसरे मनुष्य की महानुभूतियाँ सीमित हैं तथा वर्तमान समय में राष्ट्रीय जन्मभूमि ही एक यह उपयुक्त भौगोलिक इपार्ड है, जिनमें मनुष्य की परभाविक भावनायें (Altruistic feelings) धीरे प्रेरणायें सक्रिय रूप से सफल बनाई जा सन्ती हैं। पहले मनुष्य अपने गाँव अथवा शहर को प्रेम करता था और सारे ससार के निवासिया को प्रेम करता आन भी उससे लिए बठिन है। वर्तमान स्थिति में केवल इतना ही सम्भव है कि वह अपने भौगोलिक देश के सब लोग को प्रेम कर और यही स्वाभाविक व सरल भी है।

(iii) तीसरे भौगोलिक एक्ता द्वारा राष्ट्रीयता के विकास का एक सबसे बड़ा कारण यह भी है अपने निजाम म्यान का प्रेम करना मनुष्य का ही नहीं बल्कि पशुओं का स्वभाव है। अपने घर अथवा जन्म स्थान में पृथक् होने पर आदमी ऐसा अनुभव करता है, जैसे उसे किसी महान् सङ्घटन में डाल दिया गया है। इसका प्रत्यक्ष प्रमाण उन लोगों के जीवन से देखा जा सकता है, जिन्हें देश निष्वासन की (Exile) की सजा मिली हो। इटालियन राष्ट्रीयता के प्रबल प्रचारक मज्जिनी (Mazzini) के शब्दों में 'हमारा देश हमारा घर है जो हमें इश्वर द्वारा प्राप्त हुआ है—उसमें ऐसे अनेक परिवार हैं, जिनका साथ हम अधिक तत्परता में सहानुभूति रखते हैं, जिन्हें हम औरों की अपेक्षा अधिक शीघ्रता से समझ सकते हैं तथा जिन्हें साथ हम एक निश्चित स्थान पर एकत्रित होते हैं और एन्सी प्रकृति के कारण विशेष कोटि के साथ भी करने के लिए अधिक उपयुक्त है।'

इस प्रकार उपरोक्त कारणों से स्पष्ट है कि निश्चित भौगोलिक सीमा में रहने वाले व्यक्तियों में एक आंतरिक तथा बाह्य एक्ता मिलेगी, जो उन्हें अनजाने ही एक घाते में पड़ो देगी कि वे अपने को एक परिवार के सदस्य की भाँति अनुभव करेंगे। श्री रत्नस्वामी के ये शब्द जितने सायब ह 'राजनीति हमें विभक्त करती है। घम हमारे बीच में दीवारें खड़ी करता है। सभ्यता हमें एक दूसरे से पथक करती है, किन्तु हमारा देश तथा देश की धरती का प्यार हम एक सूत्र में बाँधता है।' (Politics divides us, Religion divides us, Culture divides us But the land and the love of the land unites us), यही राष्ट्रीयता की पहली सीढ़ी है। आज के लगभग सभी राष्ट्र भौगोलिक इकाइयाँ हैं, किन्तु फिर भी यह अनिवाय नहीं कि भौगोलिक एक्ता के बिना राष्ट्रीयता की उत्पत्ति न हो सके। ग्रीक लोग प्राचीन नगर राज्यों में बिखरे हुए थे किन्तु फिर भी उनमें राष्ट्रीयता थी। अभी पैलस्टाइन के मिलन से पूर्व यहूदी (Jews) लोगों का कोई अपना स्वदेश नहीं था किन्तु राष्ट्रीयता की भावना उनमें चिरकाल से थी जो यह प्रमाणित करता है कि भौगोलिक एक्ता के बिना भी राष्ट्रीयता का विकास सम्भव है।

उनका मत है कि यह एकता राष्ट्रीयता के विकास को पैदा करने में एक बहुत बड़ा तत्व है, किन्तु इस एकता का ही हम राष्ट्रीयता नहीं कह सकते। वर्तमान समय में राष्ट्रीयता से हम एक आध्यात्मिक भावना (Spiritual sentiment) का अर्थ लेते हैं, जो कि किसी भू-भाग के नागरिकों के जीवन तथा आदर्शों से सम्बन्ध रखती है तथा समूच समाज का आत्मिक त्याग चाहती है। जिमरन (Zimmern) के शब्दों में इस प्रकार "राष्ट्रीयता एक मानसिक स्थिति है, और अनुभूति, विचार तथा जीवन की एक ऐसी प्रणाली है जो ऐतिहासिक विकास के कारण उत्पन्न हुई है" (Nationality is a condition of mind, a way of living feeling and thinking, which is a product of historical development) इसी अर्थ का दूसरे शब्दों में व्यक्त करत हुए जे० एच० रोज (J H Rose) का कथन है कि "राष्ट्रीयता दिलों की एक ऐसी एकता है जो एक बार बनकर कभी नहीं टूटती।" (Nationalism is a Union of hearts, once made never unmade)।

राष्ट्रीयता के तत्व (Factors of Nationality)—एक जाति के लोगों में राष्ट्रीयता की भावना को उत्पन्न करने के लिए, जिन जिन अवस्थाओं अथवा परिस्थितियों की आवश्यकता होती है, उनकी गणना करना कठिन है। राष्ट्रीयता के इन तत्वों का राजनीति शास्त्र के विद्वानों ने अनेकों प्रकार से वर्णित किया है और यह माना है कि इन तत्वों के अभाव में राष्ट्रीयता का अस्तित्व संभव असम्भव है। इन विभिन्न तत्वों में सबसे अधिक महत्वपूर्ण कौनसा है? यद्यपि इसका निणय करना कठिन है, किन्तु इतना निश्चित अवश्य है कि इन सब के सामूहिक प्रभाव से ही राष्ट्रीयता की पुष्टि होती है और देश तथा काल के अनुसार इन तत्वों का महत्व भी घटना बढता रहता है।

१ भौगोलिक एकता (Geographical Unity)—किसी, देश की प्राकृतिक सीमाओं में निवास करना राष्ट्रीयता की भावना को जाग्रत करने वाला सबसे प्रमुख तत्व माना जाता है। जन्मभूमि अथवा स्वदेश एक इतना शक्तिशाली बंधन है, कि उसके ममत्त्व विरक्त से विरक्त पुरुष भी नहीं त्याग सकता। उसके भाग्य मनुष्य का एक भावनात्मक प्रेम होता है और उसमें रहने तथा पाय ज्ञाने वाले प्रत्येक पदाथ प पुरुष के प्रति, उससे हजारों मील दूर रहने वाले व्यक्तियों की अपेक्षा उस अधिक आकर्षण का अनुभव होता है। यह आकर्षण तथा प्रेम स्वाभाविक है तथा ध्यान से देखे जाने पर इसके कारण भी बिलकुल स्पष्ट है —

(1) निश्चित भौगोलिक सीमाओं में रहने के कारण देश के सभी लोगों पर उम देश की जलवायु का प्रभाव पड़ता है और उनके शरीर की बनावट, आनुवंशिक, स्वभाव तथा रंग आदि प्रायः एक से पाये जाते हैं। उन भागों की सारी शारीरिक, मानसिक तथा मनोवैज्ञानिक विशेषताएँ एक-ही मिलेंगी, जिसके कारण उनमें परस्पर सहयोग, सहानुभूति तथा एक दूसरे को समझने की भावना भी अधिक देखने का मिलती है। उदाहरण के लिए चीन के लोग चपटे बड़े बाल, ईरान के लोग ~~अधम~~,

अमीका के हब्सी तथा ब्रिटेन के कुछ कुछ खाल रंग के होने हैं। यह मिश्रणता उनके सारे समुदाय को एक दूसरे के अधिक निकट ले आती है।

(ii) दूसरे मनुष्य को महानुभूतियाँ सीमित हैं तथा वर्तमान समय में राष्ट्रीय जन्मभूमि ही एक यह उपयुक्त भौगोलिक रखाई है, जिसमें मनुष्य की परमाधिक भावनायें (Altruistic feelings) और प्रेरणायें सक्रिय रूप से सफल बनाई जा सकती हैं। पहले मनुष्य अपने गाँव अथवा शहर को प्रेम करता था और सारे ससार के निवासियों को प्रेम करता आज भी उसके लिए बख्ति है। वर्तमान स्थिति में केवल इतना ही सम्भव है कि वह अपने भौगोलिक देश के सब लोगों को प्रेम करे और यही स्वाभाविक व मरल भी है।

(iii) तीसरे भौगोलिक एकता द्वारा राष्ट्रीयता के विकास का एक सबसे बड़ा कारण यह भी है अपने निवास स्थान को प्रेम करना मनुष्य का ही नहीं बल्कि पशुओं तर का स्वभाव है। अपने घर अथवा जन्म स्थान से पृथक होना पर आदमी ऐसा अनुभव करता है, जैसे उसे किसी महान् सङ्कट में डाल दिया गया है। इसका प्रत्यक्ष प्रमाण उन लोगों के जीवन से देता जा सकता है, जिन्हें देश निष्कासन की (Exile) की सजा मिली हो। इटालियन राष्ट्रीयता के प्रबल प्रचारक मैज्जिनी (Mazzini) के शब्दों में 'हमारा देश हमारा घर है, जो हमें इस्वर द्वारा प्राप्त हुआ है—उसमें ऐसे अनका परिवार हैं, जिनके साथ हम अधिक तत्परता में सहानुभूति रखते हैं, जिन्हें हम औरों की अपेक्षा अधिक शीघ्रता से समझ सकते हैं तथा जिनके साथ हम एक निश्चित स्थान पर एकत्रित होते हैं और एसी प्रकृति के कारण विशेष कोटि के फाय भी करने के लिए अधिक उपयुक्त हैं।'

इस प्रकार उपरोक्त कारणों से स्पष्ट है कि निश्चित भौगोलिक सीमा में रहने वाले व्यक्तियों में एक आन्तरिक तथा बाह्य एकता मिलेगी जो उन्हें अनजाने ही एक भूमे में पिरो देगी कि वे अपने को एक परिवार के सदस्य की भाँति अनुभव करेंगे। श्री रत्नस्वामी का यह शब्द चितने साधक ट 'राजनीति हमें विभक्त करती है। धर्म हमारे बीच में दीवारें खड़ी करता है। संस्कृति हमें एक दूसरे से पृथक करती है, किन्तु हमारा देश तथा देश की धरती का प्यार हमें एक सूत्र में बाँधता है।' (Politics divides us Religion divides us Culture divides us But the land and the love of the land unites us), यही राष्ट्रीयता की पहली सीढ़ी है। आज के लगभग सभी राष्ट्र भौगोलिक इकाइयाँ हैं, किन्तु फिर भी यह अनिवाय नहीं कि भौगोलिक एकता के बिना राष्ट्रीयता की उत्पत्ति न हो सके। ग्रीक लोग प्राचीन नगर राज्यों में बँटकर हुए थे किन्तु फिर भी उनमें राष्ट्रीयता थी। अभी पैलस्टाइन के मिलने से पूर्व यहूदी (Jews) लोगों का कोई अपना स्वदेश नहीं था किन्तु राष्ट्रीयता की भावना उनमें चिरकाल से थी जो यह प्रमाणित करता है कि भौगोलिक एकता के बिना भी राष्ट्रीयता का विकास सम्भव है।

उनका मत है कि यह एकता राष्ट्रीयता के विराम को पदा वर्ग में एक बहुत बड़ा नच है, किन्तु इस एकता का ही हम राष्ट्रीयता नहीं कह सकते। वर्तमान समय में राष्ट्रीयता से हम एक आध्यात्मिक भावना (Spiritual sentiment) का अर्थ लेते हैं, जो कि किसी नू भाग के नागरिकों के जीवन तथा आदर्शों से सम्बन्ध रखती है तथा समूच समाज का आत्मिक कल्याण चाहती है। जिमन (Zimmern) के शब्दा में इस प्रकार "राष्ट्रीयता एक मानसिक स्थिति है, और अनुभूति विचार तथा जीवन की एक ऐसा प्रणाली है जो ऐतिहासिक विचार के कारण उत्पन्न हुई है" (Nationality is a condition of mind, a way of living feeling and thinking which is a product of historical development) इसी अर्थ को दूसरे शब्दा में व्यक्त करते हुए जे० एच० रोज (J H Rose) का बयान है कि "राष्ट्रीयता दिता की एर एसी एकता है जो एक बार बनकर कभी नहीं टूटती।" (Nationalism is a Union of hearts, once made never unmade)।

राष्ट्रीयता के तत्व (Factors of Nationality)—एक जाति के लोगों में राष्ट्रीयता की भावना को उत्पन्न करने के लिए, जिन-जिन अवस्थाओं अथवा परिस्थितियों की आवश्यकता होती है, उनकी गणना करना कठिन है। राष्ट्रीयता के इन तत्वों का राजनीति शास्त्र के विद्वानों ने अनेक प्रकार से वर्णित किया है और यह माना है कि इन तत्वों के अभाव में राष्ट्रीयता का अस्तित्व संभव असम्भव है। इन विभिन्न तत्वों में सबसे अधिक महत्वपूर्ण कौनसा है? यद्यपि इसका निश्चय करना कठिन है, किन्तु स्वतन्त्र निश्चित अवश्य है कि इन सब के सामूहिक प्रभाव से ही राष्ट्रीयता की पुष्टि होती है और दस तथा काल के अनुसार इन तत्वों का महत्व भी घटना बढ़ता रहता है।

१ भौगोलिक एकता (Geographical Unity)—किसी देश की प्राकृतिक सीमाओं में निवास करना राष्ट्रीयता की भावना को उत्पन्न करने वाला सबसे प्रमुख तत्व माना जाता है। जन्मभूमि अथवा स्वदेश एक इतना शक्तिशाली बंधन है, कि उसका ममत्त विरक्त से विरक्त पुरुष भी नहीं त्याग सकता। उसके साथ मनुष्य का एक भावनात्मक प्रेम होता है और उसमें रहने तथा पाये जाने वाले प्रत्येक पदार्थ पर पुरख के प्रति, उससे हजारों मील दूर रहने वाले व्यक्तियों की अपेक्षा उसे अधिक आकर्षण का अनुभव होता है। यह आकर्षण तथा प्रेम स्वाभाविक है तथा ध्यान से दले जान पर इनके कारण भी बिलकुल स्पष्ट है —

(i) निश्चित भौगोलिक सीमाओं में रहने के कारण देश के सभी लोग पर उस देश की जलवायु का प्रभाव पड़ता है और उनके शरीर की बनावट, जाति स्वभाव तथा रंग आदि प्रायः एक से पाये जाते हैं। उन लोगों की सारी शारीरिक, मानसिक तथा मनावाचानिक विशेषताएँ एक-ही मिलेंगी, जिसके कारण उनमें परस्पर सहयोग, सहानुभूति तथा एक दूसरे की समझन की भावना भी अधिक उत्पन्न की मिलेगी। उदाहरण के लिए चीन का ताप अष्ट्रे चहर वाले, ईरान के लोग तन्ध,

इसके ज्वलन्त उदाहरण हैं। हिटलर ने जर्मन अथवा 'सेमेटिक' जाति की महागता तथा उच्चता का नाग एनाकर जर्मन राष्ट्रीयता का दुस्प्रयोग किया और विश्व युद्ध जैसी विनाशकारी स्थिति पैदा कर दी। 'जातीयता की ओट में ही मुसोलिनी ने निर्दोष इथोपिया को धर-दबाया, 'जा यह' मित्र बरता है कि जातीयता को राष्ट्रीयता के साथ मिलाने से राष्ट्रीयता की भावना दूषित व अशुद्ध बन जाती है। वस्तुतः जातीयता-वाद (Racialism) राष्ट्रीयतावाद (Nationalism) का त्रिलकुन उल्टा है। शुद्ध राष्ट्रीयता यह मान कर चलती है कि विभिन्न प्रकार की जातियों के समूह मिल जुल कर सहयोग से रह सकते हैं।

भाषा की एकता (Unity of Language)—जातीय एकता से भी अधिक भाषा सम्बन्धी एकता राष्ट्रीयता के विकास में अधिक महत्वपूर्ण है। भाषा की एकता से प्रायः विचारों की एकता आती है और एक से विचार रखने वाले व्यक्ति अधिक मित्रता तथा सहयोग से रह सकते हैं। भाषा राष्ट्रीय जीवन का एक बहुत महत्वपूर्ण तत्व है और प्रत्येक राष्ट्र में एक राष्ट्रीयता की भावना को जाग्रत रखने के लिए एक राष्ट्रभाषा का प्रचार तथा स्वीकृति होना बहुत जरूरी है। भाषा मनुष्य के सामूहिक जीवन पर प्रभाव डालती है और एक समान राष्ट्रभाषा के होने के कारण एक साहित्य, एक बौद्धिक प्रेरणा, कहानी तथा सांगीता के रूप में एक समान विरासत प्रत्येक आने वाली पीढ़ियाँ पर अपनी छाप इस दुनिया के साथ अंकित करती है कि व एक राष्ट्रीय दृष्टिकोण को स्वाभाविक रूप से अपना लेती है (Common language, means also a common literature, a common inspiration of great ideas a common heritage of songs and folk tales embodying and impressing upon each successive generation the national point of view—R. Müir) समान भाषा द्वारा एतसी ऐतिहासिक परम्परा तथा नैतिक स्तर की उत्पत्ति होती है जो अतः एक नए राष्ट्रीय मनोविज्ञान (National Psychology) को जन्म देती है। इस प्रकार राष्ट्रीय एकता के लिए आवश्यक सांस्कृतिक तथा सामाजिक एकता में भाषा का योगदान भुलाया नहीं जा सकता। वर्तमान 'पोर्लैण्ड' तथा युगोस्लेविया आदि देश इसके जीने जागते उदाहरण हैं। भारतवर्ष में भी अपनी राष्ट्रीयता को पुष्ट व मजबूत बनाने के लिए हमें हिंदी को राष्ट्रभाषा के रूप में स्वीकार किया है क्योंकि यदि ऐसा न किया जाता तो अंग्रेजी भाषा द्वारा हमारे विशाल देश में जो एकता की भावना आई है वह प्राचीन भाषाओं के बलवती बनने पर छिन्न भिन्न हो जाती और हमारी राष्ट्रीयता को एक गहग घाटा लगता। इसके विपरीत कुछ लोग यह भी मानते हैं कि एक राष्ट्र में राष्ट्रीयता को जाग्रत रखने के लिए एक भाषा सहायक होने हुए भी धनियान नहीं। अथवा भाषाभाषी देशों तथा जनसमुदाय में भी राष्ट्रीयता का अस्तित्व सम्भव है। उदाहरण के लिए स्विटजरलैण्ड एक ऐसा देश है, जहाँ की जनता फ्रेंच, इटालियन, तथा जर्मन तीन भाषाएँ बोलती है, किंतु फिर स्विस लोगों की राष्ट्रीयता, किसी प्रकार से दुबल हो, यह कहना एक बहुत बड़ी भूल है

जातीय एकता (Racial Unity) - समाज जातीयता का होना भी राष्ट्रीयता का काम में एक बहुत सहायक वस्तु है। जिस समुदाय अथवा जन समूह का उद्गम (Origin) एक समान स्रोत (Source) से हुआ हो वे स्वाभाविक रूप से अपने को एक (Unit) अनुभव करेंगे। समाज जातीयता के इन तत्व को प्रो० जिमिन बहुत महत्व देते हैं। उनकी दृष्टि में यह तत्व राष्ट्रीय एकता को दृढ़ बनाये रखने में सबसे महत्वपूर्ण घागा है। इसका कारण बतलाते हुए वे लिखते हैं कि "मनुष्य कभी बदल जाता है, अपनी भाषा बदल सकता है, अपना स्वदेश बदल सकता है, यहाँ तक कि अपनी पत्नियाँ भी बदल सकता है, किन्तु वह अपने माता-पिता को नहीं बदल सकता है।" यह कारण ही समाज जातीयता का काम है, जिसके कारण अन्ततः राष्ट्रीयता की भावना की वृद्धि होती। किन्तु इसका यह नहीं है कि समाज जातीयता के बिना राष्ट्रीयता का काम ही नहीं हो सकता। यदि दुनिया की जातियाँ को ध्यान से देखा जाय तो हम विदित होगा कि ससार में एक भी ऐसी जाति नहीं है जो पूर्णतः विशुद्ध (Pure) होना का दावा करे। सम्भ्रता तथा मनुष्यता के अनादि तथा शाश्वत प्रवाह परिस्थितियों के कारण ये जातियाँ एक दूसरे में अपनी धुल मिन गई हैं कि पिल्सबरी (Pilsbury) ने "सामान्यतः राष्ट्रीयता के निर्धारण में जाति अब कोई महत्व नहीं देती। किसी भी राष्ट्र में अब कोई शुद्ध जाति नहीं है। मनुष्य आज बस सब वही कर रहा है। (In the determination of national lines, in general race is more important. There is no pure race in any nation. Man is everywhere a mongrel)। इटली का पंडित तानाशाह मुसोलिनी कहा करता था कि वह केवल एक भावना है वास्तविकता नहीं और कोई भी बात मुझे कभी भी यह नहीं दिला सकती कि जीवशास्त्र (Biologically) की दृष्टि से आज विशुद्ध जाति का अस्तित्व सम्भव है। सच तो यह है कि आज के ताँभग सभी राष्ट्र अन्वेषण के सम्मिश्रण हैं और अनेक जातीयता के रहते हुए भी उनमें राष्ट्रीयता की भाँति भाँति भी कम नहीं दिखाई देती। उदाहरण के लिए अमेरिका एक राष्ट्र किन्तु अमेरिकन लोग का यदि उद्गम (Origin) देखा जाय तो ब्रिटिश, फ्रेंच, स्पेनिश, नीग्रो आदि कितनी ही जातियों के साथ उल्लस रहे हैं और अपने को अपने राष्ट्र का नागरिक बतलाते हैं। हमारे देश में भी जातीयता की दृष्टि से मुसलमान, पारसों, ईसाई आदि अनेक जातियाँ (Race) हैं, किन्तु जाति विभेद तब तक भी उनमें राष्ट्रीय एकता है। अतः निष्पत्ति यह निकला कि जातीय एकता के लिए लाभदायक होते भी आवश्यक नहीं हैं। बल्कि शुद्ध राष्ट्रीयता तो जातीयता की भावना से बिलकुल दूर रहना चाहिए। इतिहास प्रमाणित है कि जातीयता की भावना का राष्ट्रीयता के साथ मिलकर एक अर्थ करने से सर्वथा फलपतता है और एक जाति अथवा राष्ट्र धपन को दूसरों से उच्च बतलाकर राष्ट्र का हृदयना चाहता है। हिटलर का जर्मनी और मुसोलिनी की इटली

इसके उपलब्ध उदाहरण हैं। हिटलर ने जमा जयवा सेमेटिक जाति की महागता तथा उन्नता का नारा लगाकर जमा राष्ट्रीयता का दुष्प्रयोग किया और विद्वत् युद्ध जैसी विनाशकारी स्थिति पैदा कर दी। जातीयता की ओट में ही मुसोलिनी ने निर्दोष इथोपिया को धर दबाया, जो यह सिद्ध करना है कि जातीयता का राष्ट्रीयता के साथ मिलाने से राष्ट्रीयता की गवना दूषित व अशुद्ध बन जाती है। वस्तुतः जातीयतावाद (Racialism) राष्ट्रीयतावाद (Nationalism) का बिलगुता उल्टा है। शुद्ध राष्ट्रीयता यह मान कर चलती है कि विभिन्न प्रकार की जातियों के समूह मिल जुल कर सहयोग से रह सकते हैं।

भाषा की एकता (Unity of Language)—जातीय एकता से भी अधिक भाषा सम्बन्धी एकता राष्ट्रीयता के विकास में अधिक महत्वपूर्ण है। भाषा की एकता से प्रायः विचारों की एकता आती है, और एक से विचार रखने वाले व्यक्ति अधिक मित्रता तथा सहयोग से रह सकते हैं। भाषा राष्ट्रीय जीवन का एक बहुत महत्वपूर्ण ढाँचा है और प्रत्येक राष्ट्र में एक राष्ट्रीयता की भावना का जाग्रत रखने के लिए एक राष्ट्रभाषा का प्रचार तथा स्वीकृति होना बहुत जरूरी है। भाषा मनुष्य के सामाजिक जीवन पर प्रभाव डालती है और एक समान राष्ट्रभाषा के होने के कारण एक साहित्य, एक बौद्धिक प्रेरणा, कहानी तथा लोकगीतों के रूप में एक समान विरासत प्रत्येक आने वाली पीढ़ियाँ पर अपनी छाप रख देना व साथ अंकित करती है कि व एक राष्ट्रीय इतिहास का स्वभाविक रूप से अपना लती है (Common language means also a common literature, a common inspiration of great ideas a common heritage of songs and folk tales embodying and impressing upon each successive generation the national point of view.—R. Muir) समान भाषा द्वारा एवसी ऐतिहासिक परम्पराओं तथा नैतिक स्तर की उत्पत्ति होती है जो अंततः एक से राष्ट्रीय मनोविज्ञान (National Psychology) को जन्म देती है। इस प्रकार राष्ट्रीय एकता के लिए आवश्यक सामाजिक तथा सामाजिक एकता में भाषा का योगदान भुलाया नहीं जा सकता। वर्तमान पोलैण्ड तथा युगोस्लाविया आदि देश इनके जीने जागते उदाहरण हैं। भारतवर्ष में भी अपनी राष्ट्रीयता को पुष्ट व मजबूत बनाए रखने के लिए हमें हिंदी को राष्ट्र भाषा के रूप में स्वीकार किया है, क्योंकि यदि ऐसा न किया जाता तो अंग्रेजी भाषा द्वारा हमारे विशाल देश में जो एकता की भावना आई है वह प्रांतीय भाषाओं के बलवती बनने पर छिन्नभिन्न हो जाती और हमारी राष्ट्रीयता की एक गहरा घावा लगता। इसके विपरीत कुछ लोग यह भी मानते हैं कि एक राष्ट्र में राष्ट्रीयता को जाग्रत रखने के लिए एक भाषा सहायक होने हुए ही धनिवाय नहीं। अनेकों भाषाभाषी देशों तथा जनसमुदाय में भी राष्ट्रीयता का अस्तित्व सम्भव है। उदाहरण के लिए स्विटजरलैण्ड एक ऐसा देश है, जहाँ की जनता फ्रेंच, इटालियन, तथा जर्मन तीन भाषाओं को बोलती है, किंतु फ्रेंच स्विस लोगों की राष्ट्रीयता, किसी प्रकार से दुबल हो, यह कहना एक बहुत बड़ी गलती

जाज्ञान तथा आस्ट्रेलिया की राष्ट्रीयतावादी का यदि हम सूक्ष्म दृष्टि से अध्ययन कर तो उनकी पृष्ठभूमि में यही सामाजिक आर्थिक हित मिलेगा जिसके कारण वे प्रवासियों (Immigrants) को अपने देश में आन की आज्ञा नहीं देते : लड़ा में बसे हुए प्रवासी राष्ट्रियों को, राज्यहीन (Stateless) घोषित करके अथवा पुनः यापिन भारत भेजने का प्रश्न में भी यही, आर्थिक हित की भावना प्रमुख है, क्योंकि लड़ा सरकार को यह डर है कि उनके राष्ट्रीय नागरिकता का हित सफट में पड़ जायेंगे। इन सबके होने हुए भी यह सत्य त्रिलकुल गत होगा कि आर्थिक हितों की समानता के बिना राष्ट्रीयता का जन्म नहीं हो सकता। प्रथम एक राष्ट्र है, किन्तु फिर भी वहाँ के एक मजदूर तथा एक अंगूर की बल लगाने वाले दो आदिमियों के आर्थिक हित समान नहीं हैं। सब तो यह है कि देश की केवल आर्थिक नीति ही विभिन्न वर्गों में बँटे हुए समाज को एकता में नहीं बाँधती। यदि ऐसा होता तो आज संसार में केवल दो ही राष्ट्र होते एक पूर्वजोवादी राष्ट्र तथा दूसरा धर्मिय राष्ट्र। फिर विद्वत्पुत्र आदि के अन्वय पर देखा गया है कि राष्ट्रीयता की भावना आर्थिक हितों से बहुत आगे निकल जाती है और प्रायः परस्पर में विरोधी आर्थिक हित रखने वाले राष्ट्र भी आपस में मिल कर लेते हैं। इसी कारण से राष्ट्रीयता के सारे तत्वों में इन सबसे कम महत्वपूर्ण तत्व मानते हैं। रेनन (Renan) के शब्दा में, 'आर्थिक हितों की समानता अर्थिक से अधिक एक आगम सपना का निर्माण करती है एक राष्ट्र का नहीं।' (The community of economic interest, at the most makes a customs Union and not a nation)

६ सामाजिक संस्कृति तथा परम्परायें (Common culture and traditions)

—सामाजिक संस्कृति तथा परम्परायें भी राष्ट्रीयता को जाग्रत करने तथा दृढ़ बनाये रखने में बहुत महत्वपूर्ण योगदान देती हैं। सांस्कृतिक एकता से तात्पर्य यह है कि उस समुदाय के लोगों की मान्यतायें, विश्वास तथा परम्परायें एक ही हैं और वे एक-एक-से आदर्श तथा विचारों में आस्था रखें। यही सांस्कृतिक एकता, भाषा, साहित्य, कला तथा जीवन के मूल्यों (Values of life) में एकता उत्पन्न करती है, जिसके कारण वह सारा समुदाय एक समुक्त ब्रह्मण में बँधी एकता ही नहीं बरन् साम्य (Identity) का अनुभव करता है। इस सांस्कृतिक ऐक्यता के बिना किसी भी प्रकार की राजनैतिक चेतना असम्भव है। यदि हम डच, स्विडिश तथा आयरिश आदि राष्ट्रों का अध्ययन करें तो स्पष्ट हो जायगा कि उन लोगों में जो राष्ट्रीयता है उनका एकमात्र कारण सामाजिक सांस्कृतिक परम्परायें तथा एक-से रीति रिवाज हैं जो अनेकों, धर्म, भाषायें तथा जाति आदि में विभक्त समाजों को भी एक राष्ट्रीयता में पिरोये हुए हैं। अतः जे० एस० मिल (J S Mill) के शब्दा में 'सामाजिक संस्कृति, परम्परायें तथा इतिहास ही राष्ट्रीयता का एकमात्र आवश्यक तथा अनिवार्य तत्व है। सामाजिक परम्परावादी तथा एक निश्चित मस्तिष्क व चरित्र में प्रतिबद्धाहित होने वाली एक निश्चित संस्कृति के बिना राष्ट्रीयता की भावना का अस्तित्व सम्भव नहीं है।' (The common

होगी। अमेरिका के जन साधारण तो भाषा यद्यपि अंग्रेजी है किन्तु उनकी राष्ट्रियता अंग्रेजी से भिन्न अमरिगन है। अतः हम रेमजे म्यूर (R. Muir) के शब्दा में यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं। यद्यपि भाषा सम्बन्धी एकता एक राष्ट्र के निर्माण में एक बहुत बड़ा शक्तिसाली तत्व है किन्तु राष्ट्रियता के विकास के लिए न यह अवस्थाभाष्य है और न इस उपपन्न बलन का लिए पर्याप्त ही।" (Though Unity of language is of a great potency as a nation building force, but it is neither indispensable to the growth of nationality nor sufficient of itself to create it)

धार्मिक एकता (Unity of Religion)—समान धर्म की मानना भी प्रायः एकता का उत्पन्न करती है। पुराने जमाने में ही धर्म राजनीति तथा समाज की पृष्ठभूमि में छिपी हुई एक प्रबल शक्ति रही है, और इस ऐतिहासिक सत्य को नार्ड अस्वीकार नहीं कर सकता कि सम्यता के आरम्भित दिना में धर्म ही एक बड़ा तत्व था, जिस पर सारी जानीय व्यवस्था आधारित थी। उदाहरण के लिए यदि हम यहूदिया (Jews) की राष्ट्रियता की भावना ले तो हमें ज्ञात होगा कि उसके पीछे सदैव उनका धर्म रहा है और एक धर्मात्मन्वी होना के कारण ही अभी कुछ साल पूर्व पलेस्टाइन के न मिलने तक, दुनिया में विभिन्न भागों में विगरे हुए होत हुए भी उनकी राष्ट्रियता नष्ट नहीं हुई। टीक एमी की ऐमी ही बात स्वाट, जापानीज तथा आयरिश राष्ट्रा के विषय में भी मय है।

किन्तु आज धर्म के दिन लक्ष चुके। आज वह राजनीति से सत्यास ले चुका है और समाज से भी विरक्त हो, किसी एकांत काने में छिप जाना चाहता है। वर्तमान युग की राष्ट्रियता धर्म से कोई प्रेरणा नहीं लेती और वह अनेकों धर्म बं हाते हुए भी बड़ी सुगमता से विकसित होती है। यदि सत्य कहा जाय तो हेज (Hayes) के शब्दों में "अधिकांश रूप में धार्मिक राष्ट्रियता धार्मिक विश्वास या धर्मों की एकरूपता पर जार दिया बिना ही फलफूल रही है।" आज के राज्य सभ्यता सभी धर्म निरपेक्षरत्वी (Secular) राज्य हैं जो धार्मिक सहिष्णुता (Religious tolerance) का प्रचार करते हैं और मानते हैं कि धर्मों की विभिन्नता राष्ट्रीय जीवन में कोई हानिकार नहीं करती।" उदाहरण के लिए हम हमारे ही देश को लें। हिन्दू मुस्लिम, सिख, जैन, ईसाई आदि उनका धर्मों की मानन वाले लोगों के होने हुए भी हमारी भारतीय राष्ट्रियता भली भाँति सुरक्षित है। उसी प्रकार अमेरिकन राष्ट्रिय जीवन में भी धर्म जसी कोई चीज आम वाक्य रूप में नहीं दिखाई देती। अतः हम कह सकते हैं कि धार्मिक एकता आज राष्ट्रिय एकता का कोई आवश्यक तत्व नहीं।

५. समान आर्थिक हित (Common Economic Interests)—धर्म तथा भाषा की भाँति ही समान आर्थिक हित भी, प्रत्येक समाज अथवा समुदाय को एक सूत्र में पिरो कर संगठित रूप में करता है। आर्थिक हितों की समानता एक ही व्यवसाय तथा एक ही उद्दिष्टों को जन्म देती है जो राष्ट्रियता के प्रमुख तत्व हैं।

जायान तथा आस्ट्रेलिया की राष्ट्रीयतावाद का यदि हम मूल्य दृष्टि से अध्ययन करें तो उनकी पृष्ठभूमि में यही समान आर्थिक हित मिलेगा जिसके कारण व प्रवासियों (Immigrants) को अपन द्रव्य में आन की आज्ञा नहीं देते। उनका मकसद हुए प्रजाती भारतीयों को, राज्यहीन (Stateless) घोषित करण अथवा पुन वापिस भाग्य भेजना के प्रयत्न में भी यही, आर्थिक हित की भावना प्रमुख है, क्योंकि तथा सन्तार की यह डर है कि उनके राष्ट्रीय नागरिकों के हित संकट में पड़ जायेंगे। इन सन्तारों होत हुए भी यह कहना त्रिलकुल गलत होगा कि आर्थिक हितों की समानता के बिना राष्ट्रीयता का जन्म नहीं हो सकता। प्रायः एक राष्ट्र है, किन्तु फिर भी वहाँ के एक मजदूर तथा एक अंगूर की बल लगान धान दो आदमियों के आर्थिक हित समान नहीं है। सच तो यह है कि देश की केवल आर्थिक नीति ही विभिन्न वर्गों में बँटे हुए समाज को एकता में नहीं बाँधती। यदि ऐसा होता तो आज सन्तार में केवल दो ही राष्ट्र होने एक पूँजीवादी राष्ट्र तथा दूसरा श्रमिक राष्ट्र। फिर विश्वयुद्ध आदि के अवसर पर देखा गया है कि राष्ट्रीयता की भावना आर्थिक हितों से बहुत आगे निकल जाती है और प्रायः परस्पर में विरोधी आर्थिक हित रखने वाले राष्ट्र भी आपस में मेल कर लेते हैं। इसी कारण से राष्ट्रीयता के सारे तत्वों में उगे सबसे कम महत्वपूर्ण तत्व मानते हैं। रेनन (Renan) के शब्दों में, 'आर्थिक हितों की समानता अधिक से अधिक एक आगम सघ का निर्माण करती है एक राष्ट्र का नहीं।' (The community of economic interest at the most makes a customs Union and not a nation)

६ सामाज्य संस्कृति तथा परम्परायें (Common culture and traditions)

—सामाज्य संस्कृति तथा परम्परायें भी राष्ट्रीयता को जाग्रत करने तथा हृदय बनाये रखने में बहुत महत्वपूर्ण योगदान देती हैं। सांस्कृतिक एकता से तात्पर्य यह है कि उस समुदाय के लोगों की मान्यतायें, विश्वास तथा परम्परायें एक ही हैं और वे एक-एक-से आदर्श तथा विचारों में आस्था रखें। यही सांस्कृतिक एकता, भाषा, साहित्य, कला तथा जीवन के मूल्यों (Values of life) में एकता उत्पन्न करती है, जिसके कारण वह सारा समुदाय एक समुक्त बनता, में बँधी एकता ही नहीं बल्कि साम्य (Identity) का अनुभव करता है। इस सांस्कृतिक चेतना के बिना किसी भी प्रकार की राजनैतिक चेतना असम्भव है। यदि हम सब, स्विस तथा आयरिश आदि राष्ट्रों का अध्ययन करें तो स्पष्ट हो जायगा कि उन लोगों में जो राष्ट्रीयता है—उसका एकमात्र कारण सामाज्य सांस्कृतिक परम्परायें तथा एक-से रीति रिवाज हैं जो उनका धर्म, भाषायें तथा जाति आदि में विभक्त नमाणा को भी एक राष्ट्रीयता में पिरोय हुए हैं। अतः—जे० एस० मिल (J S Mill) के शब्दों में 'सामाज्य संस्कृति, परम्परायें तथा इतिहास ही राष्ट्रीयता का एकमात्र आवश्यक तथा अनिवार्य तत्व है। सामाज्य परम्परायें तथा एक निश्चित मस्तिष्क व चरित्र में प्रतिच्छायित होने वाली एक निश्चित संस्कृति के बिना राष्ट्रीयता की भावना का अस्तित्व सम्भव नहीं है।' (The common

भारतीयता की भावना भर दी। उदाहरण की कमी नहीं है जो यह प्रमाणित करते हैं कि सामान्य सकट जाने पर जनता अपने तुच्छ भेद को भुनकर उनसे ऊपर उठती है और समान शत्रु से लोहा लेने के लिए एक संयुक्त मार्ग तयार करती है जो अन्त-उत्तम एक राष्ट्रीयता के मार्ग को पृष्ठ करता है।

८ सुव्यवस्थित सरकार व राजनीतिक प्रभुता (Well organised Government and Political Sovereignty)—किसी भी देश में एक सुव्यवस्थित तथा दृढ़ सरकार का होना भी राष्ट्रीयता के लिए एक शक्तिशाली तत्व सिद्ध हुआ है। यद्यपि रैमजे म्यूर (R. Muir) के ये शब्द विस्तृत ठीक हैं कि "शासन की एकता मात्र ही चाहे वह कितनी ही सुंदर क्यों न हो स्वतंत्र राष्ट्रीयता की उत्पत्ति नहीं कर सकती (Mere unity of government however admirably welded will never of itself produce nationhood) किंतु फिर भी एक दृढ़ शासन के आना पालन से नागरिकों में एकता की भावना बढ़ती है जैसा कि हिटलर ने जर्मनी तथा मुनीलिनी की इटली में देखने को मिलता है।

लोकप्रिय इच्छा (Popular will)—राष्ट्रीयता का जन्म किंतु परम महत्वपूर्ण एक तत्व यह भी है कि समाज में एक राष्ट्र बनने तथा सहजपाने की लोकप्रिय इच्छा हो। किसी देश में राष्ट्रीयता तब बढ़ेगी जब वहाँ के नागरिक अपने को उस राष्ट्र का नागरिक समझने में गौरव का अनुभव करेंगे। डॉ० अम्पेडर के शब्दों में भारतीय राष्ट्रीयता के विकास का प्रमुख कारण यही है कि भारतवर्ष के रहने वाले हिन्दू मुसलमान सिख तथा सभी अनेक भागीय राष्ट्र के सदस्य रहने में सब का अनुभव करते हैं। उनके शब्दों में 'राष्ट्रीयता एकता' की एक सामूहिक भावना है, जो कि लोगों को यह अनुभव करानी है कि वे एक दूसरे के निकट के सम्बन्धी (Kith & Kin) हैं। प्रो० टायनर के मतानुसार भी राष्ट्रीयता के जागरण तथा विकास के लिए 'एक राष्ट्र बनने की प्रयत्न इच्छा' (The will to be a nation) परम आवश्यक है।

राष्ट्रीयतावाद क्या है (What is nationalism)—'राष्ट्रीयतावाद' एक बड़ा अनिश्चित शब्द है। सामान्यतः इसका अर्थ राष्ट्रीय स्वाभिमान, शक्ति तथा प्रतिष्ठा से लिया जाता है। यह एक तत्व नहीं बल्कि अनेकों तत्वों का सम्मिश्रण है। इसकी परिभाषा देते हुए प्रो० हेन (Haze) लिखते हैं कि "यह राष्ट्रीयता राष्ट्रीय राज्य तथा राष्ट्रीय देशभक्ति का एक अद्भुत सम्बन्ध है।" (It is a complex of nationality, nation State and national patriotism)। इसे एक मनोवैज्ञानिक भावना (Psychological sentiment) भी कहा जा सकता है जो एक जाति अथवा समुदाय के लोगों को अपने अधिकारों के प्रति सजग रहना सिखलाती है तथा किसी विदेशी अथवा बाह्य आक्रमण के विरुद्ध आने अधिकारों तथा स्वतंत्रता का सुरक्षित करन के लिए नागरिकों का आह्वान करती है। राष्ट्रीयतावाद का उद्गम (Origin) राष्ट्रीयता की भावना से हुआ है और एक राष्ट्रीय समुदाय (National group)

culture, traditions and history constitute the only essential and indispensable element of nationality. Without common traditions and a distinctive culture represented in distinctive mind and character the sentiment of nationality can not come into existence) मनुष्य को छोटी छोटी आदतें तथा विश्वास अपनी जड़े बड़ी गहरी रखन हैं नही मरत। ये छोटी छोटी बात ही, जिह हम महत्वहीन राष्ट्रीयता को मुहृढ बनाती हैं। श्री जोमफ़ तो यहाँ तक लिखते - पीने की आदत' जैसी सुच्छ चीजो न अंग्रेजी राष्ट्रियता का हक दिना है। प्रत्येक देश का अपना अतीत (Past) पर उचित विश्वास तथा भविष्य पर प्रसन्न आशा रक्ता उस दशवासिया और सजीव बनाता है, क्योंकि "वीरता के बाय, धैर्य पूर्वक तान हैं जिनमे स्वयं राष्ट्रियता की भावना का पोषण होना ह किन्तु यह सब होते हुए भी सामान्य सांस्कृतिक प्रतिष्ठा बन बठना तथा (Facts) की अतिरजना (अपन मूल रूप में राष्ट्रियता केवल एक भावना (इसमें एक सामूहिक चेतना (Corporate conscio राष्ट्रियता और संस्कृति का सम्बन्ध देखते हुए हमें गिनाओ को देखना चाहिए जिन पर कि एक राष्ट्रिय रहनी है। उदाहरण के लिए भारत में मुस्लिम संस्कृति मिलकर भारत में उसका रूप उन मुस्लिम संस्कृति संगन मिथ्य तथा टर्की आदि मुस्लिम राष्ट्रों में पाए जाने महाकवियों ने उन्में से इन्ही देश के गीत गाये हैं। केवल एक संस्कृति का बात हुआ गही हाता और उनमें अन्नी राष्ट्रीय संस्कृति (National culture) का

७ सामान्य पष्ट (Common 'Suffering') तथा जापदाओ के आम पर भी एक बिलरे हुए तेषा ही भावना राहसा प्रज्वलित हो उठनी है। इतिहास में उदाहरण ह कि जब कभी राष्ट्रीय अत्याचारों का अपने आप अगडाडया लेकर उठनी है। फ्रांस की राज्य (tion) के पहले जनता अन्नाय व अत्याचारों की शृंटी में कष्ट की पीडा ने उन्हें भाई चारे (Fraternity) का पाठ आताओ से मुक्त करने के लिए फ्रांसिसियों की राष्ट्रीयता एव पडी। मूर्खों के अत्याचार व नप्रातिदन क मुठो ने एकसाथ तथा सदियों से ब्रिटिश राज्य के चक्र में घसी गई ने ही कन्या पुमारी से लेकर काश्मीर तक फैली हुई हस

भारतीयता की भावना भर दी। उदाहरणों की बगो नहीं हैं जो यह प्रमाणित करते हैं कि गामाय सबट जाने पर जनता अपने तुच्छ भेद को भूलकर उनसे उपर उठती है और समान शत्रु से लोहा लेने के लिए एक सयुक्त मोर्चा तैयार करती है जो अतत जामे एक राष्ट्रीयता के भाव को पुष्ट करता है।

८ सुयवस्थित सरकार व राननतिक प्रभुता (Well organised Government and Political Sovereignty)—किसी भी देश में एक सुव्यवस्थित तथा दृढ सरकार का होना भी राष्ट्रीयता के लिए एक शक्तिशाली तत्व सिद्ध हुआ है। यद्यपि रमने म्पूर (R. Muir) के ये शब्द बिन्दुल ठीक है कि 'शासन की एकता मात्र ही चाह वह कितनी ही नुदर यमा न हो स्वतः राष्ट्रीयता की उत्पत्ति नहीं कर सकती (Mere unity of government however admirably welded will never of itself produce nationhood) किन्तु फिर भी एक दृढ शासन के आग पालन से नागरिकों में एकता की भावना बढ़ती है जमा कि हिटलर व जमनी तथा मुसोलिनी की इटली में देखन को मिलता है।

लोकप्रिय इच्छा (Popular will)—राष्ट्रीयता का अतिम किन्तु परम महत्व-पूण एक तत्व यह भी है कि समाज में एक राष्ट्र बनने तथा बहलवाने की लोकप्रिय इच्छा हो। किसी देश में राष्ट्रीयता तब बढ़ेगी जब वहाँ के नागरिक अपने को उस राष्ट्र का नागरिक समझने में गौरव का अनुभव करेंगे। डा० अम्पटकर के शब्दों में भारतीय राष्ट्रीयता के विकास का प्रमुख कारण यही है कि भारतवर्ष के रहने वाले हिन्दू मुसलमान सिख तथा सभी आने की भारतीय राष्ट्र के सदस्य बहने में गव का अनुभव करते हैं। उनके शब्दों में "राष्ट्रीयता एकता की एक सामूहिक भावना है, जो कि लोगो को यह अनुभव करती है कि वे एक दूसरे के निकट के सभ्रारी (Kith & Kin) हैं। प्रो० टायनरी के मतानुसार भी राष्ट्रीयता के जागरण तथा विकास के लिए 'एक राष्ट्र बनने की प्रवृत्त इच्छा' (The will to be a nation) परम आवश्यक है।

राष्ट्रीयतावाद क्या है (What is nationalism)—'राष्ट्रीयतावाद' एक बड़ा अनिश्चित शब्द है। सामान्यतः इसका अर्थ राष्ट्रीय स्वाभिमान, शक्ति तथा प्रतिष्ठा से लिया जाता है। यह एक तत्व नहीं बल्कि अनगणो तत्वों का सम्मिश्रण है। इसकी परिभाषा देते हुए प्रो० हेज (Haze) लिखते हैं कि "यह राष्ट्रीयता राष्ट्रीय राज्य तथा राष्ट्रीय देशभक्ति का एक अद्भुत समन्वय है।" (It is a complex of nationality, nation State and national patriotism)। इसे एक मनोवैज्ञानिक भावना (Psychological sentiment) भी कहा जा सकता है जो एक जाति अथवा समुदाय के लोगों को अपने अधिकारों के प्रति सजग रहना सिखलाती है तथा किसी विदेशी अथवा बाह्य आक्रमण के विरुद्ध अपने अधिकारों तथा स्वतंत्रता को सुरक्षित करने के लिए नागरिकों का आह्वान करती है। राष्ट्रीयतावाद का उद्गम (Origin) राष्ट्रीयता की भावना से हुआ है और एक राष्ट्रीय समुदाय (National group)

culture, traditions and history constitute the only essential and indispensable element of nationality. Without common traditions and a distinctive culture represented in distinctive mind and character the sentiment of nationality can not come into existence) मनुष्य की छोटी छोटी आदत तथा विश्वास अपनी जन्मे बड़ी गहरी रखने है और आसानी से नहीं मग्न। ये छोटी छोटी बात ही, जिन्हें हम महत्वहीन समझते हैं, हमारी राष्ट्रीयता को सुदृढ़ बनाती हैं। श्री जोसेफ तो यहाँ तक लिखते हैं कि हमारी "चाप पीते की आदत" जैसी सुदृढ़ चीजों ने अंग्रेजी राष्ट्रीयता को दृढ़ बनाने में पर्याप्त योग दिया है। प्रत्यक्ष देश का अपने अतीत (Past) पर उचित गव, धनमान पर स्वस्थ विश्वास तथा भविष्य पर प्रसन्न आशा रखना उम शेषवासिया की राष्ट्रीयता को सदा और सजीव बनाता है, क्योंकि "वीरता के वायु धँस पूरक भोज गये कष्ट ही के मुद्दर तन्त्र हैं जिन्होंने स्वस्थ राष्ट्रीयता की भावना का पोषण होना है।" (Ramsay Muir) किन्तु यह सब हाँत हुए भी सामान्य सांस्कृतिक परम्पराओं में ही राष्ट्रीयता का प्रतिष्ठा कर बैठना तथ्या (Facts) की अतिरजना (Exaggeration) बरना होगा। अपन मूल रूप में राष्ट्रीयता केवल एक भावना (Sentiment) मात्र ही तो है जो कि हम में एक सामूहिक चेतना (Corporate consciousness) उत्पन्न करती है। अतः राष्ट्रीयता और संस्कृति का सम्बन्ध देखते हुए हमें संस्कृति की मूलभूत आधार शिलाओं का देखना चाहिए जिन पर कि एक राष्ट्रीय जीवन की नींव आधारित रहती है। उदाहरण के लिए भारत में मुस्लिम संस्कृति आई किन्तु हिन्दू संस्कृति से मिलकर भारत में उसका रूप उग भूस्तिम संस्कृति से आज विलकुल भिन्न है जो इरान मिथ्र तथा टर्की आदि मुस्लिम राष्ट्रों में पाई जाती है। इब्रान और गालिय जैसे महाकवियों ने उद्गू में "सी दश के गीत गाय हैं। अतः यह स्पष्ट है कि एक राष्ट्र केवल एक संस्कृति का बना हुआ नहीं होता और राष्ट्रीयता को दृढ़ रखने के लिए उसे अपनी राष्ट्रीय संस्कृति (National culture) का विकास करना होता है।

७ सामान्य कष्ट (Common Sufferings)—कभी-कभी सामान्य कष्टों तथा आपदाओं के आन पर भी एक बिखर हुए तथा अचरबन्धित राष्ट्र में राष्ट्रीय एकता की भावना सदा प्रज्वलित हो उठती है। इतिहास में इस सत्य के एक नहीं अनन्त उदाहरण हैं कि जिन कभी राष्ट्रीय अत्याचारों का दमन चक्र दडता है तो राष्ट्रीयता अपने आन अगडाइयाँ लेकर उठती है। फ्रांस की राज्य क्रांति (French Revolution) के पहले जनता अत्याचारों की भट्टी में जल रही थी। इसी सामान्य कष्ट की पीड़ा ने उन्हें भाई चारे (Fraternity) का पाठ पढ़ाया और फ्रांस की आजादी से मुक्त करने के लिए फ्रांसियों की राष्ट्रीयता एक नदी की तरह उमड़ पड़ी। यूरो के अत्याचारों के नपोंन्दिन के युद्धों ने स्पेनवासिया की राष्ट्रीयता को उबसाया तथा सदियों से ब्रिटिश राज्य के चक्र में पीसी गई भारतीय जातों को बराबर न ही पचाया कुमारों से लेकर काश्मीर तक फनी हुई इस विशाल जनराशि में एक

भारतीयता की भावना भर दी। उदाहरण की कमी नहीं है जो यह प्रमाणित करते हैं कि साम्राज्य सफट जाने पर जनता अपने तुच्छ भेद को भूलकर उनसे ऊपर उठती है और समान शत्रु से लड़ा लेने के लिए एक समुक्त मोर्चा तैयार करती है जो जतन उनमें एक राष्ट्रीयता के भाव को पृष्ठ करता है।

८ सुव्यवस्थित सरकार व राजात्मिक प्रभुता (Well organised Government and Political Sovereignty)—निम्नी भी देश में एक सुव्यवस्थित तथा दृढ सरकार का होना भी राष्ट्रीयता के लिए एक शक्तिशाली तत्व मिद्ध हुआ है। यद्यपि रैमजे म्यूर (R. Muir) के ये शब्द विलडुल ठीक है कि “शासन की एकता मात्र ही चाह वह कितनी ही सुन्दर क्या न हो स्पष्ट राष्ट्रीयता की उत्पत्ति नहीं कर सकती (Merely unity of government however admirably welded will never of itself produce nationhood) किन्तु फिर भी एक दृढ शासन के आग पालन से नागरिकों में एकता की भावना बढ़ती है जैसा कि हिटलर व जर्मनी तथा मुपोलिनी की इटली में देखन को मिलना है।

लोकप्रिय इच्छा (Popular will)—राष्ट्रीयता का अन्तिम किन्तु परम महत्वपूर्ण एक तत्व यह भी है कि समाज में एक राष्ट्र बनने तथा बहलवाने की लोकप्रिय इच्छा हो। किसी देश में राष्ट्रीयता तब बढ़ेगी जब वहाँ के नागरिक अपने को उस राष्ट्र का नागरिक समझने में गौरव का अनुभव करेंगे। डॉ० अम्बेडकर के शब्दों में भारतीय राष्ट्रीयता के विकास का प्रमुख कारण यही है कि भारतवर्ष के रहने वाले हिन्दू मुसलमान सिख तथा सभी अपने को भारतीय राष्ट्र के सदस्य कहने में गव का अनुभव करते हैं। उनके शब्दों में “राष्ट्रीयता एकता की एक सामूहिक भावना है, जो कि लोगो को यह अनुभव करानी है कि वे एक दूसरे के निकट के सम्बन्धी (Kith & Kin) हैं। प्रो० टायनरी के मतानुसार भी राष्ट्रीयता के जागरण तथा विकास के लिए एक राष्ट्र बनने की प्रयत्न इच्छा” (The will to be a nation) परम आवश्यक है।

राष्ट्रीयतावाद क्या है (What is nationalism)—राष्ट्रीयतावाद एक बड़ा अनिश्चित शब्द है। सामान्यतः इसका अर्थ राष्ट्रीय स्वाभिमान, शक्ति तथा प्रतिष्ठा से लिया जाता है। यह एक तत्व नहीं बल्कि अनेको तत्वों का सम्मिश्रण है। इनकी परिभाषा देते हुए प्रो० हेज (Haze) लिखते हैं कि ‘यह राष्ट्रीयता राष्ट्रीय राज्य तथा राष्ट्रीय देशभक्ति का एक अद्भुत समन्वय है।’ (It is a complex of nationality, national State and national patriotism)। इसे एक मनोवैज्ञानिक भावना (Psychological sentiment) भी कहा जा सकता है जो एक जाति अथवा समुदाय के लोगो को अपने अधिकारों के प्रति सजग रहना सिखलाती है तथा किसी विदेशी अथवा बाह्य आक्रमण के विरुद्ध अपने अधिकारों तथा स्वतंत्रता को सुरक्षित करने के लिए नागरिकों का आह्वान करती है। राष्ट्रीयतावाद का उद्गम (Origin) राष्ट्रीयता की भावना से हुआ है और एक राष्ट्रीय समुदाय (National group),

के साथ प्रेम हा जाने से इसका विकास होता है। इस प्रकार अपने सच्चे अर्थों में राष्ट्रीयतावाद केवल एक कोरी राजनैतिक वस्तु नहीं है, यद्यपि राजनैतिक आकांक्षायें (Aspirations) इसको विवर्धित करती हैं और सांस्कृतिक तथा आर्थिक वाञ्छायें इसका पोषण हैं। राष्ट्रीयतावाद एक राष्ट्रीय समुदाय की पूजा करता है और उसी की प्रशंसा में वह उसके गुणों के सामने अथवा सब को तुच्छ व महत्वहीन मानता है।

राष्ट्रीयतावाद की विशेषतायें (Characteristics of Nationalism)

राष्ट्रीयतावाद की प्रमुख विशेषतायें निम्नलिखित हैं —

१ यह 'एक राष्ट्र एक राज्य' के सिद्धांत से विश्वास करता है। (It enunciates the principle of 'one nation one State') — राष्ट्रीयतावाद यह मानता है कि एक देश में स्वतंत्र सत्शासक विवास तभी हो सकता है जब कि उस एक राज्य में रहने वाले सारे व्यक्तियों की एक ही राष्ट्रीयता हो। इसके विपरीत यदि किसी राज्य में अनेक तथा विभिन्न राष्ट्रीयताधारी नागरिक हों तो उस देश की राजनीति आन्तरिक अशांति तथा लड़ाई भगडा में भरपूर होगी। जे० एस० मिल (J S Mill) के शब्दों में राष्ट्रीयतावाद की दृढ़ धारणा है कि 'सरकार की सीमायें राष्ट्रीयताओं की सीमाओं के साथ मिला दी जानी चाहिए।' (The boundaries of the government should coincide with these of nationalities)। ऐसा करने से एक मयुक्त जनमत (United public opinion) बन सकेगा, जो कि प्रजातन्त्र की सफलता के लिए अनिवार्य है। दूसरे शब्दों में राष्ट्रीयतावाद राष्ट्रीय राज्य (Nation State) के सिद्धान्त का समर्थक है।

२ राष्ट्रीयतावाद प्रजातन्त्र का समर्थन करता है (Nationalism is a plea for democracy) — विशुद्ध राष्ट्रीयवाद प्रत्येक देश के नागरिकों में चेतना का संचार कर उन्हें अपने कर्तव्यों तथा अधिकारों के प्रति जागरूक बनाता है। राष्ट्रीय जागरण द्वारा यह जन साधारण की अभ्यास तथा श्रमिताकारी सरकारों के विरुद्ध लड़ने का उपदेश देता है और अपनी जन्मसिद्ध स्वाधीनता तथा अधिकारों की मांग करना सिखाता है। इसका परिणाम यह होता है कि जहाँ जहाँ भी राजतन्त्र (Monarchy) अथवा निरंकुश सरकारें होती हैं, वहाँ ही राष्ट्रीयता की भावना उत्पन्न होकर उन्हें लेकर उन्हें प्रजातन्त्र की स्थापना के लिए मजबूर कर देती है। हाल में कुछ शताब्दी पूर्व ब्रिटेन में निरंकुश राजतन्त्र (Absolute monarchy) था किन्तु राष्ट्रीयता की लहर के साथ-साथ वहाँ पर प्रजातन्त्र का विकास हुआ। इसी प्रकार भारतवर्ष की राष्ट्रीय भावना ने ही हमारी निरंकुश अंग्रेजी सरकार को प्रजातन्त्रात्मक प्रणाली स्वीकार कराना तथा देश की स्वाधीनता देने के लिए विवश कर दिया।

३ राष्ट्रीयतावाद के दो रूप हो सकते हैं (Nationalism may assume two forms) — किसी राष्ट्र में राष्ट्रीयता की भावना किन्तु सामान्य रूप से यह बात

इस प्रश्न का निगम कर समती है कि अमुक राष्ट्रीयता शुद्ध अथवा विकृत है। सच्ची राष्ट्रीयता का शुद्ध रूप यही है कि वह शांत, उदार, रचनात्मक तथा सहनशील हो (Peaceful, liberal, constructive and tolerant)। इस प्रकार की राष्ट्रीयता अंतरराष्ट्रीयता की विरोधी नहीं है बल्कि उसके विकास में बहुत अधिक सहायक है। भारतीय, स्विस तथा स्वीडिस राष्ट्रीयताये इसके उदाहरण हैं जो पारस्परिक महयोग, सहायता, 'याय तथा शांति' के आदर्शों में विश्वास करती हैं। अपना विकृत (Perverted) रूप धारण करने पर यही राष्ट्रीयतावाद सकीण, साम्राज्यवादी, सैनिकीय, उग्र तथा आक्रमणकारी बन जाता है। (Narrow, Imperialistic, militant and aggressive)। ब्रिटिश, अमेरिकन, जर्मन तथा स्टालिनियन राष्ट्रीयताये इसके ज्वलंत प्रमाण हैं। इन देशों में राष्ट्रीयता की भावना अपने उग्ररूप में इस सीमा को पहुँच चुकी थी तथा अब भी पहुँची हुई है कि वे अपने स्वार्थों के सामने 'याय तथा शांति' की परवाह नहीं करतें। यही स्वार्थी अति राष्ट्रीयता (Excessive nationalism) आज के विश्व में अन्तरराष्ट्रीय तनाव तथा विश्व युद्ध का भय उत्पन्न किये हुए है।

४ राष्ट्रीयतावाद आत्मनिर्णय का एक उपयोगी सिद्धांत है (Nationalism is a useful principle of self determination)—राष्ट्रीयवादिता का सिद्धांत यह मानता है कि प्रत्येक भौगोलिक इकाई में रहने वाले सभी लोग एक राष्ट्रीयता को मानने वाले हों तथा उन सब को यह निर्णय करने का अधिकार हो कि उन्हें किस सरकार के आधीन किस राज्य में रहना है। अपना देश तथा अपनी सरकार चुनने का अधिकार आत्मनिर्णय करने का अधिकार है जो आज के अन्तरराष्ट्रीयता के युग में भी बहुत महत्वपूर्ण माना जाता है। सद्धातिक दृष्टि से आत्मनिर्णय (Self determination) का अर्थ इस प्रकार है—

१ हर राष्ट्र को यह अधिकार तथा सुविधा होनी चाहिए कि वह अपनी इच्छा के अनुकूल अपने को विकसित करे।

२ हर एक राष्ट्र को राजनैतिक स्वाधीनता प्राप्त कर एक स्वतंत्र राष्ट्र बने जाने का हक होना चाहिए।

३ जनता को यह अधिकार होना चाहिए कि वह अपनी सरकार स्वयं चुने तथा अपनी राजनैतिक समस्याओं को जस चाहे विकसित करे।

५ राष्ट्रीयतावाद एक मानसिक स्थिति तथा व्यावहारिक प्रणाली है (Nationalism is an attitude of mind and a mode of behaviour)—राष्ट्रीयतावाद एक भावात्मक (Abstract) वस्तु है। यह मनुष्य के लिए स्वाभाविक है तथा उसकी प्रकृति में समा हुआ है। मूलतः इसके दो आधार हैं एक सामाजिकता की भावना (Gregariousness) तथा दूसरे अलग रहने की इच्छा (Exclusiveness) जो परस्पर में विरोधी होते हुए भी इसके विकास में सहायक होते हैं। यह एक ऐसी मानवीय बुद्धि है जो उनके हृदय का हिस्सा डालती है और, नेताओं, नारा, राष्ट्र

गीता तथा राष्ट्रीय ध्वजा (National Flags) को दण्ड कर बरखम ही उमड पढता है ।

राष्ट्रीयतावाद से सान (Blessings of Nationalism)

राष्ट्रीयतावाद का यदि पुद्ग धीम सही अर्थों म समझा जाय आर राष्ट्रीयता की भावना को सीमित बना कर रखा जाय, ता उमम नड सदह नहीं नि राष्ट्रीयता वाद एक गहुत बडा बरगाय ह आर आज के विश्व की लगभग मागे समझाय स्वत गुलम सगती है । मड्रातिक दृष्टि से राष्ट्रीयतावाद एउ एमी बरनु ह, जिम कट्टर स कट्टर अतराष्ट्रीयतावादा की अमोहार नला कर सधता । भूतकाल म अपन सच्चे धर्थों म समझे जान पर इसस अनरा लगभ टूए ७ जिनकी गणना नीच का जाती ह —

१ राष्ट्रीयतावाद से देशभक्ति की भावना बढती है (Nationalism stimulates patriotism)—राष्ट्रीयता की भावना मदब किसी रण विषय म सम्पधित हुआ करता है । गावाय पम्परायो मे पल हुए तथा अपन को राष्ट्र ता सदस्य बनाने वाल लोगा क लिए यह म्नाभाविक है नि म अपन स्यदस को भी प्रेम करें । प्राय यह देखा गया है नि एक व्यक्ति जिना अधिक पक्का राष्ट्रीय हागा उननी री अधिक राष्ट्रीयता की भावना भी उसम सिवगी । राष्ट्रीयता की भावना क विकास क साथ साथ देशभक्ति की भावना स्वत विकसित होती ह । यह हिटलर के जमनों की राष्ट्रीयता ही थी जिसन देश क नाम पर लाखा की सख्या म जमन तागा को सख्ख बनिदान करन के लिए तयार कर लिया था ।

२ राष्ट्रीयतावाद एक समोत्क तत्व है (Nationalism is a unifying factor)—जिम देश म राष्ट्रीयता की भावना जागृत रहती है, वह देश कभी आपली धर्गों, धम तथा सम्प्रदाया म नहीं बटा रह सधता । राष्ट्रीयता किसी भी दश को एउ एकाई के रूप म समुक्त रसन वाला एक प्रबल तत्व ह और इस एक भावना के बलवली हाने पर अय धम, जगि तथा सस्कृति सम्ब धी सारे मतभेद जपने आप मटवहीन हो जाटे हैं । राष्ट्र शब्द एक एबता का प्रतीक (Symbol) है और इतके नाम पर व्यक्ति अपने सार बाह्य भेदों को भूल जाता है ।

३ राष्ट्रीयतावाद उदारतावाद को ज म देता है (Nationalism leads to liberalism)—राष्ट्रीयतावाद का एक गवस बडा लाभ यह भी है कि व्यावहारिक राजनतिक जीवन म इमका न्तिम परिणाम लानाशाही का समाप्त कर प्रजातन्त्र की स्थापना करता है । राष्ट्रीयतावाद अपन सच्चे रूप म "आम लिगय (Self determination) की एक पुकार ह जा यह स्वीकार करती है कि जतता का अपन शासक चुनन का अधिकार होना चाहिये । अर दूसरे गन्ने म यह कहा जा सकता है कि जिम देश मे राष्ट्रीयता की भावना प्रबल होगी वहा की जनता कभी विदेशी राज्य धयवा निरकुश क गर जिम्मेदार शासन को महा गरी करेगी और उसका अंतिम

परिणाम उदारतावाद को जन्म दगा। ब्रिटेन, अमेरिका, स्विट्जरलैंड आदि राष्ट्रीय देशों की प्रजातन्त्रात्मक सरकारों का उदाहरण है।

४- राष्ट्रीयतावाद राज्यों को स्थाई बनाता है (Nationalism provides a stable basis for States)—आज तक के इतिहास में पायें जाने वाले धर्म, जाति, भाषा तथा संस्कृति आदि सारे आधारों में से एक भी आधार इतना दृढ़ अथवा उपयुक्त नहीं है कि उस पर राज्यों का निर्माण किया जा सके। उदाहरण के लिए यदि भाषा या धर्म के आधार पर प्रान्त अथवा राज्य बनाये जायें तो उनमें कभी सुरा और शान्ति नहीं रह सकती। आपसी झगड़ा के कारण उनकी सीमायें नित्य प्रति बदलती रहनी। इसके विपरीत राष्ट्रीयता एक ऐसा सबल आधार है जो राज्यों के निर्माण के लिए एक ठोस महारा प्रदान करता है और उसके आधार पर निर्मित राज्य अधिक स्थाई व मजबूत होते हैं। बाल्कन देश (Balkan Countries) इसके जीते जागते उदाहरण हैं। बाल्कन के इस प्रदेश का मानचित्र पिछले दो-तीन वर्षों में बीसों बार बदला होगा, किन्तु भौगोलिक, जातीयता व भाषा आदि के आधार पर किये गये विभाजन स्थाई नहीं रह सके। अतः में राष्ट्रीय चेतना के आधार पर किया गया आधुनिक विभाजन अधिक स्थाई व दृढ़ दिखाई देता है। बर्गस के शब्दों में "राष्ट्रीय-राज्य राजसत्ता और स्वाधीनता के सम्बन्ध की समस्या का समाधान उपस्थित करता है इस कारण यह परम शक्तिशाली राजनैतिक संस्था होने के साथ साथ सबसे अधिक स्वतंत्र भी है।"

५- राष्ट्रीयतावाद राष्ट्रीय चरित्र की विभिन्नताओं की रक्षा (Nationalism preserves the diversities of national character)—मनुष्यता के विकास तथा सभ्यता की प्रगति के लिए जितनी एकता तथा सरमत्ता आवश्यक है उतनी ही विभिन्नता भी। एक बाग का सौंदर्य इतनी म है कि उसमें नाना प्रकार के पेड़ तथा फूलों की बहुतायत हो, इसी प्रकार एक राष्ट्र की वास्तविक शोभा तथा उन्नति इसी में है कि उसमें व्यक्तियों का अपनी प्रतिभा तथा रचि अनुकूल सत्प्रता से विकसित होना दिया जाय। ये राष्ट्रीय चरित्र की विविधताय ही कुल मिलाकर विश्व की प्रगति में अपना योगदान देती हैं, जिनके कारण उन्हें मुरगित रतना परम आवश्यक है। राष्ट्रीयतावाद विभिन्न राष्ट्रों की इन्हा विशेषताओं को जीवित रखने के काम में अतः यह एक बहुत लाभदायक वस्तु है।

६- राष्ट्रीयतावाद से ही शुद्ध अन्तरराष्ट्रीयतावाद का विकास हो सकता है (Nationalism alone can lead to internationalism)—कुछ लोगों का कहना है कि राष्ट्रीयतावाद अन्तरराष्ट्रीयतावाद की पहली सीढ़ी है। इसके सम्बन्ध में यह तर्क दिया जाना है कि जिस प्रकार जब तक एक व्यक्ति अपना घर वालों को प्रेम नहीं करता तब तक वह अपने पड़ोसियों को प्रेम नहीं करता वसी प्रकार समस्त के सारे राष्ट्रों से प्रेम करने के लिए यह आवश्यक है कि व्यक्ति पहले अपने राष्ट्र को प्रेम करता सीखे। उनका कहना है जब अपना परिवार का चाहें का अर्थ यह नहीं

है कि हम अन्ध परिवारों को घृणा करते हैं। इसी प्रकार राष्ट्रीय प्रेम का अन्ध भी यह कदापि नहीं हो सकता कि जय राष्ट्र का घृणा की दृष्टि दें। बल्कि गहराई से देखा जाय तो विशुद्ध राष्ट्रीयता हम अपने इच्छिणों का क्रमिक रूप से विस्तृत करना सिखराती है और सच्च अर्थात् शुद्ध अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का आधार है।

राष्ट्रीयतावाद के दोष (Evils of Nationalism)

अंग्रेजी में एक कहावत है कि प्रत्येक गुलाब में काट होते हैं (Every rose has its thorn) ससार की अच्छी से अच्छी वस्तु भी अवगुणों में अछूनी नहीं है। इस दृष्टि से उपरोक्त सारे गुण के हात हुए भी यदि हम राष्ट्रीयतावाद के अवगुणों की एक सूची तैयार करने लगें तो उनकी संख्या गुणों से कहीं अधिक होगी। यद्यपि उक्त तक सिद्धान्त का प्रश्न है, राष्ट्रीयतावाद का कटु से कटु आलाचक्र भी इस स्वीकार रहा कर सकता कि यह एक उत्तम वस्तु है किन्तु स्वभाव से ही भावामक (Sentimental by nature) होने कारण राष्ट्रीयतावाद में एक उत्तमनात्मक गुण है, जो उसमें निम्नलिखित अवगुण उत्पन्न कर देता है —

१ राष्ट्रीयतावाद प्रायः गोपण तथा स्वार्थ साधन की ओर ले जाता है (Nationalism is often organised for selfish ends and exploitation)—राष्ट्रीयता की मानना प्रायः बहुत शीघ्र ही उत्तेजित हो जाता करती है, जिसमें पक्षस्वरूप अग्रहिष्णुता (Intolerance) तथा एकाकीपन (Exclusiveness) की भावनामें पनपती है। अपनी सीमाय अतिक्रान्त कर जाने पर यही अति राष्ट्रीयता विद्वेषान्ति तथा सद्भावना के भाग का सबसे बड़ा रोड़ा है। यह विदेशियों के प्रति घृणा की भावना का जन्म देती है और उनके साथ सहयोग से मिल जुपकर काम करने में बहुत अधिक बाधा पहुँचाती है। यह एक दूसरे की संस्कृति को समझन नहीं देती और राष्ट्रों के बीच की खाई को पाटन के बदले और भी गहरी बनाती है। इसीलिए श्री रवीन्द्रनाथ टैगोर ने इनकी बड़ी भत्सना करते हुए इस "एक समूची जाति का व्यवस्थित स्वार्थ (An organised self interest of the whole people बरलया है। उही के शब्दों में यह "आत्मपूजा स्वार्थी उद्देश्यों की संगठित शक्ति के अतिरिक्त और कुछ भी नहीं है। हैज (Hayes) के कथनानुसार भा "राष्ट्रीयतावाद जाति या राष्ट्र के सम्बन्ध में अभिमान और गर्वभरी एक मानसिक वृत्ति है जिसमें अन्ध राष्ट्रों के प्रति सुन्दरता और विद्वेष के भाव रहते हैं।" (It is a proud and boastful habit of mind about one's own nation accompanied by a supercilious or hostile attitude towards other nations)।

२ राष्ट्रीयतावाद घृणिता जातीय अभिमान के गर्वता की ओर ले जाता है (Nationalism leads to hateful racial pride and hostility)—राष्ट्रीयतावाद का यह स्वभाविक दुगुण है कि यह अपनी प्रशंसा तथा उन्नता सिद्ध करने के लिए

अथ राष्ट्रों को तुल्य व हौन सिद्ध करना चाहता है, जिसका परिणाम यह होता है कि विभिन्न राष्ट्रों में पारस्परिक ईर्ष्या, तनाव, हाड तथा प्रतियोगिता की भावनाये बढती हैं। यह आपसी तनाव ही अतन् एक ऐसे शत्रुतापूर्ण वातावरण (Hostile atmosphere) को पैदा कर देता है, जिसके कारण साधारण से बहाने के मिलते ही विश्वयुद्ध जैसा भयानक विस्फोट हो पडता है। राजनीति शास्त्र के कुछ विद्वान् इसे ब्रेडिय की सी राष्ट्रीयता (Wolf pack nationalism) बतलाते हैं।

३ एक राष्ट्र एक राज्य का सिद्धान्त अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के प्रतिकूल है (One nation one state principle runs against Internationalism)—जैसा कि ऊपर बतलाया गया है कि राष्ट्रीयतावाद एक राष्ट्र एक राज्य के सिद्धान्त का मानता है। बर्नार्ड जोसफ (Bernard Joseph) के मतानुसार "यह एक भयानक सिद्धान्त है और विश्व के विकास में एक प्रधान बाधा है।" (It is a dangerous principle and constitutes a chief obstacle to world progress) कुछ अर्थ लेखना की सम्मति में भी राष्ट्रीयतावादी यह सिद्धान्त बहुत सकीण है तथा अन्तर्राष्ट्रीय दृष्टिवाण व विश्वबन्धुत्व की भावना को विकसित होने से रोकता है। इस सिद्धान्त द्वारा एक विश्व सरकार (One world government) जसी चलना कभी साकार नहीं हो सकती। आज के राष्ट्रीय राज्य, जो प्रो० जाड के शब्दों में अगर शीघ्र ही विश्व-राज्य में विलीन नहीं किये गये तो आपस में एक दूसरे को पीस डालेंगे। अतः आज के विश्व के सामने एक ही माग है और वह यह कि वह राष्ट्रीयतावाद की सकीणता को छोडकर अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का स्वीकार करे।

४. राष्ट्रीयतावाद युद्ध को जन्म देता है (Nationalism provokes war)—राष्ट्रीयतावाद राष्ट्रीय हितों की रक्षा के नाम पर नागरिकों में उत्तेजना भरता है और एक ऐसे वातावरण की सृष्टि करता है जिसमें प्रत्येक क्षण एक भीषण व भयानक युद्ध की सम्भावना सदैव बनी रहती है। यह सैनिकवाद (Militarism) का सहचर है और नाती जर्मनी व फासिस्ट इटली इस बात के ज्वलंत उदाहरण हैं कि अतन्तगत्या राष्ट्रीयतावाद की चरम परिणति विश्वयुद्ध में हुआ करती है।

५. राष्ट्रीयतावाद का परिणाम साम्राज्यवाद है (Nationalism results in Imperialism)—राष्ट्रीयतावाद अपनी सीमाय लाघन पर अपन नागरिकों को बहुत स्वार्थी व शबा देशभक्त बना देता है। उनमें अपन की उच्च समझ की भूठी भावना आ जाती है और देशप्रेम इस सामा को पहुच जाता है कि 'मेरा देश सही हो या गलत' (My country right or wrong) सदैव मेरे लिए है। इसका परिणाम यह होता है कि वे अपने तुल्य स्वार्थों के लिए दूसरे का लोपण (Exploitation) करने लगते हैं। सन् १८८० में लेनर १६१८ तक का लोपण सबसे बडा उदाहरण है। फ्रांस की राज्यक्रान्ति (French Revolution) में जगी हुई राष्ट्रीयता-वाद 'इम' प्रकार सारे यूरान में तीव्रता के साथ गूती कि सारे राष्ट्र उपनिवेश बनाने

(Colonization) के लिए दौड़ा लगे। अफ्रीका तथा एशिया जो कम विकसित महाद्वीप थे उन्हीं की भूमि वन और वहाँ व्यापार तथा अपनी सम्पत्ता के प्रसार के बहाने से उन्हीं विभागत साम्राज्य स्थापित किये और इन दरिद्र उपनिवेश (Colonies) को भूत और अबाल की सीमा पर ला दिया। यह राष्ट्रीयतावाद का ही दुष्परिणाम है कि एक राष्ट्र अपने वन हुए मान को बेचन के लिये बाजार ढूँढत ढूँढत, दूसरे औद्योगिक राष्ट्रों से टकराता है और उसकी आर्थिक राष्ट्रीयता से विद्वयुद्ध जसी भयानक चीज मचटित हो जाती है।

राष्ट्रीयतावाद अन्तरनिभरता के स्थान पर आत्मनिभरता सिखाता है (Nationalism teaches self sufficiency in place of interdependence)—राष्ट्रीयता की भावना अपने नये रूप में एकाकीपन (Exclusiveness) की भावना है। यह गिगलानी ने एक राष्ट्र को अपनी आवश्यकता की चीजें अपने यहाँ ही उत्पन्न करनी चाहिए और विदेशी वस्तुओं का बहिष्कार करना चाहिये। यह आत्मनिभरता की फिदा नागरिकों के दृष्टिकोण को मरुचिन (Narrow) बनाती है और वे इस बात को भूल जाते हैं कि मारा विश्व एक है। पहले ऐसा होना था कि बनाडा में गहू फालतू होने के कारण जला दिया जाता था जबकि दूसरे पड़ोसी राष्ट्र में लोग अपना स तड़प तड़प कर प्राण दत्त रहते थे। यह आत्मनिभरता मूर्खता है और एक स्वस्थ विश्व का निर्माण करने के लिये हम परस्पर में अन्तरनिभरता (Interdependence) अपनानी चाहिये क्योंकि 'सामूहिक उत्तरदायित्व तथा सामूहिक सफलता का नाम ही असली सभ्यता है।'

इस प्रकार यह निष्कर्ष निकलता है कि राष्ट्रीयतावाद एक ऐसी वस्तु है जिसमें सभ्यता तथा ससार की अभिवृद्धि तथा विनाश दोनों के बीज विद्यमान हैं। यह बड़ा शक्तिशाली हथियार है जिसका उपयोग बड़ा साधनानों से किया जाना चाहिये। अपने विशुद्ध रूप में रहने पर इसमें भूतकाल में मानवता का बहुत अग्रिम कल्याण किया है और आज भी स्वस्थ अन्तर्राष्ट्रीयता की दृष्ट आधारी गिला सिना राष्ट्रीयतावाद के और कुछ नहीं हो सकती। यह भयंकर घृणा, कायरता, ईर्ष्या, प्रतिशोध आदि दुर्गुणों को स्वयं नष्ट कर देती है। किन्तु अपना विकृत रूप धारण करने पर इससे होने वाले अहित की कल्पना करने ही रागट सडे होते हैं। इसी विकृत राष्ट्रीयता की ही ग्रिलपार्जर (Grillparzer) मनुष्यता से पशुता की ओर जान का माय बतलाते हैं। लार्ड एक्सन (Lord Acton) ने इसे ही 'समाजवाद के सिद्धांत से भी अधिक अर्थहीन और अपराधमूलक' माना है (It is more absurd and more criminal than the theory of Socialism) अतः सच्चा राष्ट्रीयतावाद यही है जो "जीओ और जीने दो" (Live and let live) के सिद्धांत में विश्वास करता है। आज के प्रगतिशील विश्व में राष्ट्रीयता की दीवारें कुछ सण्डहर तथा कृत्रिम (Artificial) सी दिलाइ दती हैं और लोगों का यह विश्वास बढ़ता जा रहा है कि 'ए'

अंतर्राष्ट्रीयतावादी विश्व में ही सारे राष्ट्र सबसे उत्तम ढङ्ग से रह सकेंगे।" (जैसफ)।
 अब यदि हमने अपने राष्ट्रीयतावाद को शीघ्र ही अंतर्राष्ट्रीयतावाद में विलीन नहीं
 किया तो "अन्ततः राष्ट्रीय राज्य के सिद्धांत की वही गति होगी जो हनरी अष्टम
 तथा लूथर के राष्ट्रीय चर्च सिद्धान्त की हुई थी।" (In the long run the
 theory of national state will go the way of Henry VIII and Luther's
 theory of national Church —Zimmerman)।

साम्राज्यवाद (Imperialism)

साम्राज्यवाद राजनीति शास्त्र का एक घिनौना शब्द है। अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में साम्राज्यवाद में तात्पर्य प्रायः उस विस्तारवादी प्रवृत्ति में रिया जाता है जिसके द्वारा एक राष्ट्र अपने आपका दूसरा की कीमत पर पतनाना और बढ़ाना चाहता है। प्रायः साम्राज्यवाद आर्थिक शोषण और शक्तिशाली राष्ट्रों द्वारा दुबले राष्ट्रों पर प्रभुत्व स्थापित करने की प्रवृत्ति का ध्यानक माना जाता है। समाज विज्ञान के विश्वकोष (Encyclopaedia of Social Sciences) में साम्राज्यवाद का अर्थ इस प्रकार दिया गया है—'साम्राज्यवाद एक ऐसी नीति है जिसका उद्देश्य एक साम्राज्य उत्पन्न एक संगठित करना तथा उस स्थापित रखना है, अर्थात् एवल तथा केन्द्रीकृत इच्छा के अधीन न्यूनाधिक विभिन्न जातीय दूकाइया को संगठित किया हुआ एक बड़ा विस्तृत राज्य।' (पृष्ठ ६०५) प्रस्तुत परिभाषा द्वारा साम्राज्यवाद में तीन विशिष्ट लक्षण होने हैं—प्रथम एक विस्तृत राज्य, दूसरे जातीय विभिन्नता, और तीसरे शासन की केन्द्रीयता। सदियों तक मनार पर शासन करने वाले ब्रिटिश साम्राज्य में प्रथम को छोड़कर अन्य दोनों लक्षण स्पष्ट देखे जा सकते हैं। प्रसिद्ध लेखक सी० डी० बनस की मान्यता है कि "साम्राज्यवाद भिन्न भिन्न प्रदेशों व जातियों पर एक ही प्रकार की शासन प्रणाली तथा विविध विधान स्थापित करने की प्रणाली का ही दूसरा नाम है" (Imperialism is a name given to a single system of Law and Government in many different lands and races)। व इसे बढ़ती हुई अन्तर्राष्ट्रीयता और पीछे छोड़ी हुई प्रान्तीय राष्ट्रीयता के बीच का स्तर मानत है। साम्राज्यवाद के परम्परागत स्वरूप में यह स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है कि सबल जातियाँ, निबल जातियों की पिछड़ी हुई स्थिति से लाभ उठाती है और युद्ध के समय उनमें अपनी इच्छानुसार धन जन की सहायता लेती है। साम्राज्यवाद इस दृष्टि से एक दूषित संगठन है जो विजयी जातियों ने इतिहास के पटल पर विजित जातियों के शोषण के लिये स्थापित किया है। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के विख्यात लेखक श्यूमा (Schuman) ने इसे पश्चिमी राष्ट्रीय राज्यों द्वारा सत्कार की अश्वेन जातियों पर सत्त्व बल का सहायता से अपनी शक्ति का आरोपण बतलाया है (Imperialism is the imposition by force and violence of alien rule upon subject people despite all moralizing and pretensions to the contrary)। इस तरह साम्राज्यवाद

जनसाधारण के हित तथा स्वतन्त्रता के लिये न होकर उन्ह एक जाति विशेष के स्वाध और लाभ की दृष्टि से शोषित करने वाली व्यवस्था का नाम है।

दुनिया के साम्राज्यवादी देश अपनी साम्राज्य लिप्सा को अपनी मनगढ़त तर्कों द्वारा उचित तथा न्यायपूर्ण बतलाते आये हैं। यूरोप के अधिकतर ईसाई राष्ट्र जब सबसे पहले पूव के भागों में व्यापार करने के लिये जाये ना उह इसकी प्रमुख प्रेरणा धर्म से मिली। बाईबिल हाथ में लेकर वे निकले और जहाँ जहाँ उनका व्यापार घडता गया उनका झण्डा उनके व्यापार के पीछे-पीछे चलता रहा (Flag follows the trade)। श्वेत जातियों के विशेष उत्तरदायित्व का एक नया नारा उहोने लगाया और श्वेत जातियों पर विधाता द्वारा दिये गये बोझ (White men's burden) का नाम लेकर वे अश्वेत और पिछड़ी हुई जातियों का कल्याण करने निकले। इसमें कोई सन्देह नहीं कि उहाने पिछड़े देशवासियों एवं जातियों को अपने सम्पर्क द्वारा सुसंस्कृत किया, आगे बढना सिखलाया, किन्तु इतिहास साक्षी है कि इन गौराग व्यक्तियों के बोझों ने काली मानवता की इस प्रकार कड़ खोद दी है कि बीसवीं शताब्दी में इस साम्राज्यवाद के जूए को उठा फेंकने के बाद भी एशिया और अफ्रीका के राष्ट्र सही प्रकार से सामं नहीं ले पा रहे हैं। साम्राज्यवादियों का यह कथन कि "साम्राज्य एक प्रयास शक्ति है" (Empire is a power in trust) अथवा बड़े-बड़े साम्राज्यों की प्रतिमा सोने के पत्र के समान है जिसमें छोटे राष्ट्र नाभास्विन होने हैं केवल खोखले तक हैं जिनके द्वारा किसी भी प्रकार के साम्राज्यवाद को उचित ठहराना आज सम्भव नहीं।

साम्राज्यवाद का इतिहास शायद उतना ही पुराना है जितना कि मानवता का इतिहास। आज से लगभग ५० हजार वर्ष पूर्व भारतवर्ष में आय साम्राज्य था। मिथ, मेसापोटेमिया और चीन में प्राचीन काल में कितने ही बड़े साम्राज्य स्थापित हुए। बबिलोनियन तथा असीरियन साम्राज्यों का जिक्र इतिहास के विद्यार्थी सदैव से पढते आये हैं। ईसा से ४ शताब्दी पूर्व सिक्न्द महान ने एक विशाल साम्राज्य की स्थापना की थी जिसमें यूनान, पश्चिम एशिया, सीरिया, मेसोपोटेमिया, अफगानिस्तान, फारस तथा तुर्किस्तान आदि देश थे। इसी प्रकार ईसा से ३०० वर्ष पूर्व इटली में सनिश शक्ति के आधार पर रोम का विशाल साम्राज्य पनपा जो ६०० वर्षों से भी अधिक यूरोप के बहुत बड़े भू-भाग पर अपना आधिपत्य कायम रख सका। ईसाई धर्म की आढ में रोम के इस पवित्र साम्राज्य ने कितने ही अयाम और अत्याचार किये जो अन्ततः उसके पतन के कारण बने। पन्द्रहवीं शताब्दी में जब रोम का यह साम्राज्य अवांति की ओर जा चुका था यूरोप में राष्ट्रीय राज्य अँगुठायीं लेने लगे। पुर्तगाल के नाविक इसी समय दुनिया की खोज में निकले और अफ्रीका, प्राचीन आदि में पोचगा शासन की स्थापना हुई। इसी बीच में स्पेन ने मेक्सिको, पेरू, निदरलैंड आदि देशों को अपने साम्राज्य में सम्मिलित किया और वह सधारण का विशालतम शासन

साम्राज्यवाद (Imperialism)

साम्राज्यवाद राजनीति शास्त्र का एक घिनोना शब्द है। अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में साम्राज्यवाद में तात्पर्य प्रायः उस विस्तारवादी प्रवृत्ति में लिया जाता है जिसके द्वारा एक राष्ट्र अपने आपको दूसरा की कीमत पर पनपाना और बढाना चाहता है। प्रायः साम्राज्यवाद आर्थिक शायण और शक्तिशाली राष्ट्रों द्वारा दुबल राष्ट्रों पर प्रभुत्व स्थापित करने की प्रवृत्ति का द्योतक माना जाता है। समाज विधान के विश्वनाय (Encyclopedia of Social Sciences) में साम्राज्यवाद का अर्थ इस प्रकार दिया गया है—“साम्राज्यवाद एक ऐसी नीति है जिसका उद्देश्य एक साम्राज्य उत्पन्न एवं संगठित करना तथा उसे स्थापित रखना है अर्थात् एक नया तथा केन्द्रीकृत इच्छा के अधीन यूनाधिक विभिन्न जातीय इकाइयों को संगठित किया हुआ एक बड़ा विस्तृत राज्य।” (पृष्ठ ६०५) प्रस्तुत परिभाषा द्वारा साम्राज्यवाद में तीन विशिष्ट लक्षण होते हैं—प्रथम एक विस्तृत राज्य दूसरे जातीय विभिन्नता, और तीसरे शासन की केन्द्रीयता। सदियों तक सत्तार पर शासन करने वाले ब्रिटिश साम्राज्य में प्रथम को छोड़कर अन्य दोनों लक्षण स्पष्ट देखे जा सकते हैं। प्रसिद्ध लेखक सी० डी० बंस की भावना है कि “साम्राज्यवाद भिन्न-भिन्न प्रदेशों व जातियों पर एक ही प्रकार का शासन-प्रणाली तथा विविध विधान स्थापित करने का प्रणाली का ही दूसरा नाम है” (Imperialism is a name given to a single system of Law and Government in many different lands and races)। व उसे बढनी हुई अंतर्राष्ट्रीयता और पीछे छोड़ी हुई प्राचीन राष्ट्रीयता का बीच का स्तर मानते हैं। साम्राज्यवाद के परम्परागत स्वरूप में यह स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है कि सबल जातियों, निबल जातियों की पिछड़ी हुई स्थिति से लाभ उठाती है और युद्ध के समय उनमें अपनी इच्छानुसार धन-जन की सहायता लेती है। साम्राज्यवाद इस दृष्टि से एक दूषित संगठन है जो विजयी जातियों ने इतिहास के पटल पर विजित जातियों के शोषण के नियम स्थापित किया है। अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के विख्यात लेखक श्यूमा (Schuman) ने इसे पश्चिमी राष्ट्रीय राज्यों द्वारा सत्तार की अश्वेत जातियों पर सैनिक बल की सहायता में अपनी शक्ति का आरोपण प्रभाव है (Imperialism is the imposition by force and violence of alien rule upon subject people despite all moralizing and pretensions to the contrary)। इस तरह साम्राज्यवाद

जनसाधारण के हित तथा स्वतन्त्रता के लिये न होकर उह एक जाति विशेष के स्वाध और लाभ की दृष्टि से जोषित करने वाली व्यवस्था का नाम है ।

दुनिया के साम्राज्यवादी देश अपनी साम्राज्य लिप्सा को अपनी मनगढ़ंत तकों द्वारा उचित तथा "यायपूण बतलाते आधे ह । युरोप के अधिकतर ईसाई राष्ट्र जब सबसे पहले पूव के भागों में व्यापार करने के लिये आये ता उह इसकी पमुख प्रेरणा धम से मिली । बार्डविल हाथ में लेकर व निकले और ज्या ज्यो उनका व्यापार बढ़ता गया उनका झण्डा उनके व्यापार के पीछे पीछे चलता रहा (Flag follows the trade) । श्वेत जातियों के विशेष उत्तरदायित्व का एक नया नाग उहोंने लगाया और श्वेत जातियों पर विधाता द्वारा दिये गये बोभे (White men's burden) का नाम लेकर वे अश्वेत और पिछड़ी हुई जातियों का कल्याण करने निकले । इसमें कोई सदेह नहीं कि उहोंने पिछड़े देशवासियों एव जातियों को अपन सम्पन द्वारा सुमसृत किया, आगे बढ़ना सिखलाया, किंतु इतिहास साक्षी है कि इन गौराग व्याक्तियों के बाभे ने वाली मानवता की इस प्रकार कत्र खोद दी है कि बीसवीं शताब्दी में इस साम्राज्यवाद के जूए को उठा फेंवने के वाद भी एशिया और अफ्रीका के राष्ट्र सही प्रकार से साम नहीं ले पा रहे हैं । साम्राज्यवादियों का यह कथन कि "साम्राज्य एक प्रयास शक्ति है" (Empire is a power in trust) अथवा बड़े-बड़े साम्राज्यों की प्रतिमा सोने के पत्र के समान है जिममें छोटे राष्ट्र, लाभान्वित होने हैं " केवल खाखले तक हैं जिनके द्वारा किसी भी प्रकार के साम्राज्यवाद का उचित ठहराना आज सम्भव नहीं ।

साम्राज्यवाद का इतिहास शायद उतना ही पुराना है जितना कि मानवता का इतिहास । आज से लगभग १५० हत्तार वष पूर्व भारतवष में आर्य साम्राज्य था । मिथ्र, मेसोपोटेमिया और चीन में प्राचीन काल में कितने ही बड़े साम्राज्य स्थापित हुए । बबीलोनियन तथा असीरियन साम्राज्यों का जिक्र इतिहास के विद्यार्थी सदैव से पढ़ते आये हैं । ईसा में ४ शताब्दी पूव सिकन्दर महान न एक विशाल साम्राज्य की स्थापना की थी जिसमें यूनान, पश्चिम एशिया, सीरिया मेसोपोटेमिया, अफगानिस्तान, फारस तथा तुर्किस्तान आदि देश थे । इसी प्रकार ईसा से ३०० वष पूर्व एटनी में मैनिक् शक्ति के आधार पर रोम का विशाल साम्राज्य पनपा जो ६०० वर्षों में भी अधिक यूरोप के बहुत बड़े भू-भाग पर अपना आधिपत्य कायम रख सका । इस घम की जाह में रोम के इस पवित्र साम्राज्य ने कितने ही जयाय और जा अन्तन उसके पतन के कारण बने । पांद्रहवीं शताब्दी में जब रोम, अवनति की ओर जा चुका था यूरोप में राष्ट्रीय राज्य अंगडाइयाँ लेने लगे के नाविक इसी समय दुनिया की खोज में निकले और अफ्रीका ब्राजील पोचगी शासन की स्थापना हुई । इसी बीच में स्पन ने मक्सिको, पीरू, निद देश को अगन साम्राज्य में सम्मिलित किया और वह महार का ।

माना जाने लगा। १७वीं शताब्दी के आरम्भ में हालैण्ड वाला ने अफ्रीका तथा दक्षिण समुद्र के द्वीप समूह में अपना साम्राज्य फनाया। लगभग इसी समय अंग्रेज और फ्रांसीसी भी बाहर निकले और भारतवर्ष, कनाडा तथा उत्तरी अमरीका उनके साम्राज्य में अग बने। कितने ही साम्राज्यवादी युद्धों के पश्चात् ब्रिटेन की नौ सेना ने सत्तार के एक विशाल भूभाग पर अपना एक स्थायी प्रभुत्व कायम किया और प्रथम विश्वयुद्ध तक स्थिति यह थी कि यूरोप के प्रमुख राष्ट्र किसी न किसी पिछड़े हुए भूभाग को हड़प कर सत्तार के शक्तिशाली साम्राज्यवादी शक्ति माने जाते थे। २०वीं शताब्दी में और विशेषकर दो विश्व युद्धों ने सत्तार की पिछड़ी हुई जातियों में राष्ट्रीयता का संचार किया है जिसके फलस्वरूप सन् १९१८ के बाद से सत्तार के तीन महा साम्राज्य धीरे धीरे छिन्न-भिन्न होने लग। ब्रिटेन, फ्रांस, और हालैण्ड की तीनों साम्राज्यवादी शक्तियों को अफ्रीका और एशिया की उगती हुई राष्ट्रीयता से चुनौती मिली जिसके परिणामस्वरूप वह ब्रिटेन जिसका दुनिया के १/३ भाग और १/३ जनसंख्या पर स्वामित्व था आज सत्तार की तीसरी शक्ति में स्थान रखता है।

साम्राज्यवाद क्यों ?

साम्राज्यवाद का जन्म इतिहास में अनेकों कारणों से हुआ है। यद्यपि ये कारण बहुत कुछ सीमा तक आज भी जीवित हैं किन्तु २० वीं शताब्दी के कुछ औद्योगिक और वैज्ञानिक तत्त्वा न उनके प्रभाव को महत्वहीन बना दिया है। साम्राज्यवाद के जन्म और विकास में सहायक होने वाले कुछ प्रमुख तत्व इस प्रकार हैं —

(१) अधिकार लिप्सा (Lust for power) — अपने अधिकार क्षेत्र को फलाना मानव की एक स्वाभाविक भूख है। पशु जगत की यह भूख जो मानव समाज में भी स्पष्ट दिखाई देती है बड़ी-बड़ी जातियाँ और समुदायों में भी उसी प्रकार से उत्पन्न रूप में देखी जाती है। जिस तरह मनुष्य अथ व्यक्तियों को अपने आधीन करके सुगम होता है इसी प्रकार से एक समुदाय अथवा एक जाति दूसरे समुदाय और जाति को अपनी आधीनता में देखकर एक जातीय मुख अनुभव करती है जो व्यक्ति के अहम (Ego) का ही व्यापक रूप है। नाजीवाद और फासीवाद इसी प्रकार की साम्राज्यवादिता के प्रतीक हैं।

(२) जनसंख्या के लिये बाह्य द्वार (Outlet for surplus population) — १७वीं और १८वीं शताब्दी में सत्तार के बहुत से देश दुनिया के अन्य देशों को इसलिये भी अधीन रखना चाहते थे कि वे अपनी अतृप्त मख्या को वहाँ पर बसा सकें और इस तरह जनसंख्या के कारण अपने गिरत हुए जीवन स्तर को रोक सकें। जापान द्वारा कोरिया, फारमूसा और मचूरिया में किये गये आक्रमण तथा इटली द्वारा लीबिया, सुमालीनेड और इथियोपिया में की गई साम्राज्यवादी गतिविधियाँ इसी प्रकार के साम्राज्यवाद की प्रतीक हैं।

। (३) आर्थिक उन्नति और कच्चे माल की खोज (Economic progress and hunt for raw materials) — साम्राज्यवाद की जड़ में प्रायः आर्थिक कारण भी रहे हैं। सभी साम्राज्यवादी शक्तियाँ अपने अर्धन उपनिवेशों में कच्चे माल की माँग करती रहीं हैं जिससे उनके औद्योगिक विकास को सहायता मिल सके। यद्यपि अपनी पुस्तक, 'साम्राज्यवाद और विश्व राजनीति' (Imperialism and World Politics) में रिचर्ड लेस्कर पाकरून (Parker Moon), उम्र तक का खण्डन करते हैं किन्तु सभी साम्राज्यवादी शक्तियों का और ब्रिटेन का इतिहास साक्षी है कि साम्राज्यवादी उपनिवेशों से कच्चा माल सस्ते दामों में लाकर अपने देश की औद्योगिक शक्ति को बढ़ती हुई आवश्यकता को पूरा किया है। उनकी मशीनें खाली न रह सलिये वे उपनिवेश ढूँढने निकले।

(४) तैयार माल के लिए बाजार (Market for finished goods) — जिस तरह कच्चा माल ढूँढने के लिये उपनिवेश ढूँढे गए इसी तरह बना बनाया माल मँहगी कीमत पर बेचने के लिये साम्राज्य की आवश्यकता महसूस की गई। Joseph Chamberlain (जोसफ चैम्बरलेन) नामक ब्रिटेन के साम्राज्यवादी प्रधानमंत्री ने कहा था कि "साम्राज्य एक व्यापार है" (The Empire is a commerce)। तैयार माल को अपने देश में बेचना अधिक समय तक सम्भव नहीं था इसलिये औद्योगिक देश अपने माल को बेचने के लिये व्यापार की तलाश में उपनिवेशों की ओर गये।

(५) विदेशी पूँजी नियोजन और सस्ती मजदूरी (Investment of Capital abroad and Cheap Labour) — यूरोप के औद्योगिक राष्ट्र जो सबसे पहले उपनिवेशों की गोज में गये उनके प्रेरणा स्रोतों में एक स्रोत यह भी था कि उन देशों के पूँजीपति बड़ी सतत प्रतापपूर्वक अपनी पूँजी उपनिवेशों में नियोजित कर सकते थे। वहाँ पर उनके लिये साम्राज्यवादी सरकार सब प्रकार की सुविधा जुटा सकती थी और इसके बदले में मजदूरों के लिये जो मजदूरी उन्हें देनी पड़ती थी वह अत्यन्त ही सस्ती और सरलता से उपलब्ध हो सकती थी। सत्रहवीं और अठारहवीं शताब्दी में जबकि समाजवाद का जन्म नहीं हुआ था इस प्रकार के विचार अत्यन्त महत्व रखते थे और इसी कारण पश्चिम की शक्तियाँ पूर्व का अपना साम्राज्य फैलाने निकलीं।

(६) साम्राज्यवाद से साम्राज्यवाद (Imperialism breeds Imperialism) — १८ वीं और १९ वीं शताब्दी में जब यूरोप के कुछ देश साम्राज्यवादी बने तो उन्हें अपने साम्राज्य और साम्राज्यवादी हिन्नों की रक्षा के लिये और भी अधिक साम्राज्यवादी बनना पड़ा। उदाहरण के लिये ब्रिटेन को स्वेज नहर और मिश्र में साम्राज्य कायम करना इसलिये आवश्यक था कि वे भारतवर्ष पर और पूर्व में अपने साम्राज्य स्थापित रखना चाहते थे। १९वीं शताब्दी में भारत के महत्वपूर्ण स्वतंत्रों को अपने कब्जे में करने की एक दौड़ सी दिखाई देती है और अनेक बार साम्राज्य सिफ इसलिये स्थापित किये गये कि वे सैनिक और भौगोलिक दृष्टि से अनिवाय थे।

(७) धार्मिक प्रेरणा (Religious Spur) - सन्धे पहले अपने दम और सम्बन्धों को दूर छाँवर मगार के सुदूर भागों में जान जाने व्यक्ति ईसाई मिशनरी अथवा धर्म प्रचारक थे। धर्म की प्रेरणा ने इन मिशनरियों को मगार के भिन्न भिन्न भागों में भेजा जहाँ पर याइदिन और इमारियत का प्रचार करते हुये बिननी ही वार इन लोगों का प्राण तक गवान पट जितने फनन्त्य धार्मिक दाने हुये और साम्राज्यवादी दशा ने धार्मिक हिता की रक्षा के नाम पर अपने 'अधुनिक' हिता को फेलाया।

(८) सद्धान्तरिक मतभेद (Ideological conflict) — आधुनिक युग में साम्राज्यवाद के विस्तार का सबसे प्रमुख कारण जनतन्त्रवादी और साम्यवादी देशों में पाया जाना माना सद्धान्तरिक मतभेद है। प्राचीन साम्राज्यवाद की तरह आज का साम्राज्यवाद केवल भौगोलिक और आर्थिक न होकर सद्धान्तरिक अधिपति है। मगार के दोना गुट अपनी जीवन प्रणाली को फैलाने के लिये मगार में अधिपतम व्यक्तियों को जनतन्त्रवादी अथवा साम्यवादी बनाना चाहते हैं और एक विचार विशेष को क्षय लोग तक पहुँचाने के कारण दाना एक दूसरे का साम्राज्यवादी बहते हैं। घतमात्र साम्राज्यवाद जिसकी जड़ में वतमान शीतयुद्ध है। भोपण का एक नया रूप प्रस्तुत करता है जहाँ पर पहले की भाँति उपनिवेश आर्थिक दृष्टि से भाँपित न होकर जल्द विद्वशी सहायता के रूप में साम्राज्यवादी शक्तियों में मरक्षण प्राप्त करत है।

साम्राज्यवाद के स्वरूप—

वतमान युग में साम्राज्यवाद का स्वरूप बदल रहा है। धोर से धोर साम्राज्यवादी भी उसके स्वरूप को स्वस्थ बनाने के लिये एक उदार दृष्टिकान के ममक्षक हैं और चाहते हैं कि दुनिया के जिन भूभागों में अभी भी चेतना विकसित न हो सकी है उन्हें धीरे धीरे अपने पैरों पर खड हान का अवसर दिया जाय जिससे वे अतन्त्र साम्राज्यवाद के बोझों में मुक्ति पा सकें। आधुनिक युग में साम्राज्यवाद के कुछ स्वरूप इस प्रकार दिलाई देते हैं—

(१) रक्षित राज्य क्षेत्र (Protectorate) — इन प्रथा के अनुसार अधीन देश के बदेशिक तथा रक्षा विभाग साम्राज्यवादी देश के आधीन रहते हैं। तथा आन्तरिक विभागों में अथ विभाग पर भी उनका नियन्त्रण रहता है। सन् १६२८ से पहले मिश्र, ब्रिटन का रक्षित राज्य क्षेत्र था। इसी प्रकार क्यूबा और हेटी अमरिका के अद्वारान्त राज्य थे।

(२) पट्टेदारी राज्य (Lease Hold) — इन प्रथा के अनुसार प्रभुताशील देश आधीन देशों को अपने राज्य का कुछ भाग एक निश्चित दीर्घकाल के लिए पट्टे पर सौंपने के लिए बाध्य करते थे। प्राय यह अवधि एक वष की हुआ करती थी और पट्टेदारी के समय में पट्टे पर लिया हुआ राज्यक्षेत्र प्रभुताशील देश का उपनिवेश बना रहता था। सन् १९४८ में चीन ने रूस को मन्चूरिया के बन्दरगाहों को २५ वर्ष के लिए पट्टे पर दिया था। चीन के पोर्ट आर्थर और डेरियन-वस्तनो पर जापान का पट्टे-

दारी अधिकांश था। इसी प्रकार के अत्र उदाहरण ब्रिटेन के विहाइवी (Wei Hai Wei) और अमेरिका के पनामा नहर के अधिनागों में देखे जा सकते हैं।

(३) प्रभाव क्षेत्र (Sphere of Influence)—यह एक ऐसी प्रथा थी जिसके अनुसार साम्राज्यवादी देश किसी देश में व्यापारिक मुविधायें प्राप्त करके धीरे धीरे याता-चार में उस पर अपना पूरा प्रभाव स्थापित कर लिया करते थे। व्यापारिक सधियों के वहाने धीरे धीरे अनुचित मुविधाओं द्वारा यह प्रभाव राजनैतिक क्षेत्र में साम्राज्यवाद को जन्म देना रहा। अफ्रीका एशिया तथा प्रशांत महासागर के द्वीप समूहों में यूरोप की शक्तियों ने १९वीं शताब्दी में अनेक प्रभाव क्षेत्र स्थापित किये थे।

(४) बहुराज्यता (Comdominium)—इस प्रथा के अनुसार एक निश्चित भूमि पर दो या दो से अधिक देशों का अधिकार रहता है। प्रायः बहुराज्यता उस समय स्थापित की जाती है जबकि उसके बिना दो शक्तिशाली राष्ट्र आपस में युद्ध करने की स्थिति में आजात है। इतिहास में इस तरह के उदाहरण अनेकों हैं जबकि वे साम्राज्यवादी शक्तियाँ मिलजुलकर एक उपनिवेश को चलाने में लिये मजबूर हुईं। उदाहरण के लिये प्रास, स्पेन और ब्रिटेन का टजियर पर तथा ब्रिटेन और मिश्र का नील नदी पर समुक्त अधिकार इस दृष्टि से उल्लेखनीय हैं।

(५) आर्थिक नियंत्रण—इस प्रथा के अनुसार एक अथवा अनेक शक्तिशाली तथा धनी राज्य किसी निधन अथवा दुर्बल राज्य की आर्थिक सहायता देकर उस पर अपना स्वामित्व स्थापित करते हैं। आर्थिक नियंत्रण की इस स्थिति में शक्तिशाली देश दुर्बल देशों के आर्थिक साधन व्यापारिक विनिमय बन्ध आदि को नियंत्रण में लेते हैं। उदाहरण के तौर पर समुक्त राष्ट्र अमेरिका का कैरेबियन तथा मध्य अमेरिकन देशों में पारगन्तव्य नियंत्रण इसी श्रेणी में आता है।

(६) व्यापार निर्वाह कर नियंत्रण—यह एक ऐसी प्रथा है जिसके द्वारा साम्राज्यवादी देश अपने अधिकृत उपनिवेशों में अपनी व्यापारिक वस्तुओं का ढेर लगा देते हैं और उनको वहाँ, उन देशों में बनी हुई सस्ती वस्तुओं से भी अधिक सस्ती बेचने हैं। जिसका परिणाम यह निकलता है कि वहाँ के उद्योग घटने नष्ट हो जाते हैं। चीन, फारम, भारत, मोरक्को, टर्की आदि के देशों में पश्चिमी राष्ट्रों ने इस प्रकार के नियंत्रण लगाये, जिनके फलस्वरूप उनका अपना विदेशी व्यापार मनमाने ढंग से उन्नति कर सका।

(७) बहिर्देशीयता (Extra Territoriality)—इस प्रथा में शक्तिशाली साम्राज्यवादी देश अपने उपनिवेशों में रहने वाले अपने नागरिकों के हितों की रक्षा के लिये कुछ नियमों की स्थापना करते हैं जिससे उपनिवेशों के कानून नाटृदेशीय नागरिकों पर लागू न हो सकें। साम्राज्यवादी शक्तियाँ यह तर्क देती हैं कि अविधिकृत राष्ट्रा के विधि विधान चूँकि सामग्रीय नहीं है इसलिए वहाँ पर रहने वाले नागरिकों को बहिर्देशीय मुविधा मिलें। समुक्त राष्ट्र अमेरिका का जापान पर १८६४ तक ऐसा

ही नियमन था। रूस को भी सन् १९२४ तक चीन में इसी प्रकार के बाह्यदेशीय अधिकार प्राप्त थे। यह चाय सम्बन्धी अधिकार गजदूना के माध्यम में लागू होता है।

(८) अनियमित नियमन (Informal Control)—श्री आर० ए०० व्यञ्जल का मत है कि अनियमित नियमन की परम्परा उन साम्राज्यवादी दशा में स्पष्टतः देखी जा सकती है जो कि उपनिवेशों में शासन स्थापित करने के पहले कितनी ही प्रकार के विधान विरुद्ध और अनुचित हस्तक्षेप स्वीकार करवाते थे। संयुक्त राज्य अमेरिका ने अपनी नौ सेना द्वारा निकारागुआ, डोमिनिको तथा अन्य करेबियन स्थित द्वीपों में इस प्रकार की शर्तों वतपूर्वक भाषाकर अपना प्रभुत्व स्थापित किया था। ब्रिटेन ने वलपूर्वक अपना वैदजिक अर्थ में भी मसोमोटामिया फारस और मिश्र में नियुक्त किया था।

(९) मुक्ति द्वार नीति (Open door policy)—इस नीति से तात्पर्य यह है कि अनेकों द्वार शक्तिशाली देश मिलकर दुबल राष्ट्रों को बाध्य करके अपने हितों की पूर्ति के लिये उनसे ऐसी संधियाँ लेते हैं जिसके द्वारा सब व्यापारिक देशों को बराबर अधिकार प्राप्त होते हैं। जो विदेशी शक्तियाँ व्यापार करना चाहती हैं उनके लिये दुबल राष्ट्र का दरवाजा सदैव खुला रहता है और उसे समान सुविधाएँ जुटानी पड़ती हैं। अंग्लैंड और अमेरिका ने चीन में इसके द्वारा अनेकों व्यापारिक सुविधाय प्राप्त की थी।

(१०) नियोजित प्रदेश (Mandated Territory)—प्रथम विश्व युद्ध के बाद १९१९ की वरसाई की शान्ति सभा में विजेता राष्ट्रों ने यह निर्णय किया था कि हार हुए राष्ट्रों के पास जो अनुत्तर उपनिवेश हैं उनका शासन पक्ष विजेता राष्ट्रों को एव ट्रस्ट के रूप में सौंप दिया जाय। इन देशों को यह शर्त सौंपा जायगा यह अपन-अपन नियोजित प्रदेश में गुप्तशासन के लिये उत्तरदायी हूँगी आर धीरे धीरे चेष्टा करेंगे कि वे अपने नियोजित प्रदेशों का इस सोमा तक ले आये कि वे अपने पैरों पर खड़े हो सकें। इस तरह राष्ट्र संधि (League of Nations) के तत्वावधान में एव मण्डेट कमिशन (Mandate Commission) नियुक्त हुआ जो कि इन प्रदेशों की शासन व्यवस्था का निरीक्षण और नियमन का कार्य करता था। विकास की अवस्था के अनुसार ये प्रदेश तीन प्रकार के थे। १०, बी० और सी०। दूसरे विश्व युद्ध तक इन सभी प्रदेशों में साम्राज्यवादी प्रदेशों और राष्ट्रवादी तत्वा के बीच नमानक संधि रहे।

क्या साम्राज्यवाद उचित है?—लिख्यत लेखक जीसन, टाकविल तथा अलैक्जेंडर हैमिल्टन आदि का मत है कि साम्राज्यवाद एक लोभहित का साधन है। साम्राज्यवाद की परम्परा से शक्तिशाली एव दुबल उत्तर तथा अनुत्तर सभी राष्ट्रों को लाभ हुआ है। "साम्राज्यवादियों के समान विचार करना सीखा इस तथ्य ने पिछली हुई मानवता को आगे बढ़ने की प्रेरणा दी है। सर जीसन के मतानुसार साम्राज्यवाद साम्राज्यवादी शक्तियों से अधिक उपनिवेशों के हित में रहा है। उन्होंने साम्राज्यवाद द्वारा कुछ लाभ इस प्रकार बतलाये हैं।

(१) साम्राज्यवादी देश अपने उपनिवेशों से भूल कर और भेंट (Tribute) आदि लेते आये हैं। यह भेंट धन अथवा सैनिक सहायता के रूप में भी दी जाती थी जिससे साम्राज्यवादी शक्तियाँ सबल बनीं।

(२) साम्राज्यवादी देश अपने उपनिवेशों से सैनिक सम्बन्धी और विशेष कर नौ सेना सम्बन्धी सहायता लिया करते थे जिसके फलस्वरूप उन्हें अपने विशाल साम्राज्य की सुरक्षा के लिए भी बहुत अधिक सैनिक नहीं रखने पड़ते थे। उदाहरणार्थ जिब्राल्टर, माल्टा आदि के द्वीपों में अपने सैनिक केंद्र स्थापित कर, इंग्लैंड ने महा-युद्धों को जीतने में यही सफलता प्राप्त की।

(३) व्यापारिक क्षेत्र में तो साम्राज्यवादी शक्तियों को अपने उपनिवेशों से बहुत कुछ लाभ तथा विकास की प्रेरणा मिली। उन देशों के व्यापारी साहस के साथ आगे आये और उपनिवेशों में मिलने वाले सुरक्षण द्वारा उन्हें बहुत शीघ्र ही अपने स्वदेश के व्यापारिक विकास को तीव्रता से सहयोग दिया। १७ वीं शताब्दी में भारत में व्यापार का एकाधिकार पाने वाली East India Company (ईस्ट इंडिया कम्पनी), इसका प्रमुख उदाहरण है।

(४) साम्राज्यवाद से शासक देश अपनी जासूरियों की समस्या का भी सरलता से सुलभता से हैं जो लोग स्वदेश में नहीं खप सके उन्हें उपनिवेशों में ऊँचे ऊँचे पदों पर नियुक्त कर भेज देता साम्राज्यवाद के इतिहास की एक सामान्य घटना है। भारत से बाहर आने वाले कितने ही स्वदेशी उपनिवेशों में उच्च पदों पर कार्य करते थे जिनसे साम्राज्यवाद के हितों की रक्षा भी होती थी।

(५) उपनिवेशों को भी साम्राज्यवादियों के सम्पर्क में आने से कुछ निश्चित लाभ हुए जिनके परिणाम, उनमें से अनेक आज स्वतंत्रता पा लेने के बाद भी उपभोग कर रहे हैं। उपनिवेशों को सबसे बड़ा लाभ साम्राज्यवाद से मिलने वाली सुरक्षा कहा जा सकता है। इंग्लैंड, फ्रांस जैसे शक्तिशाली देशों की छत्रछाया में रहते हुए उपनिवेशों की ओर अन्य किसी शक्ति को सराता से आँख उठाना सम्भव नहीं था और इस तरह अनेकों दुबल राष्ट्र भी एक तन्त्रे समय तक साम्राज्यवादी शक्ति के संरक्षण में सुरक्षित रहे।

(६) साम्राज्यवाद के आधीन देश समय-समय पर उनसे यथोचित आर्थिक सहायता भी पाते रहे हैं। यूरोप की सभी साम्राज्यवादी शक्तियों में ब्रिटेन अपनी उदारतावाद के लिये प्रसिद्ध है। अविकसित राष्ट्रों में ब्रिटेन ने अपने शासनकाल में कितनी ही आर्थिक सहायता सम्बन्धी बिल पास किये थे। फ्रांस में उन्हें यनाओं के लिये तथा भारतवर्ष में शिक्षा की ओर उद्योग घरों की उन्नति के लिये पर्याप्त आर्थिक सहायता दी थी। इतना ही नहीं कुछ साम्राज्यवादी देशों की सहायता ने अफ्रीका के बहुत से अविकसित प्रदेशों का सर्वाङ्गीण विकास भी हुआ है।

(७) व्यापार के क्षेत्र में भी अधीन देश प्रभुताशील राष्ट्रों के सम्पर्क में बहुत कुछ सीखते और पाते हैं।

साम्राज्यवाद से हानियाँ —

लाभ की तुलना में साम्राज्यवाद से हानियाँ ही अधिक हैं। साम्राज्यवादी देश, जिन्होंने अपने साम्राज्य के स्वाथ साधना के लिए फैलाया वे भी बालांतर में इस प्रक्रिया के स्वयं शिकार बन और उस तरह साम्राज्यवाद में होने वाली हानियाँ केवल अधीन देशों को ही न होकर प्रभुताशील देशों का भी भुगतनी पड़ी।

प्रभुताशील देशों की हानियाँ —

(१) इन देशों को अपने उपनिवेशों में शांति व्यवस्था कायम करने के लिये काफी मात्रा में धन खर्च करना पड़ा।

(२) कितनी ही बार अपने व्यापार सम्बन्धी हितों की रक्षा के लिए ऐसी कितनी ही कठिनाइयाँ साम्राज्यवादियों के माग में आई जिनसे उनकी अथ व्यवस्था पर भी प्रभाव डाला।

(३) उपनिवेशों को लेकर कितनी ही बड़े बड़े युद्ध हुये जिन पर साम्राज्यवादी शक्तियों को अपना धन और जन खर्च करना पड़ा और सभी दृष्टियों से हानियाँ भुगतनी पड़ी।

(४) साम्राज्यवाद ने मातृदेश में एक शासकीय संरक्षण पद्धति (System of Official Patronage) को जन्म दिया जिससे उन देशों की सामाजिक नतिक्रान्ति का स्तर नीचे गिरा।

साम्राज्यवाद से उपनिवेशों की होने वाली हानियाँ —

सर जॉर्ज मे इन हानियों के विषय में निम्नलिखित बातों का उल्लेख किया है —

(१) साम्राज्यवादी राज्य अधिकतर स्वार्थ साधन और स्वहित पूर्ण में लीन रहते हैं जिसके फलस्वरूप उपनिवेश की जनता के हितों की अवहेलना होती है।

(२) प्रत्येक साम्राज्यवादी राष्ट्र अपनी संस्कृति को अपने उपनिवेशों में रहने वाले नागरिकों पर भाषा, धर्म, गहन-सहन के तरीके आदि के रूप में थोपना चाहता है, जिससे उन देशों की संस्कृति पतन की ओर जाने लगती है।

(३) साम्राज्यवादी राष्ट्र अपने अधीन राष्ट्र के चरित्र को जान बूझ कर गिराने की चेष्टा करते हैं जिससे उनमें चेतना का संचार न हो सके और भविष्य में वहाँ की उपनिवेशवादी राष्ट्रीयता सामक्य शक्ति में सम्बन्ध साधने की माँग न करे।

(४) शिक्षा के क्षेत्र में भी साम्राज्यवादी तावत अपने अधीन देशों को आगे बढ़ने से रोकने का हर सम्भव प्रयास करती हैं उनकी चेष्टा यही रहती है कि उपनिवेशों के लोग अपना शैक्षणिक विचार न करें चूँकि उसका तात्त्विक परिणाम स्वतंत्रता की माँग होना है।

(५) साम्राज्यवादी देश अपने अधीन उपनिवेशों का युद्ध के समय अपने स्वाथ साधन के लिए मनमाने ढंग से दुरूपयोग करते हैं। उपनिवेशों की समस्याओं का

महायुद्ध में भेड़ बकरियों की तरह भीक देना उनके लिए एक साधारण बात है और इस तरह अपनी राष्ट्रीय सुरक्षा के लिए उपनिवेशों की जनता की बलि दी जाती है।

(६) प्रशासन के क्षेत्र में भी साम्राज्यवादी शक्तियाँ उपनिवेशों की जनता को आगे नहीं आने देना चाहती। बल्कि उनका प्रयत्न यह रहता है कि प्रशासन में उनके देशवासी ऊँचे अधिकारी रहें और उपनिवेश की जनता साधारण बाबूगिरी की नीकरी से आगे न बढ़ सके।

इस तरह साम्राज्यवाद मूलरूप से एक ऐसी दोषपूर्ण और स्वार्थी पद्धति है जिसमें शक्तिशाली राष्ट्र दुबले राष्ट्रों का शोषण करते हैं। अपने स्वार्थ साधनों की रक्षा के लिए निरीह और निर्दोष लोगों को एक माध्यम की भाँति उपयोग में लाते हैं। बड़े-बड़े सिद्धान्तों और मानवतावादी नारों की आड़ में संसार की काँटि-गोटि मानवता को जीन के अधिकार से वंचित करना चाहते हैं। प्रसिद्ध लेखक सी० डी० वनस के मत में साम्राज्यवाद का घ्येय प्रतियोगितावाद और शोषण के अतिरिक्त अर्थ कुछ भी नहीं है। साम्राज्यवाद का जन्म आरम्भ में सामुद्रिक डकैती और बाह्य वाणिज्य के रूप में हुआ था और यही बात ब्रिटिश साम्राज्य के जन्म की आधारशिला थी। इतिहास बतलाता है कि साम्राज्यवाद लोकहित के लिए स्थापित न होकर केवल स्थाय साधना और शोषण के लिए स्थापित हुआ है। श्वेत लोगों (White men's burden) के उत्तरदायित्व की बातें करने वाले पश्चिमी राष्ट्र बाइबिल से अधिक अशिक्षित देशों की जनता को कुछ नहीं पढ़ा सके। वहाँ की कुरीतियाँ ज्यों की त्यों रही और वही साम्राज्य लिप्ता की आड़ में बड़े-बड़े विश्व युद्ध तक उठोने लड़ाये। हालण्ड ने डच ईस्ट इण्डिया में अपनी भाषा, धर्म और सत्कृति का प्रचार किया। काँगो में बल्जियन्स ने अत्याचार किये। अंगोला में पुतर्जीज ने अपनी बबरता दिखालाई और दक्षिणी अफ्रीका तथा कीनिया जैसे अफ्रीकी देशों में रंगभेद नीति के नाम पर बगोड़ों इन्सानों को मानवता के समुचित अधिकारों से वंचित किया। श्वेत लोगों के उत्तरदायित्व वाले इन्सानों की कब्र में परिणत होगया (White men's burden became the black men's doom)। दास प्रथा का जन्म हुआ और अफ्रीका और एशिया के विशाल भूभागों में ऐसी अन्यायपूर्ण शासन प्रणाली ने जन्म लिया जिसका मूल आधार ही रंगभेद, असमानता और शोषण था। श्री पी० टी० मून का कहना है कि "साम्राज्यवादी शक्तियाँ ने उपनिवेशों में सिर्फ इसलिए प्राप्त किया था कि वे उनके लिये बहुत बड़े बाजार थे।" देशवासियों को आत्म में गढ़ाकर फूट डालो नीति के आधार पर वह साम्राज्यवाद पतन और आज भी यदि विश्व शांति का सबसे अधिक भय और चुनौती किसी से है तो केवल साम्राज्यवाद से।

वर्तमान युग में साम्राज्यवाद अपना एक नया रूप लेकर सामने आया है। अपने भागालिप्त स्वरूप को बदल कर उसमें एक सद्भावनात्मक रूप धारण कर लिया है। आधुनिक साम्राज्यवादी शक्तियाँ अविकसित राष्ट्रों पर अपने गवर्नर जनरल भेजकर

अधिकार स्थापित नहीं करना चाहती बल्कि मद्दान्तिव दृष्टि से अधिकतम राष्ट्र की सरकारों का अपना गुट में मिलाना चाहती है। यह मद्दान्तिव साम्राज्यवाद (Ideological Imperialism) जिसे आज की दुनिया में दो खेम हैं, वर्तमान युग में एक दूसरे को निस्तारवादी ढंग में अभियाग से आरोपित करता है। विशेषकर साम्यवादी देश इस दृष्टि में सतक हैं और यह प्रयास कर रहे हैं कि मगार के अधिक से अधिक भागों में समाजवादी सरकारें स्थापित हों। कोरिया, वियतनाम, लाओस आदि दक्षिण एशिया के देशों में साम्यवादी साम्राज्यवाद इस रूप में देखा जा सकता है। अभी-अभी हमारे देश में उत्तर पूर्वी हिमालय की सीमाओं पर चीन द्वारा किया गया आक्रमण इसी साम्राज्यवाद का एक चरण है। साम्यवादी चीन यह नहीं चाहता कि एशिया में जनतंत्रवादी भारत का नवतंत्र स्थापित हो सके। इस दृष्टि से वह जनतंत्रवादी भारत की प्रतिमा का खण्डित करना चाहता है। अपना नक्शा का कई बार बदलकर चीन न सहिष्णुता से चली जा रही मेकमोहम रेखा को अमान्यता करार दी जाऊँ कड़े दावा के आधार पर बरकर आक्रमण द्वारा नई मनगढ़त सीमा स्थापित करने का प्रयास किया। साम्राज्यवाद का यह उदाहरण आधुनिक इतिहास में नया और बमिसाल है। चीनी शासन आने साम्राज्यवादी हिता को सुगन्धित करने के लिए सिध्द और भिषाग के प्रदेशों में पहले ही अपने साम्राज्यवादी इरादे पूरे कर चुका है। भारत की सीमाओं पर हानि वाला चीनी आक्रमण इही साम्राज्यवादी मनसूबा में एक नई कड़ी है जो यह सिद्ध करती है कि साम्राज्यवादी चीन अपनी सैनिक गतिविधियों में एशिया के दुबल राष्ट्रों को डराना और घमकाना चाहता है।

साम्यवादी साम्राज्यवाद की गतिविधियों को रोकने के लिये जनतंत्रवादी देश जो कर रहे हैं उन्हें साम्यवादी भी इसी प्रकार के साम्राज्यवाद की सजा देते हैं। शीत युद्ध की इन पृष्ठभूमि में साम्राज्यवाद का यह नया रूप आज की विश्वशांति और अंतर्राष्ट्रीयतावाद को सबसे बड़ा खतरा है और एक शान्तिपूर्ण विश्व सरकार की कल्पना तब तक दुराशा ही मानी जानी चाहिए जब तक कि इन दोनों साम्राज्यवादी गुटों में आपस में समझौते की कोई सम्भावना नहीं बनती।

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद (Internationalism)

आज का युग अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का युग कहा जाता है। सभी लोग यह अनुभव करन तथा आवाज उठाने लगे हैं कि आज की अन्तर्राष्ट्रीय वास्तविकता (International anarchy) के स्थान पर एक अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था (International order) की स्थापना होनी चाहिए। पहले जिस चीज का लोग एक दूर का अवावहारिक आदर्श अथवा कल्पना मान समझा करते थे वह आज के वैज्ञानिक युग में सत्य के बहुत समीप दिखाई देती है। वर्तमान यातायात तथा सड़क-वाहन के साधनों के कारण दूरी (Distance) का भेद आज समाप्त हो गया है तथा दार्शनिक दृष्टि से भी आज का सारा विश्व एक समुक्त इकाई (One Unit) है। रेडियो, टेलीग्राफ, तार आदि के साधनों द्वारा हम दूर से दूर विदेशों के भी आज इतने ही समीप हैं, जितने कि अपने दूसरे द्वार पर रहने वाले पड़ोसी के। मडरियागा (Madariaga) के शब्दों में "समाचार तथा विचार की दृष्टि से आज का विश्व एक बाजार की सी एकता प्राप्त कर चुका है (From the point of view of news and news world has attained the unity of a market place) और सभी दृष्टियों से किसी न किसी रूप में हम अपने से हजारों लाखों मील दूर रहने वाले अपरिचित लोगों से, जिन्हें हम विदेशी कहते हैं, सम्बद्ध हैं। हम एक दूसरे की सहायता व सहयोग से जीते हैं और परस्पर इतने अधिक अन्तर्निभर हैं कि हमारे या उनके जीवन की छोटी छोटी घटनाएँ भी समुद्रों पार जाकर एक दूसरे पर अपना प्रभाव डालती हैं। हमारा प्रत्येक घर आज एक छोटासा अन्तर्राष्ट्रीय संग्रहालय (International museum) है, जिसमें दुनियाँ के सुदूर कोनों से आई हुई वस्तुएँ जैसे, पत्त, घड़ी, कपड़े, बिजली का सामान और जाने क्या-क्या चीजें सुसज्जित हैं। यह तथ्य सिद्ध करता है कि प्रगतिशील मानव समाज (Dynamic human society) के लिए राष्ट्रीयता अथवा आत्मनिभरता एक बहुत पुरानी बात हो चुकी और इसलिए इस नये अन्तर्राष्ट्रीयता के युग में हमने अपने राष्ट्रीय राज्यसत्ता के सिद्धांत को इसमें नहीं मिलाया तो यह सम्भव ही नहीं अवश्यम्भावी है कि हम एक भीषण दुष्प्रटना से गिनना हो जायेंगे। अतः ससार का हित इसी में है कि वह राष्ट्रीय पापकवचता (National exclusiveness) को छोड़ कर अन्तर्राष्ट्रीय ऐक्य भावना (International inclusiveness) को अपना ले।

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद क्या है ? (What is Internationalism)—वैश्व अन्तर्राष्ट्रीयतावाद कोई निश्चित विचारधारा नहीं है और आज तक ही अन्तर्राष्ट्रीय कानून (International law) का कोई लिखित कानून रूप (Codification) बन सका है। राष्ट्रीयतावाद की भांति अन्तर्राष्ट्रीयतावाद अभी तक केवल भावना मात्र है जो कुछ निश्चित आदर्शों तथा सिद्धांतों में विश्वास करता है। इसकी कुछ प्रमुख मायतय निम्नलिखित हैं —

१ अन्तर्राष्ट्रीयतावाद विश्व युद्ध का विरोधी है (Internationalism is opposed to world war)—अन्तर्राष्ट्रीयतावाद चाहता है कि सत्तार के बीच में विश्व युद्ध जैसे घृणित शब्द को सदैव के लिए निवाल दिया जाय। आज के वैज्ञानिक युग में जब कि एटम और हाइड्रोजन जैसे महानिर्वासक शस्त्रों ने मनुष्य के हाथों में इतनी अपार शक्ति दे दी है कि वह सार विश्व में मानवता तथा सम्मता जैसी चीज का सर्व्व के लिए दफना सकता है, विश्व युद्ध का अर्थ सामूहिक आत्महत्या (Universal collective suicide) के अतिरिक्त कुछ भी नहीं है। बासबी शताब्दी में यद्यपि अपने पूजा में ही दो नयानक युद्ध देखे हैं, किन्तु इसमें बार्द सद्दह नहीं कर सकता अबकी बार का तीसरा विश्व युद्ध सत्तार का इतना बजर (barren) बना देगा कि उसमें मनुष्यता जैसे पीछे कभी अकुरित नहीं होये और लाखा कराडा वर्षों में मनुष्य ने जो कुछ प्राप्त किया है वह एन पागल के हाथों सदैव के लिए मिट जायगा। अतः विश्व युद्ध की साधकता, निरथकता तो क्या, कलना ही भयङ्कर है और अन्तर्राष्ट्रीयतावाद चाहता है कि यह भयङ्कर सत्य सदैव के लिए बरपना में भी न रहे।

२ अन्तर्राष्ट्रीयतावाद विश्व शांति का समर्थक है (Internationalism stands for world peace)—विश्व युद्ध का विरोधी होने का स्वाभाविक परिणाम यह है कि अन्तर्राष्ट्रीयतावाद समस्त सत्तार के राष्ट्रा के शांतिपूर्ण ढङ्ग से सहअस्तित्व (Coexistence) बनाये रखने का पक्ष में है। उसकी यह मायता है कि सत्तार में सुख तथा समृद्धि तभी आ सकती है जब शांति हो और शांतिपूर्ण वातावरण में ही सम्मता का विकास सम्भव है अतः अन्तर्राष्ट्रीयतावाद सारे राष्ट्रों तथा सत्तार के नागरिकों का एक विशालतर हित का पालने के लिए अपने तुच्छ-व दृष्ट स्त्रायों से ऊपर उठने का उपदेश देता है, जिससे पारस्परिक कलह व राष्ट्रीय भगडे मिट सकें और विश्व शान्ति सम्भव हो सके।

३ अन्तर्राष्ट्रीयतावाद सहयोग, सहभावना तथा मैत्री का उपदेश देता है (Interactionalism preaches co-operation, good will and mutual friendship)—अन्तर्राष्ट्रीयतावाद एक मानवीय विचारधारा (Humanitarian) है। यह यह मानती है कि जिसे प्रसार सम्मता, मयाज तथा स्वयं के हित में यह उचित नहीं है कि व्यक्ति एक दूसरे से घृणा करे तथा उसे अपमानित करने की कोशिश करें इसी प्रकार राष्ट्रा में भी परस्पर में घृणा, द्वेष तथा असहयोग की भावनायें निवृ

हित म घातक हैं। राष्ट्रों को चाहिए कि सब कल्याण का विशाल व महात्वादायक क्षेत्र, चले और जप्त वा विश्व परिवार वा एक सदस्य समझते हुए अपन पड़ोसी अथ राष्ट्रों के साथ प्रेम, सहानुभूति तथा मित्रता वा बर्ताव करे। जब तक आपसी अविश्वास तथा भय के स्थान पर राष्ट्रों में सहभावना तथा सहयोग की भावना नहीं होगी तब तक एक शांतिमय वातावरण अथवा जलवायु (Climate for peace) नहीं बन सकेगा। अतः अन्तर्राष्ट्रीयतावाद राष्ट्रीय घृणा तथा द्वेष के स्थान पर आपसी सहयोग तथा मैत्री वा प्रबल पचारक है।

४ अन्तर्राष्ट्रीयतावाद एक विश्व सरकार अथवा विश्व परिवार की स्थापना चाहता है (Internationalism wants the establishment of world government or family of nations)—अपने विश्ववृत्त तथा विश्व मैत्री आदि सिद्धांतों द्वारा ससार से युद्ध को सबैक के लिए मिटान तथा एक चिरस्थायी विश्व शांति स्थापित करने के लिए व्यावहारिक राजनीति (Practical politics) में अन्तर्राष्ट्रीयतावाद एक विश्व सभ अथवा विश्व परिवार वा समर्थन करता है। वह चाहता है कि ससार के सारे स्वतंत्र राष्ट्र आपस में मिलकर एक ऐसी विश्व संस्था की स्थापना करें, जिस वे अपनी असंमित, राज्य सत्ता का एक भाग स्वच्छा में सौंप दें। इस प्रकार के सभ की स्थापना एक सघात्मक विश्व सरकार (Federal One World Government) की स्थापना है। जिस प्रकार आज के सघात्मक राज्यों (Federal States) में कुछ विषय केन्द्रीय सरकार के आधीन होने हैं और शेष राज्या के पास छोड़ दिये जाते हैं, ठीक उसी प्रकार अन्तर्राष्ट्रीयतावाद चाहता है कि एक विश्व सभ सारे ससार की एक केन्द्रीय सरकार की तरह कार्य करे और वर्तमान राष्ट्रीय सरकारों राज्य सरकारों की तरह कुछ विषयों में विश्व सरकार के आधीन बन जाय। अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का यह आदेश आज धीरे धीरे सत्य बनता जा रहा है। प्रथम विश्व युद्ध के पश्चात् लीग ऑफ नेशन्स की स्थापना इस दिशा में एक बहुत महत्वपूर्ण कदम था और आज संयुक्त राष्ट्र सभ आदि अपनी व्यापक पोलिटिक्स (Block politics) का छाहकर अधिक निष्पक्षता तथा तत्परता से कार्य करने लगे हैं। यह स्वप्न बहुत शीघ्र ही यथार्थता में बदला जा सकेगा है।

५ अन्तर्राष्ट्रीयतावाद विश्ववाद नहीं है (Internationalism is not Cosmopolitanism)—सैद्धांतिक दृष्टि से विश्व सरकार की स्थापना चाहते हुए भी अन्तर्राष्ट्रीयतावाद यह नहीं चाहता कि सार ससार की मनुष्य जाति एक ही प्रकार के जीवन की अभ्यस्त बनाई जाय। विश्ववादियों की भांति वह यह नहीं चाहता कि राष्ट्रीय विभिन्नताएँ (National diversities) समाप्त कर दी जायें और दुनियाँ के प्रथम, संस्कृति, भाषा आदि भेदों को मिटान एक गुण टाँके अथवा व्यवस्था का निर्माण किया जाय। यह विभिन्नताओं में एकता खोजता चाहता है और हम बात के पक्ष में है कि धर्म, समाज, संस्कृति तथा आर्थिक जीवन आदि सभी क्षेत्रों में राष्ट्र

अपनी विभिन्नताओं का बनाय रख, किन्तु इन विभिन्नताओं के बीच भी विश्व प्रेम की भावना उत्पन्न इतनी प्रबल हो कि वे एकता का अनुभव करे। हमारे शब्दों में अन्तर्राष्ट्रीयतावाद विश्व संधिवाद (World federalism) का ही दूसरा नाम है जो किसी प्रकार की एकात्मकता (Unitariness) नहीं चाहता।

६ अन्तर्राष्ट्रीयतावाद राष्ट्रीयतावाद का विरोधी नहीं (Internationalism is not opposed to nationalism)—अन्तर्राष्ट्रीयतावाद कोई उग्र विचारधारा नहीं। यह यह मानती है कि विश्व बंधुत्व (Universal brotherhood) की भावना एक दिन में लौट आ सकती। उसका विकास धीरे धीरे होता है और इसीलिए परिवार से विश्व परिवार तक पहुँचने के लिए राष्ट्रीयता की भावना का होना परम आवश्यक है। जोसेफ (Joseph) के शब्दों में मनुष्य और मनुष्यता का मित्रान के लिए राष्ट्रीयता एक बहुत महत्वपूर्ण कड़ी है, (Nationality is an important link between man and humanity) क्योंकि अन्तर्राष्ट्रीयतावाद मानववाद (Humanism) का ही दूसरा नाम है अथवा उस तथ्य पहुँचने के लिए राष्ट्रीयतावाद एक पहली व आवश्यक सीढ़ी है। वह अन्तर्राष्ट्रीयता की संचरक है और हममें यह भावना जाग्रत करती है कि "हमारा देश समूचा संसार है। हमारे देशवासी सार मानव मान है। हम अपने राष्ट्र की धरती का उतना ही प्यार करते हैं, जितना दूसरे देशों की धरती को"—(W. Garrison)।

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद आज के युग में ही क्यों (Why Internationalism in the modern age)—वस्तुतः अन्तर्राष्ट्रीयतावाद आज के युग की ही देन है। जैसे तो स्टोइक (Stoics) आदि त्रिचारकों ने भी बहुत पहले विश्व-धुत्व आदि की भावनाओं के लिए उपदेश दिया था तथा हमारे महर्षि भी "यसुधव कुटुम्बकम्" का सिद्धान्त मानते आये हैं, किन्तु एक विश्व सरकार अथवा एक सघात्मक विश्व का चित्र पहली बार ही २० वीं शताब्दी में मुन्नन तथा दलने का आया है। इसके कुछ निश्चित कारण हैं। यदि हम सम्यता के विकास क्रम (Process of evolution) का ध्यान से अध्ययन करें तो पाते होंगे कि मनुष्यता सम्यता राजनीति तथा अन्य सभी वस्तुओं एक विकासात्मक क्रम से आगे बढ़ती है और कई क्षेत्रों में इस विकास क्रम में २० वीं शताब्दी एक ऐसा युग है जहाँ वह विकास की चरम परिणति (Climax) पर पहुँचने हुए दिखाई देते हैं। १९ वीं शताब्दी राजनीति शास्त्र के इतिहास में राष्ट्रीयता का युग माना जाता है। राष्ट्रीयता के बाद २० वीं शताब्दी में मनुष्यता को एक नये चरण में ले जाने का और वह चरण अन्तर्राष्ट्रीयता के अनिश्चित और दुर्लभ हो नहीं सकता था।

किन्तु सम्यता का विकास में १९ वीं शताब्दी के परचार्फ यह युग उत्तरी शीघ्रता से क्या आया, इसके कारण इतिहास में उठे जा सकते हैं और यूरोप के इतिहास में फ्रांस की राज्य क्रान्ति (French Revolution) व शिपों की क्रान्ति (Industrial Revolution) इसका उपयुक्त उत्तर दे सकते हैं। आज के युग में अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के कुछ निम्नलिखित कारण हैं—

१ राष्ट्रीयता (Nationalism)—यह घटना एक विरोधाभास (Paradox) सा लगता है कि राष्ट्रीयतावाद ने अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को जन्म दिया। इतिहास की यह शिक्षा है कि विकास क्रम में विचारधारार्थे प्रतिक्रियाया (Reactions) के रूप में शुरू होती है। जब १९ वीं शताब्दी के राष्ट्रीय राज्य अपने चरम सीमा पर पहुँच गये, तो उनमें दुगुण आता स्वाभाविक था। उन्होंने संसार में कितनी ही समस्याएँ पैदा कर दीं और यहाँ तक कि विश्वयुद्ध जमी महा जघन्य घटना उत्पन्न कर दी। इस संकीर्ण राष्ट्रीय दृष्टिकोण के खतरा को लोगों ने देखा और यह अनुभव किया कि भविष्य में यदि इस राष्ट्रीयता का अन्तर्राष्ट्रीयता में विलीन नहीं किया तो यह खिरावले तक मानवता को सुख और शांति ही गीद नहीं सोने देगी। अतः आज के युग में अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के सिद्धांत व व्यवहार (Theory and practice of Internationalism) का जन्म हुआ।

२ औद्योगिक क्रांति (Industrial Revolution)—अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को आवृत्ति युग में सम्मुख लाने वाला दूसरा कारण १९ वीं शताब्दी की औद्योगिक क्रांति ने यूरोप की आर्थिक ढाँचे से बाया पलट उपस्थित की। यूरोपीय देशों में मशीन द्वारा वस्तुएँ बनने पर उत्पादन बढ़ा। जिसे विदेशों में बचन तथा संसार के विभिन्न कोनों से बच्चा माल लाने के लिए एक आर्थिक एकता (Economic unity) की आवश्यकता महसूस की गई। एक देश की बनी हुई चीजें विदेश में बिकने लगीं जिससे कठोर राष्ट्रीय एकता का भाव धीरे धीरे मरने लगा। इसी आर्थिक एकता ने राजनीति पर भी प्रभाव डाला तथा आर्थिक साम्राज्यवाद ही धीरे धीरे राजनतिक साम्राज्यवाद में बदलने लगा। व्यापार की वृद्धि के लिए चारा और से यह पुकार आती लगी कि राष्ट्रीय सीमाएँ तोड़ दी जायें और सारे विश्व को एक उबाई समझा जाय। आर्थिक क्षेत्र से आगे बढ़कर यही पुकार राजनीति के क्षेत्र में अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को जन्म देने वाली बनी।

३ वैज्ञानिक आविष्कार (Scientific inventions)—सम्भवतः उपरोक्त दोनों कारणों से भी अधिक अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को लोकप्रिय बनाने वाले कारणों में वैज्ञानिक आविष्कारों का मूल्य अधिक है। यदि १९ वीं शताब्दी में भाप के इंजन, रेलवे, टेलीग्राफ़ी तथा रेडियो आदि के आविष्कार नहीं हुए होते तो राष्ट्रीयता और औद्योगिक क्रांति के होने हुए भी विश्व सरकार जैसी बात कोई नहीं कर सकता था। इन आविष्कारों ने दूरी का भेद मिटा दिया और सारे संसार को इतना समीप ला दिया जितना कि पहले ग्राम और नगर थे। इन आविष्कारों ने ही लोगों को यह विश्वास दिलाया कि जिस प्रकार लड़ाई की सरकारें सारे ब्रिटेन पर शासन कर सकती हैं इसी प्रकार वाशिंगटन में बठी हुई विश्व सरकार सारे संसार पर शासन कर सकेगी। रेडियो, समाचार पत्र आदि विचार वाहन के साधनों ने हम विदेशों की घटनाओं तथा विचारों से अवगत कराया और एक दश की राजनीति में होने वाले परिवर्तन दूसरे दश की राजनीति को भी प्रभावित करने लगे। यातायात के विद्युत्

साधनों न सारे ससार के लोगो को एक दूसरे के सम्पर्क में आने तथा समझने का अवसर दिया, जिसके कारण विश्व भ्रातृत्व की भावना बढ़ी तथा आपसी सहयोग के विचार मनुष्य के मस्तिष्क में धर करत लगे। विनाशकारी विध्वंस शस्त्रों ने भी उसे युद्ध की भयानकता सिखाई और वह यह मानने लगा कि सांस्कृतिक बाधित तथा राजनैतिक दृष्टि से भिन्न होते हुए भी विश्व एक ही है।

अंतर्राष्ट्रीयतावाद का विकास (Development of Internationalism)—
 अंतर्राष्ट्रीयतावाद अपने आधुनिक रूप में २० वीं शताब्दी की उपज माना जा सकता है। एक ऐसा शब्द है जिसमें शताब्दियों का इतिहास छिपा है। मध्ययुग में विश्ववाद (Cosmopolitanism) की अभिवृत्ति का प्रथम ईसा २ घम की एकता (Unity of Christendom) का रूप में हुआ था। उस समय का होली रोमन एम्पायर तथा चर्च ऐसी संस्था थी, जिनका क्षेत्र भौगोलिक तथा राष्ट्रीय सीमाओं से बहुत आगे बढ़ा हुआ था। धार्मिक क्षेत्र में वैश्विक चर्च की दृष्टि अंतर्राष्ट्रीयता राजनीति को भी अप्रत्यक्ष रूप से प्रभावित कर सकी। किंतु १५ वीं शताब्दी के आने से पूर्व ही यह सुदृढ़ ईसाई धर्म की एकता धीरे धीरे विघटित होने और पुनर्जागरण (Renaissance) तथा प्रोटेस्टेंट धार्मिक सुधार (Protestant Reformation) के आते-आते तो धार्मिक एकता के स्थान पर स्वाधीनता की दुन्दुभी बजन लगी। लूथर आदि सुधारकों ने चर्च के सुधारों पर बल दिया, जिसके कारण चर्च की महत्ता ही समाप्त नहीं हुई बल्कि उसके द्वारा उत्पन्न हुए, यूरोपीय एकता (European Unity) भी नष्ट हो गई। इसी समय यूरोप के क्षेत्रों पर राष्ट्रीयता के बादल घिरने लगे और इन सब कारणों न मिल कर वर्तमान राष्ट्रीय राज्यों (Nation States) का जन्म दिया। राष्ट्रीयता की इस लहर ने यूरोप के मानचित्र का बदलना शुरू किया और शताब्दियों के आगे चलने के साथ-साथ राष्ट्रीयता की भावना भी इतनी पुष्ट हो गई, कि १९ वीं शताब्दी में सभ्यता की यह एकता (Unity of Civilization) बिलकुल मृतप्राय सी दिगार्ह देती है। राष्ट्रीय राज्यों का इस वर्तमान व्यवस्था में सभ्यता का दा भाषण निरव युद्ध लड़ने का वहाँ और आज उगने की प्रतिक्रिया स्वरूप अंतर्राष्ट्रीयतावाद निरव इतिहास के पन्ने पर चमकना हुआ सिद्ध होता है।

सन् १६ वीं शताब्दी के बहुत पहले ही विश्व शान्ति को रक्षा करने तथा ससार के विभिन्न राष्ट्रों का एक दूसरे के निरव सात के लिए सार के आता निवारण तरह-तरह की योजनाएँ बनाते आये हैं। इन योजनाओं में एक योजना दूक डे सल्लू (Duca De Sully) नामक एक महान प्रामाणिक राजनीतिज्ञ की थी, जो 'ग्रैंड डिजाइन' (Grand Design) का नाम से विख्यात है। इस योजना में उसने मध्ययुगीन कल्पना का छोड़कर एकराशीन स्वाधीनता (Autonomy) का उद्दिष्ट्य ही एक ही माना है। यह (Christian Republic) का विषय भी था। इस योजना के आधारे ६ बंगालों का जनतंत्र, पाँच विधायिका

राजतंत्र (Elected monarchies) तथा ४ गणतंत्र (Republics) इनमें शामिल होत, तथा रूसी जर्मन सम्राट इनका अध्यक्ष होता। सम्राट की सहायता के लिये एक ६४ व्यक्तियों की ममिति की स्थापना की सिफारिश भी इनमें की गई थी। किन्तु अनेकी कारणों वश योजना लागू नहीं हो रही।

दूसरी महत्वपूर्ण योजना की प्रस्तुत करने वाले अबे दि सेंट पियर (Abbe de St Pierre) हैं। उनकी (League of Peace) योजना यूट्टट मम्बेनन (१७१३) के बाद उपस्थित की गई थी। इसका अनुसार भी एक सम्मिलित यूरोपीय संघ की स्थापना होनी थी, तथा प्रत्येक राष्ट्र को इतने ही अधिकार दिए जाने थे जिन्हें वह संपूर्ण यूरोप पर हावी नहीं माने। इसके अनुसार यूरोप के सदस्य राज्यों के लिए यह शर्त लेना अनिवार्य था कि वे आपसी राष्ट्रों की सभ्यता तथा प्रभुता (Sovereignty) का सम्मान करेंगे। आपसी झगड़ों की मिला-जुल कर सुलझावों के लिए सहमत होंगे। अतः यह योजना भी कार्यान्वित नहीं हो सकी।

पियरे की यही योजना रूसी (Rousseau) की विधेयना का आधार है। रूसी ने भी अपनी मन्त्रियों की योजना में एक संधीय यूरोप (Federal Europe) का विधान प्रस्तुत किया है। जिसके अन्तर्गत यह कहा जाता है कि यूरोपीय संघ के सदस्यों की भूमिकाओं का संरक्षण (Territorial integrity) तथा (सत्त्वात्मक शासन प्रणालि (Contemporary Political system) की गारंटी दें। पियरे के भी रूसी भी इसी संघ के सदस्यों में यह चाहना है कि आपसी सम्मान और आदर करें और इस सम्झौते को तोड़ने वाले को बर्बर शत्रु घोषित करें। इस संघ प्रतिनिधि सभा को यह भी चौथी मति के आधार पर सैनिकी कामयाही तक करने का अधिकार देता है।

रूसी के पदचालत इंग्लैंड में अथवा एक ऐसे विचारक हुए हैं जिनके निबंधों में सर्वे प्रथम 'अंतर्राष्ट्रीय' (International) शब्द का प्रयोग देखने को मिलता है। उन्होंने शुद्ध को एक "भयानक मैतानी" (Mischief on the greatest scale) बताया है। उनका विश्वास था कि रक्षात्मक मन्त्रियों (Defensive alliances) सर्वजनिक गारंटी (Collective Guarantee) तथा निशस्त्रीकरण (Disarmament) आदि द्वारा विश्वशांति स्थापित रखी जा सकती है तथा उपनिवेशवाद (Colonialism) विश्वयुद्ध को जन्म देने वाले कारणों में प्रमुख है।

१८वीं शताब्दी के जर्मन दार्शनिक (E Kant) काट के प्रसिद्ध निबंध (Towards eternal peace) अंतर्राष्ट्रीयतावाद के विकास में पुनः उल्लेखनीय है। इस निबंध में काट ने अपने सिद्धांत का अर्थ राज्यों की स्वाधीनता की प्रतिष्ठा (Maintenance of the independence of all States), सहायता के सिद्धांत की स्वीकृति (Acceptance of the principle of non-intervention) अर्थात् सैनिकी का प्रथम अन्वय (Gradual abolition of standing armies) इन तीन आदर्शों में

अभिव्यक्त किया है। यह सभी राज्यों में गणतन्त्रीय विधान तथा विश्व नागरिकता का पक्षपाती है। किन्तु व्यावहारिक राजनीति में काट की यह योजना भी अधिक लाभदायक सिद्ध नहीं हुई है।

१९वीं शताब्दी में पहली बार अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के सिद्धान्त का बल्पना क्षेत्र से निवान कर व्यावहारिक राजनीति में तान की वांछिण की गई। यह सिद्धान्त जिस पर अभी तक दार्शनिक लोग ही बात कर रहे थे, अब राजनीतिज्ञों का भी प्रभावित करने लगा और मध्य प्रथम दशक में यथायथा में बदलने वाली मोंटेपेलियन का नाम परम महत्वपूर्ण है। यदि हम लैस्केसेज (Lescases) व उसके उल्लेखों पर विश्वास करें तो उम्मे शक्ति, 'मेरे पतन तथा मेरी व्यवस्था के नष्ट होने के पश्चात् यदि यूरोप में कोई संतुलन सम्भव हो सकेगा तो केवल यही कि इस महान जाति का एक संयुक्त संघ बने। यह स्पष्ट करने हैं कि राष्ट्रीय आधार पर यूरोप एक नये मानचित्र को बनाने तथा यूरोपीय राज्यों का फ्रांस के नेतृत्व में एक संघ स्थापित करने के लिये प्रयत्नशील था।

फ्रांस की गणतन्त्र प्रकृति के पश्चात् यूरोप में शांति रखने तथा भागी युद्धों को टालने के लिये एक यूरोपीय सन्धि की आवश्यकता और भी अधिक तीव्रता से अनुभव की जाने लगी। इसके परिणाम स्वरूप सन् १८१५ में हुए वाली वियाना कांग्रेस (Congress of Vienna) में 'होली अलायंस (Holy alliance) नाम की यूरोपीय नरेशों की एक संस्था की स्थापना हुई, जिहा पर प्रथम बार अन्तर्राष्ट्रीय विचारकों के आदेश को यथायथा बदलने के लिये एक महत्वपूर्ण बंदम उठाया। इस अलायंस (Alliance) का अधिक प्रभावशाली न होने के कारण दूसरा बंदम कन्सर्ट ऑफ यूरोप (Consert of Europe) के नाम से उठाया गया जो दुर्भाग्यवश मेट्टर्निच (Metternich) के हाथों में पड़कर अपन उद्दिष्ट उद्देश्य में अधिक सफल नहीं हो सका। किन्तु इस बंदमके बावजूद भी अन्तर्राष्ट्रीयतावादी संघों की मांग चलती रही और १९ वीं शताब्दी में होने वाली वितनी ही हेग का प्रेंसो आदि में अन्तर्राष्ट्रीय कानून सम्बन्धी बुद्धि नियम बनाये गये जिमना बणन देना सही इस अध्याय में आवश्यक न होगा।

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद की सबसे अधिक प्रगति अथवा वास्तविक प्रगति २० वीं शताब्दी के प्रथम चरण में हुई है। इसका प्रमुख कारण यह है कि इस समय तक जनमत अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के पक्ष में पर्याप्त रूप से भुक्त हुआ था तथा १९१४ में शुरू होने वाले विश्वयुद्ध ने सहसा ही एक ऐसी विपन्न समस्या उपस्थित कर दी कि २० वीं शताब्दी की मनुष्य जाति के सामने अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के अतिरिक्त और कोई चारा ही नहीं रहा। प्रथम महायुद्ध के निधनकर कर महार न मदा नत्त राग नीतिज्ञों की आँखें खोल दी और उन्हें यह विश्वास हो गया कि इस विश्व को मनुष्य जाति के लिए सुरक्षित बनाने का केवल एक ही मार्ग है और वह है अन्तर्राष्ट्रीयतावाद अमेरिका के तत्कालीन राष्ट्रपति विल्सन (Wilson) द्वारा ही "लीग ऑफ नेशंस"

के रूप में अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का संदेश लेकर परिसर पहुँचे और येलोमसो आदि यूरोपीय राजनीतिज्ञों के विरोध पर भी नीम जैसी अन्तर्राष्ट्रीय संस्था की नींव डाली गई। इस संस्था का एक निश्चित विधान तैयार किया गया और संसार के सभी देशों की सरकारों को स्वेच्छा से इसका सदस्य बाने का निमन्त्रण दिया गया। अपने क्षेत्र तथा सदस्यता की दृष्टि में लीग अमेरिका जैसे महाराष्ट्र के सदस्य न होने पर भी आज तक के किये प्रयागों में सबसे अधिक प्रशंसनीय व महत्वपूर्ण रचनात्मक कदम था। प्रतिनिधि सभा, कौमिल, सचिवालय तथा बोट आफ इटर्नेशनल जस्टिस इन संस्था के विभिन्न अङ्ग थे तथा संसार में शांति स्थापित रखना, आपसी अन्तर्राष्ट्रीय भगडा को सुलभाना व राष्ट्रों में प्रेम व सदभावना का विकास करना इसके पवित्र उद्देश्य थे। पराजित जर्मनी के छोड़ गये देश भी-मैन्डेट सिस्टम (Mandate System) के रूप में इसके आधीन थे। इस संस्था ने सन् १९१९ से १९३८ तक बड़ी तत्परता से अनेकों अन्तर्राष्ट्रीय भगडा का निणय कर व दरिद्रता आदि को मिटाने का कार्य कर विश्व शांति का कायम रखन के लिए जो कार्य किया है वह इसकी अनेकों ऋणियों के होते हुए भी परम प्रशंसनीय है। किन्तु सन् १९३१ से जर्मनी में हिटलर तथा नाजीवाद के उदय होने से, व सुदूर पूर्व में जापानी सैन्यवाद के जन्म होने से इसकी प्रगति को एक गहरा धक्का लगा और यहो रोग अतंत इसकी मौत का कारण बना। सन् १९२५ में इसके लगातार भत्सना व निंदा करते हुए भी चीन की कमजोरी से लाभ उठाकर जापान ने मन्चूरिया छोड़ लिया। उसके पश्चात् सम्राट हेल्मिलासा के आंसुओं के साथ साथ इसके आंसू बहाते हुए भी मुसोलिनी ने इथोपिया पर कब्जा कर लिया। सन् १९३३ में हिटलर के जर्मनी में लीग की सदस्यता से स्वीका दे दिया और उसके पश्चात् पोलण्ड जेकोस्तोवेकिया आदि देशों पर आक्रमण करते-करते सारे विश्व को द्वितीय विश्व युद्ध की ज्वालाओं में भौंक दिया। लीग जैसा छोटा बच्चा यह भयानक ददना व हस्य नहीं देख सवा और इसी रागसी विष्व ने उमका गला घोटकर सदव के लिए समाप्त कर दिया।

लीग मर गई किन्तु अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का उसकी मौत से एक नया जीवन मिला। हमारे विष्वयुद्ध की विनाशकारी हिंसा व हीरोशिमा की धू धू करके जलती हुई ज्वालाओं ने मनुष्य की जग खाई हुई जड बुद्धि को फिर से जगाया। उसने फिर हठ संकरूप किया कि वह विश्व युद्ध जसी नयकर भूल को जव दुहगन नहीं देगा। उसका यही मिश्रण सर विसतन और एजवट के अटलांटिक घाटर में व्यक्त हुआ, जिसकी एक प्रमुख धारा के अनुसार बनमान समुक्त राष्ट्रसंघ (U N O) का जन्म हुआ। यू० एन० ओ० का विधान कम बना यह एक लम्बी कहानी है।

लीग की भांति समुक्त राष्ट्र संघ का उद्देश्य भी शांति में युद्धों को मिटाना तथा विश्व शांति व अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग को बनाने रखना है। यह एक अन्तर्राष्ट्रीय संस्था है और केवल अन्तर्राष्ट्रीय विषय ही इसके अधिकार क्षेत्र के अन्तर्गत आते

हैं। इसका विधान बहुत कुछ लीग के विधान के आधार पर ही है और असेम्बली, सुरक्षा परिषद अन्तर्राष्ट्रीय न्यायालय, सामाजिक तथा आर्थिक परिषद सुरक्षा परिषद व मन्त्रिमण्डल इसके अङ्ग हैं। राजनीति के अतिरिक्त अराजनैतिक क्षेत्र में कार्य करने के लिए यू० एन० ओ० अपने बहुत से अवयवों जैसे W H O, I M O, U N N R A, J L O, UNESCO आदि की सहायता से कार्य करता है। इस क्षेत्र में इसे बहुत अधिक सफलता मिली है। संसार के विच्छेद हुए पंद्रह राष्ट्रों की आर्थिक व सांस्कृतिक प्रगति करने के लिए यू० एन० ओ० का यह कार्य विश्वव्यापी अभिनयनीति है जो बहुत कुछ अद्यतन तक इसकी राजनैतिक सफलता का भी कारण है।

किन्तु जहाँ तक राजनैतिक समस्याओं का संबंध है, हिंद चीन फिलिस्तीन आदि की एक दो समस्याओं को छोड़कर एक भी अन्तर्राष्ट्रीय समस्या का हल यह आज ठीक तरह से नहीं ढूँढ सकता। चीन के अधिकार ने आपसी गुटबाजी के कारण इसके सारे कामों का इस प्रकार से विकलाङ्ग बना दिया है, कि यह लगभग एक जड़ सत्ता की प्रतीति होती है। राष्ट्रों का आपसी अविश्वास तथा सर्वोपरि राष्ट्रीयता की भावना आज भी इसकी जड़े खोखली कर रही हैं और निकट भविष्य में इसका क्या होगा यह भविष्य ही बतलायेगा।

फिर भी यू० एन० ओ० की सफलता के माग की बाधाएँ इसका मूल्य कम नहीं करतीं। इस महान् सत्ता का अस्तित्व ही संसार का प्रत्यक्ष प्रमाण है कि आज का विश्व इसकी निंदा करते हुए भी इससे उदासीन नहीं है। कितनी ही अपूर्णताओं के होते हुए भी यह विश्व सरकार की स्थापना में दूसरा महत्वपूर्ण कदम है, जिसने हमारे दृष्टिकोण को अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर प्रिययुद्ध की यदि गर्दव के लिए मिटाया नहीं तो वर्तमान समय में कुछ समय के लिए स्थगित अवश्य कर दिया है।

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के माग की बाधाएँ (Obstacles to Internationalism)

— आज अन्तर्राष्ट्रीयतावाद सब सम्मत विचारधारा हाते हुए भी इतनी भीषणता से नहीं घनप रहा है, जिनकी भीषणता से नि उभ घनपना चाहिए। इन कारण राजनीति शास्त्र की विद्वानों की दृष्टि में निम्नलिखित हैं।

(१) अति राष्ट्रीयता की उभ भावना (Militant Nationalism or Zingonism)।

(२) साम्राज्यवाद (Imperialism)।

(३) आपसी अविश्वास (Mutual Distrust)।

(४) सैदान्तिक मतभेद या गुटबाजी (Ideological differences or Politics)।

(५) दोषपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय सत्ता (Defective international machinery)।

उपसंहार

यदि हम गम्भीरता से मनन करें तो आज की सारी समस्याओं की तरह मे एव ही कठिनाई है और वह है हमारी अपूण अंतर्राष्ट्रीयता । जिस दिन विश्व के राजनीतिज्ञ विश्व हित के लिए अपनी राष्ट्रीय दीवारों को एक सामान्य विश्व उद्यान के निर्माण के लिए दहा देगे उमी दिन यह विश्व एक आकर्षक रगीत श्रीडास्यली बन जायगा । अन्तर्राष्ट्रीयतावाद एक शांति मूलक विचार है, जिसका उद्देश्य एक युद्ध रहित विश्व का निर्माण करना ही नहीं बल्कि अंतर्राष्ट्रीय सहयोग, सद्भावना तथा मैत्री पूण विश्व को जीव डालना है । यह एक विशाल परिवार की उदात्त कल्पना है, जो मानव सभ्यता के विकास के लिए आवश्यक ही नहीं अवश्य भावी है । समस्याओं से जूझते हुए विश्व के सामने आज दो ही माग हैं एक अंतर्राष्ट्रीयतावाद तथा दूसरा विश्व युद्ध द्वारा आत्मसंहार । एक मानवोचित युद्ध तथा प्रेम का माग है दूसरा पारिविक व हिंसक राक्षसों का । हमें उचित है कि हम प्रथम को चुनकर अपने तथा आन वाली पीढ़ियों के हित में अपनी सभ्यता व मनुष्यता को कलकित होने से बचायें ।



प्रश्न

(QUESTIONS)

उपयोगितावाद (Utilitarianism)

- Q 1 Do you regard the greatest good of the greatest number as the satisfactory principle of state activity ?
क्या आप अधिनतम व्यक्तियों के अधिकतम हित के सिद्धान्त को राज्य के कार्य क्षेत्र का सन्तोषजनक सिद्धान्त मानते हैं ?
- Q 2 Examine the principle of Benthamite utilitarianism. Can a socialist state come close to it ?
बैथम के सुखवादी सिद्धान्त की विवेचना कीजिये। क्या एक समाजवादी राज्य इस सिद्धान्त के समीप आ सकता है ?
- Q 3 Distinguish between Mill and Bentham as defenders of individual freedom
मिल और बैथम के विचारों की व्यक्ति-स्वातन्त्र्य की दृष्टि से तुलना कीजिये।
- Q 4 "Utilitarianism is a laudable attempt to establish moral and political precepts on the ground of an extensive scientific experimentation. Comment
"उपयोगितावाद नैतिक और राजनैतिक सिद्धान्तों को एक विशद वैज्ञानिक प्रयोगवाद पर आधारित करने का स्पष्ट प्रयास है।" व्याख्या कीजिये।

व्यक्तिवाद (Individualism)

- Q 1 'The key note of individualism is liberty the key note of socialism is equality. Comment
"व्यक्तिवाद का आधार विदु स्वतन्त्रता है और समाजवाद का समानता।" सुस्पष्ट कीजिये।
- Q 2 What is individualism ? Why did it fail to ensure individual happiness and freedom in the 19th century in England ?
व्यक्तिवाद से आप क्या समझते हैं ? वह १९ वीं शताब्दी में इंग्लैंड में व्यक्ति को स्वतन्त्रता और स्वतन्त्रता दिलाने में क्यों असमर्थ रहा ?

Q 3 "State is an off spring of evil bearing upon it the mark of its parentage Do you agree ?

"राज्य दुगुण की सतान है जिस पर उसके पैथिक रिह जमी भी देने जा सकते हैं।" क्या आप इस मत से सहमत है ?

Q 4 'The state can best further the happiness of the individuals by interfering in their personal life as little as possible Expand and examine this view of J S Mill

"राज्य व्यक्ति की प्रसन्नता को अधिकतम रूप में तभी बढ़ा सकता है जबकि वह उसके व्यक्तिगत जीवन में कम से कम हस्तक्षेप करे।" मिल के इस कथन की गविस्तर विवेचना कीजिये।

समाजवाद (Socialism)

Q 1 "Socialism is essentially an economic theory of the state' Examine this view and its basic principles?

"समाजवाद मूलतः राज्य का आर्थिक सिद्धांत है" इस कथन को दृष्टि में रखते हुए समाजवाद के मूल सिद्धांत समझाइये।

Q 2 "Socialism is like a hat that has lost its shape because every body wears it" Examine the various branches of socialism and why do they differ from each other ?

"समाजवाद एक ऐसे टोप की तरह है जिसमें सभी पहनते हैं और इसीलिए उसका विशिष्ट स्वरूप नहीं है।"

समाजवाद की विभिन्न धाराओं की विवेचना करते हुए उनमें पाये जाने वाले अंतरों के कारण स्पष्ट कीजिये।

Q 3 "Socialism is an economic and political theory originated as a protest against the evils of capitalism Explain carefully distinguishing the revolution and evolution schools of socialist thought

"समाजवाद एक ऐसा आर्थिक और राजनितिक दशन है जिसका जन्म पूँजीवाद के विरोध में हुआ है।" व्याख्या सहित समझाते हुए क्रान्तिकारी और विकासवादी समाजवाद की धारणा में अंतर बताइये।

Q 4 How far is it correct to say that socialism represents essentially the application of the democratic principle to economic life ?

यह कथन कहीं तक सत्य है कि समाजवाद एक जनताधिकार सिद्धांत या आर्थिक क्षेत्र में एक व्यावहारिक रूप है ?

शिल्पी समाजवाद (Guild Socialism)

Q 1 Guild socialism is a half way house between collectarism and syndicalism Discuss

शिल्पी समाजवाद, समूहवाद और सघवाद को मध्यवर्ती व्यवस्था है' विवेचना कीजिये।

Q 2 Discuss the main principles of Guild socialism with special reference to functional democracy

शिल्पी समाजवाद के मुख्य सिद्धांतों की विवेचना करने हुए व्यावसायिक जनतंत्र के विषय में विस्तार में सन्भाष्य।

Q 3 'The collectivists and the Fabians looked to the state as the rock of their salvation The Guild socialists realizing that for this as for most purposes the state was but a broken reed and in the great class struggle on better than an enemy agent looked for deliverance to the trade unions, the organization of the workers as produces' Discuss

"समूहवादी और फेबियन विचारक राज्य को अपने मोक्ष की आधारशिला मानते हैं, शिल्पी समाजवादियों की मान्यता है कि अधिकतर कार्यों के लिए राज्य एक टूटे हुए यंत्र के समान रहा है। वग सघप की स्थिति में राज्य को एक शत्रु पक्ष के रूप में देखने वाले शिल्पी समाजवादी अपने मोक्ष के लिए व्यापारिक सघों की ओर देखते हैं, जिनमें मादूर उत्पादकों की हैसियत से संगठित हो सके।" इस तथ्य की विवेचना कीजिए।

सघवाद (Syndicalism)

Q 1 Syndicalism is anti democratic, anti rational and, anti intellectual" Discuss

'सघवाद अजातनात्मक, अतकसगत और अवैदिक है।' विवेचना कीजिये।

Q 2 "Syndicalism was not a philosophy but a working class movement Critically examine the view"

'सघवाद वैदिक दर्शन न होकर एक श्रमिक आंदोलन था।' इस मत का सत्यासत्य निरूपण कीजिये।

समूहवाद (Collectivism)

Q 1 'The collectivists hold the state as highest and the noblest agency of social welfare and that its operation should cover the widest field' Discuss

'समूहवादियों के विचार में राज्य सामाजिक कल्याण की सर्वोच्च तथा सर्वोत्तम सस्था है और इसका वायदोत्र अधिक विस्तृत होना चाहिये।' विवेचना कीजिये।

Q 2 Collectivism is another name for democratic Socialism ' Comment

'समूहवाद, जनतन्त्रात्मक समाजवाद का दूसरा नाम है।' विस्तार से समझाइये।

Q 3 'The collectivists aim at the establishment of welfare state' Expand the statement

'समूहवादी कल्याण राज्य की स्थापना का आदर्श लेकर चलते हैं।' कथन को सविस्तार समझाइये।

आदर्शवाद (Idealism)

Q 1 Critically examine the basic ideas of the German and English schools of idealism and point out their differences

आदर्शवाद के जर्मन और अंग्रेजी संस्करण के मूल सिद्धान्तों का उल्लेख करने हुए उनके अंतर स्पष्ट कीजिये।

Q 2 "Human consciousness postulates liberty liberty involves rights and rights demand the state (Green) Discuss and Comment

"मानव चेतना स्वतन्त्रता चाहती है, स्वतन्त्रता अधिकारों से सम्बद्ध है और अधिकार राज्य की मांग करते हैं।" ग्रीन के इस दृष्टिकोण की युक्तिसम्मत विवेचना कीजिये।

Q 3 "Will not force is the basis of state" Comment

'राज्य का आधार शक्ति न होकर इच्छा है।' तब प्रस्तुत कीजिये।

Q 4 What is the idealistic theory of rights? Examine it with special reference to Green's view about rights

अधिकारों के विषय में आदर्शवादी सिद्धांत क्या कहता है? ग्रीन का दृष्टिकोण मुख्य रूप से समझाइये।

Q 5. At the hands of Green idealism became a liberal creed Discuss

'ग्रीन के हाथों आदर्शवादी दशन एक उदारतावादी दशन बना' व्याख्या कीजिये।

सर्वाधिकारवाद (Totalitarianism)

Q 1 Account for the rise of Totalitarianism in the postwar world ?
What should be done to arrest it ?

उत्तर युद्धकाल में सर्वाधिकारवाद का जन्म क्या हुआ ? इन प्रवृत्तियों को रोकने के लिये क्या किया जाना चाहिये ?

Q 2 "Totalitarianism is a nemesis of correct democracy" Comment

"सर्वाधिकारवाद भ्रष्ट जनतंत्र के विरुद्ध एक प्रतिशोषात्मक विस्फोट है।" क्या इस कथन को आप स्वीकार करते हैं ?

Q 3 Comment upon the rise of Totalitarianism in U S S R and China In what way it is different from the Nazi and Fascist brands of totalitarianism ?

इस ओर चीन में पाये जाने वाले सर्वाधिकारवाद की चर्चा करते हुए समझाइय कि वह नाजी और फासी सर्वाधिकारवाद से किस प्रकार भिन्न है ?

Q 4 "Totalitarianism is the biggest menace to human civilisation and liberal ideals" Justify

"आधुनिक युग में मानव सभ्यता और उदारतावादी सिद्धान्तों को सबसे अधिक भय सर्वाधिकारवाद से है। पुष्टि कीजिये।

साम्यवाद (Communism)

Q 1 Describe the fundamentals of Marxian political philosophy

साम्यवादी राजदशन के मौलिक सिद्धान्तों की विवेचना कीजिये।

Q 2 Marx is the only writer whose works can be termed scientific" (Joad) Do you agree with this view

"समाजवादी दार्शनिकों में मार्क्स ही एक ऐसा लेखक है जिसका दशन वैज्ञानिक कहा जा सकता है (जोड) क्या आप उक्त मत से सहमत हैं ?

Q 3 Communism is the negation of democracy' Examine this statement

"साम्यवाद जनतंत्र का निरोध है।" इस कथन की विवेचना कीजिये।

Q 4 Discuss Karl Marx's contribution to the theory of Socialism and point out its fallacies too

कार्ल मार्क्स का समाजवादी दशन को योगदान समझाय तथा उसकी अपूर्णताएँ भी स्पष्ट कीजिये।

फासीवाद (Fascism) का प्रारंभ

Q 1. What do you understand by Fascism? Critically examine its main features

फासीवाद से क्या अभिप्राय है? इसके प्रमुख-लक्षणों की आलोचनात्मक-व्याख्या कीजिये।

Q 2. 'Fascism is anti thesis of all that is democratic, liberal and socialistic' Comment

फासीवाद सभी लोकतांत्रिक, उदार तथा समाजवादी-विचारों का विरोधी है।" अपना विचार प्रस्तुत कीजिए।

Q 3. Fascism was a war against the individual on all fronts. Critically examine the statement.

"फासीवाद व्यक्ति के विरोध में चारों ओर से, 'देश, मृत्यु, एक मुद्दा, धर्म' बचन की विवेचना कीजिये।

Q 4. 'Nothing against the state, nothing beyond the state; every thing within the state.' (Mussolini) Comment.

"राज्य के विरोध में तथा राज्य के बाहर कुछ भी नहीं है, जो कुछ है, वह राज्य के अन्दर है।" (मुसोलिनी)। फासीवादी अविनाशक-व्यथादाको स्पष्ट-समझाइए।

अराजकतावाद (Anarchism)

Q 1. State the case for and against 'Anarchism'

अराजकतावाद के पक्ष एवं विपक्ष में अपने-तक प्रस्तुत कीजिये।

Q 2. Anarchism is not the absence of order, but it is the absence of force. Discuss.

अराजकतावाद का अर्थ व्यवस्था का अभाव नहीं बल्कि शक्ति और बल द्वारा स्थापित की गई व्यवस्था का अभाव है। स्पष्ट-समझाइये।

Q 3. 'Where communism ends anarchism begins' clearly examine this dictum

'जहाँ पर साम्यवाद है वहाँ से अराजकतावाद का आरम्भ होता है' इस बचन को स्पष्ट-समझाइये।

Q 4. What kind of society is envisaged by the anarchists? How does anarchism differ from communism?

अराजकतावादी विचारक किस प्रकार के समाज की-परिचल्पना करते हैं और वह साम्यवादी समाजवादी समाज से किस तरह भिन्न है?

बहुलवाद (Pluralism)

- Q 1 What do the pluralists say about Austrian theory of sovereignty? Give their main planks of attack.
 आस्टिन के सम्प्रभुता सिद्धांत के विषय में बहुलवादी क्या कहते हैं? उनकी आलोचना के मुख्य आधार बतलाइयें।
- Q 2 'If we look at the facts the theory of sovereign state has broken down' Justify this view.
 "यदि हम तथ्या को ओर देखें तो राज्य का सम्प्रभुता सिद्धांत खटित दिखाई देता है।" इस बयान की पुष्टि कीजिये।
- Q 3 The mistake of the pluralists lies not in supplementing but in supplanting the theory of state. Comment.
 'बहुलवादियों की भूल राज्यदशन की अपूर्णताओं को पूरी ढंगने में न होकर, एक नया राजदशन प्रस्तुत करने में है।' विस्तार से समझाइये।
- Q 4 'Pluralism attempts an impossible task by standing in midway between Monism and Anarchism' Do you agree?
 'अराजकतावाद और एकलवाद के मध्य का माग अपना कर बहुलवाद एक असम्भव प्रयास करता है।' क्या आप इसे स्वीकार करते हैं?

गांधीवाद (Gandhism)

- Q 1 Give a critical exposition of Gandhian concept of an ideal society.
 गांधी जी के आदर्श समाज का आलोचनात्मक विवरण प्रस्तुत कीजिये।
- Q 2 Define Gandhi's conception of Ahimsa. How did he apply it to political, social and economic problems?
 अहिंसा के विषय में गांधी जी की क्या धारणा थी और उसे राजनैतिक, सामाजिक तथा आर्थिक समस्याओं पर किस तरह प्रयोग किया।
- Q 3 Describe essential features of Gandhism. How are they related to the existing conceptions of democracy and socialism?
 गांधीवाद के मूल सिद्धान्त स्पष्ट कीजिये और बतलाइए कि उनका वर्तमान जनतंत्र और समाजवाद से क्या सम्बन्ध है?
- Q 4 "Gandhism is communism minus violence" Discuss.
 साम्यवाद से यदि हिंसा निकाल दी जाय तो वह गांधीवाद बन जायगा।" विवेचना कीजिये।

Q 5 'I am trying to introduce religion into politics' (Gandhi)
Elucidate the statement

"मैं धर्म को राजनीति में लाने का प्रयास कर रहा हूँ" (गांधी जी)। उक्त कथन की युक्तिसम्मत विवेचना कीजिये।

सर्वोदय (Sarvodaya)

Q 1 Sketch the picture of Sarvodaya Samaj as envisaged by Mahatma Gandhi and Vinoba Bhave

महात्मा गांधी और विनोबा भावे द्वारा कल्पित सर्वोदय समाज का एक चित्र प्रस्तुत कीजिये।

Q 2 What is the Concrete Plan of Sarvodaya movement and what are the main hinderances in its way?

सर्वोदय आंदोलन की क्रियात्मक योजना क्या है और उसकी पूर्ति के मार्ग में कौन कौन सी मुख्य बाधाएँ हैं?

Q 3 Comment upon the various Dan movements and evaluates their impact upon the Indian Society

विभिन्न दान आंदोलनों की चर्चा करते हुए भारतीय समाज पर इन आंदोलनों का प्रभाव समझाइए।

Q 4 Sarvodaya represents an over idealistic and over optimistic approach towards men and his social conflicts "

Do you agree?

सर्वोदय मनुष्य और उसके सामाजिक-संघर्षों के प्रति एक अति आशावादी और अति-आदर्शवादी दृष्टिकोण को लेकर चलता है।" क्या आप इस मत से पक्ष में हैं?

राष्ट्रीयतावाद (Nationalism)

Q 1 Distinguish between nation nationality and nationalism and comment upon the principle of national self determination

राष्ट्र, राष्ट्रियता और राष्ट्रियतावाद में अंतर समझाइए और 'राष्ट्रीय आत्म-निर्णय' के सिद्धांत पर प्रकाश डालिये।

Q 2 What factors promotes nationalism? Discuss them in the context of national integration in India

राष्ट्रीयता को प्रेरित करने वाले कौन-कौन से तत्व हैं? भारत में राष्ट्रीय एकीकरण की समस्या को ध्यान में रखते हुये उन पर प्रकाश डालिये।

- Q 3 Distinguish between, healthy and perverted nationalism and point out merits and demerits of either
स्वस्थ और विकृत राष्ट्रियताओं में अंतर समझाइये और प्रमश उसके हानि और लाभ भी लिखिये ।
- Q 4 Trace briefly the history of 19th century nationalism in Europe and 20th century nationalism in Africa and Asia
१९ वीं शताब्दी यूरोप और २० वीं शताब्दी अफ्रीका और एशिया की राष्ट्रिय भावनाओं के विकास पर एक संक्षिप्त लेख लिखिये ।

साम्राज्यवाद (Imperialism)

- Q 1 What do you understand by Imperialism and what are its various forms ?
साम्राज्यवाद से आप क्या समझते हैं ? इसके विभिन्न प्रकार बतलाइए ।
- Q 2 Trace in brief the history of Imperialism and comment upon the modern ideological imperialism practised by Communist countries
साम्राज्यवाद का संक्षेप में इतिहास लिखते हुए आधुनिक साम्यवादी राष्ट्रों के सैद्धांतिक साम्राज्यवाद पर प्रकाश डालिये ।
- Q 3 Is imperialism justified ? Has it benefited the Colonial People ? Illustrate your answer
क्या साम्राज्यवाद लाभदायक है और इससे उपनिवेशों की जनता का कोई हित हुआ है ? सोदाहरण स्पष्ट कीजिये ।
- Q 4 It has been said that imperialism is the root cause of world wars Do you agree ?
ऐसा कहा जाता है कि साम्राज्यवाद विश्व-युद्धों का मूल कारण है । क्या आप इस कथन से सहमत हैं ?

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद (Internationalism)

- Q 1 What do you understand by Internationalism and why has it become inevitable in the 20th century ?
अन्तर्राष्ट्रीयतावाद से आप क्या समझते हैं ? वह २०वीं शताब्दी में क्यों अवरूप्यमाना है ?
- Q 2 Enumerate in brief the impediments in the development of International outlook Suggest ways and means to overcome them ?

अंतर्राष्ट्रीय दृष्टिकोण व विकास में मुख्य बाधाएँ कौन-कौन सी हैं और उन्हें मिटाने के लिए क्या-क्या किया जाना चाहिये ?

- Q 3 Trace briefly the history of Internationalism with special reference to the league of Nations and U N O

अंतर्राष्ट्रीयतावाद का इतिहास संक्षेप में समझाते हुए राष्ट्र संधि और संयुक्त राष्ट्र संधि पर प्रकाश डालिये ।

- Q 4 World government or world federation is the only alternative in space age It is to the latter that we should subscribe' Discuss

'अ तन्दिश युग में एक विश्व सरकार अथवा एक नित्य संधि ही एक मात्र मार्ग है । हम उचित है कि विश्व संधि के लिए प्रयास करें ।' इस तथ्य को विस्तार से समझाइए ।

